

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13755

гр. София, 29.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20241110107722 по описа за 2024 година

Ищецът „\*\*\*“ ЕООД е предявил установителен иск срещу Н. Д. Ш., ЕГН \*\*\*\*\* за общата сума от 7994,91 лв., от които сумата от 4219,95 лева /четири хиляди двеста и деветнадесет лева и 95 стотинки/ представляваща главница, сумата от 1381,16 лева /хиляда триста осемдесет и един лева и 16 стотинки/ представляваща договорно възнаграждение, дължимо от 05.07.2020 г. до 03.07.2021 г., сумата от 693,62 лева /шестстотин деведесет и три лева и 62 стотинки/ представляваща мораторна лихва, дължима от 06.05.2020 г. до 03.07.2021 г., сумата от 1700,18 лева /хиляда и седемстотин лева и 18 стотинки/ представляваща законна лихва, дължима от 03.07.2021 г. до 30.10.2023 г., представляващо неизплатено задължение по Договор за потребителски кредит № \*\*\*, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението до изплащане на вземането.

Със същата искова молба ищецът е предявил и осъдителен иск срещу ответника, с който иска последният да бъде осъден да заплати на „\*\*\*“ ЕООД, възнаграждение за закупен пакет от допълнителни услуги в размер на 1176,20 лв. /хиляда сто седемдесет и шест лева и 20 стотинки/, ведно със законната лихва от дата на подаване на заявлението до изплащане на вземането.

Обосновава интересът си с обстоятелството, че на основание чл. 411. ал. 2. ГПК съдът е оставил искането за издаване на заповед за изпълнение без уважение за сумата в размер на 1176,20 лв., представляващ закупен пакет от допълнителни услуги.

С исковата молба ищецът излага твърдения, че на 10.01.2020 г. е сключен Договор за потребителски кредит № \*\*\* между „\*\*\*“ ЕООД като кредитор и Н. Д. Ш. като длъжник, при следните параметри: Сума на кредита: 5000 лв.; Срок на кредита: 24 месеца; Размер на вноската: 305,59 лв.; Годишен процент на разходите (ГПР): 49,07 % %; Годишен лихвен процент: 41.00 %; Лихвен процент на ден: 0.11 %; Общо задължение по кредита: 7334,01 лв. Твърди се, че ищецът закупил пакет от допълнителни услуги в размер на

1500,00 лв., както и размер на вноса по закупен пакет от допълнителни услуги: 62,50 лв. Така общото задължение със закупените пакети възлизало в размер на 8834,01 лв., общият размер на месечната вноса по договора – 368,09 лв., който следвал да се погасява на 5-тия ден от месеца.

Сочи се, че е изготвен погасителен план с определени 24 вноски, от които всяка по 368,09 лева с падежна дата всяко 5-то число на месеца. Твърди, че Погасителният план е получен от длъжника на 10.01.2020 г., заедно с Договора за кредит, Стандартен европейски формуляр с Допълнителна предоговорна информация.

Твърди се, че длъжникът не изпълнявал поетите договорни задължения. Посочва се, че е извършил следните плащания по заема на съответните дати:

- На дата 30.01.2020 г. са били платени 368,09 лева;
- На дата 14.02.2020 г. са били платени 368,09 лева;
- На дата 20.03.2020 г. са били платени 368,09 лева;
- На дата 19.06.2020 г. са били платени 400,00 лева;
- На дата 10.09.2020 г. са били платени 400,00 лева.

Поддържа, че общата сума на направените плащания по ДПК № \*\*\* е в размер на 1904,27 лева. Твърди се, че с тези плащания е погасена сума в размер на 1851,75 лева., съгласно задължението по погасителен план – 5 пълни вноски. Соци, че има частично плащане в размер на 11,60 лева по 6-та вноса. Твърди, че поради забава в плащанията, са начислени лихви за просрочие на вноските по погасителен план – 746,14 лева за периода от 06.05.2020 г. – датата на изпадане на длъжника в забава до 03.07.2021 г. – датата на предсрочна изискуемост, които към момента са заплатени частично – 52,52 лева, а остатъкът на задължението е в размер на 693,62 лева.

Твърди се, че поради неизпълнение на договорните задължения ответникът е изпаднал в забава и съгласно уговореното и прието в чл. 12.3 от Общите условия към ДПК, договорът е прекратен, а задълженията по него са обявени за предсрочно изискуеми на дата 03.07.2021 г. Соци, че във връзка с прекратяването на договора ответникът е бил уведомен чрез Уведомително писмо.

Поддържа, че след датата на обявяване на предсрочна изискуемост е започнало начисляване на обезщетение за забава съобразно уговореното в чл. 12/12.1 от ОУ. Моли съда в условията на евентуалност, в случай, че ответникът не е бил уведомен редовно за прекратяването на договора, да приеме, че същият е редовно уведомен с получаването на препис от исковата молба.

Твърди, че след прекратяването на договора размерът на задълженията става предсрочно изискуем, като остава в сила задължението на клиента да заплати всички дължими суми по процесния договор, поради което оставащото непогасено задължение по погасителен план, с падеж след датата на обявяване на кредита за предсрочно изискуем, е обединено в една последна погасителна вноса, чийто падеж е датата на обявяване на предсрочната

изискуемост.

Изтъква, че с оглед на извършените плащания от страна на ответника и обявената предсрочна изискуемост на вземането на дата 03.07.2021 г., неизплатеното договорно възнаграждение от страна на длъжника е в размер на 1381,16 лева., дължимо за периода от 05.07.2020 г. до 03.07.2021 г.

Заявява, че след отразяване на направените плащания, се дължат следните суми:

- остатъчна непогасена предсрочно изискуема главница – 4219,95 лева.
- непогасено договорно възнаграждение в размер на 1381,16 лева, дължимо за периода от 05.07.2020 г. до 03.07.2021 г;
- възнаграждение за закупена услуга Фаст в размер на 1176,2 лева;
- лихва за забава в размер на 746,14 лева, дължима за периода от 06.05.2020 г. до 03.07.2021 г.
- законна лихва (мораторна) в размер на 1700,18 лева, дължима за периода от 03.07.2021 г. до 30.10.2023 г.

Сочи се, че от представения по делото ДПК е видно, че същият е сключен в размер съгласно заявените от ответника параметри, посочени в Искане за отпускане на потребителски кредит \*\*\* Стандарт. Посочва, че с оглед на принципа за свобода на договаряне (чл. 9 от ЗЗД), страните са се съгласили да сключат договор за кредит, включващ описаните в договора услуги „Фаст“ и „Флекс“. Твърди, че закупуването на тази услуга е изцяло по желанието на ответника. Посочва, че ответникът дължи възнаграждение на ищеца за това, че се е възползвал от първата услуга – приоритетно разглеждане на искането за отпускане на кредит – „Фаст“, като не е избрал втората услуга „Флекси“.

Поддържа, че процедурата по сключване на Договора за потребителски кредит е описана в чл. 3 от ОУ, видно от която още при подписване на искането за кредит, потребителят е бил информиран за общо дължимата сума по ДПК.

Твърди се, че ответникът е имал възможността да се откаже от договора, за който отказ да уведоми дружеството и да върне по сметка на същото преведената сума, като заплати лихвата, начислена за периода от датата на усвояване на средствата по ДПК до датата на връщане на главницата. Соци, че ответникът не се е възползвал и от правото си да измени договора чрез предсрочно погасяване на кредита, съобразно ОУ и ЗПК. Твърди, че вместо това, ответникът е усвоил предоставената му в заем сума, поел е изпълнение на уговореното в ДПК съгласно погасителния план към него.

Моли съда да постанови решение, с което да установи със сила на пресъдено нещо съществуването на процесното вземане в полза на „\*\*\*“ ЕООД срещу Н. Д. Ш..

Моли съда да постанови решение с което да осъди длъжника Н. \* Ш. да заплати дължимите суми за възнаграждение за закупена услуга „Фаст“ в размер на 1176,20 лева, ведно със законната лихва.

Ответникът в срока за отговор депозира отговор на искова молба, с който заявява, че законът не допуска в полза на кредитора присъждане на допълнителните такси за разглеждане на искането за кредит и управлението му. Твърди, че с допълнителната услуга „Фаст“ се заобикаля разпоредбата на чл. 19 ЗПК, като по този начин индиректно се увеличава размера на главницата, върху която се начислява договорната лихва. Посочва, че услугата „Фаст“ е в нарушение на чл. 10а от ЗПК. Твърди, че вземането се основава на неравноправна клауза и не е индивидуализирано. Поддържа, че предсрочната изискуемост не е настъпила. Твърди, че с фиксираният годишен лихвен процент в размер на 41,00 % се нарушават добрите нрави и се внася неравноправие между правата и задълженията на потребителя и доставчика на финансовата услуга в разрез с изискванията на добросъвестността, поради което е налице нищожност на уговореното възнаграждение.

Изтъква, че ГПР по договора надвишава петкратния размер на законната лихва. Твърди, че с оглед на приетото в С-427/22, заявителят не представлява кредитна институция, доколкото той не събира депозит и на това основание липсва материална легитимация на кредитора, който дава заем и го търси.

Моли за отхвърляне на предявените искове.

По иска по 422, ал.1 ГПК вр. с. чл.79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е пълно и главно да докаже наличието на Договор за потребителски кредит № \*\*\* между страните настъпване на падежа на задължението за връщане на вноските по споразумението. При доказване на горното в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска с чл.79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е при условията на пълно и главно доказване да установи валидно облигационно правоотношение по споразумение за предоставяне на пакет от допълнителни услуги в размер на 131.40 лв., към договор за потребителски кредит „\*\*\* Стандарт“ № \*\*\*; настъпване на падежа на задължението за връщане на вноските по споразумението. При доказване на горното в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 86, ал.1 ЗЗД е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава от датата на обявяване на предсрочната изискуемост до предявяването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, както и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника по иска с правно основание чл. 86, ал.1 ЗЗД е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Посочените с исковата молба писмени доказателства са относими и необходими за правилното решаване на спора и приемането им е допустимо.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **29.05.2024г. от 10:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**СЪОБЩАВА** на страните проекто-доклада по делото, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА** . Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно/ уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_