

РЕШЕНИЕ

№ 848

гр. Благоевград, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Миглена Ант. Каралийска
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20221210102846 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод депозирана искова молба, както и молба-уточнение с вх. № 727/13.01.2023 година от ищеца „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, Париж, рег. № 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК 204915054, със седалище и адрес на управление: град София, ж.к. „Младост 4“, Бизнес парк София, сгр. 14, представлявана от Д....Д... - Заместник управител и пълномощника Н.... А.... М....- юрисконсулт, срещу М. С. Г., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Б....с която е предявен иск по чл. 415 вр. чл. 410 ГПК.

С исковата молба се иска да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено, че е налице вземане от страна на БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон Б.... към М. С. Г....- А... по договор CARD-17578161, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 1486/2022 по описа на Районен съд - Б....., а именно: 854.78 лева - главница по договора за кредит, 96.69 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.08.2021 г. до 10.11.2021 г., 53.64 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 03.11.2021 до 16.06.2022, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Претендира се за плащане на сторените съдебните разноски в заповедното и исковото производство.

Посочена е и банкова сметка, по която може да бъде платена присъдената сума, а именно: IBAN:.....БНП Париба С.А. - клон София.

Твърди се в исковата молба, че със съобщение по ч. гр. д. № 1486/2022 г. по описа на Районен съд - Благоевград, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч. гр. д. № 1486/2022 по описа на Районен съд - Б..... заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, поради което за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски револвиращ кредит № в общ размер на 1005.11 лева, от

които 854.78 лева - главница по договора за кредит, 96.69 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.08.2021 г. до 10.11.2021 г., 53.64 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 03.11.2021 до 16.06.2022, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Твърди се от ищеца съобразно уточнителна молба, че на 14.11.2019 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ като кредитор и М. С. Г. като кредитополучател е сключен договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и използване на кредитна карта № PLUS-17440872. Видно от чл. 12 от договора с него е предвидено, че кредиторът може да предостави за ползване на кредитополучателя кредитна карта с максимален кредитен лимит до 10 000.00 лева, като е уговорено, че всички задължения произтичащи от договора и свързани с ползването на кредитната карта, ще възникнат за кредитополучателя след активирането ѝ. Получаването на кредитната карта от клиента се удостоверява от представената по делото обратна разписка, на която ответника се е подписал лично.

Поддържа се, че доколкото с договора е уговорено, че револвиращият кредит ще произведе действие, след като длъжникът активира издадената му кредитна карта по указания от кредитора начин (изр. трето на чл. 12 от договор за паричен кредит PLUS-17440872), то настъпването на последиците от сключения договор са поставени в зависимост от едно бъдещо несигурно събитие - активиране и използване на издадения от кредитора платежен инструмент. Касае се за отлагателно условие, при събдването на което възникват задължения за кредитополучателя да извършва плащания по картата.

Твърди се, че усвояването на суми от кредитния лимит категорично представлява събждане на уговореното между страните условие, което води до възникване на задължение за кредитополучателя за връщане на усвоените суми респективно плащане на минимална погасителна вноски. Договорът за заем се счита за сключен от момента, в който заемото даде, а заемотополучателят получи заетата сума или друга заместима вещ, което следва от същността на договора за заем, който е реален.

Предвид изложеното, излага твърдение, че процесният договор за револвиращ потребителски кредит CARD-17578161, предмет на настоящото дело, е сключен на 20.01.2020 г. с първата трансакция по кредитната карта, посредством която длъжникът е изтеглил сумата в размер на 100.00 лева на банкомат (АТМ 827082), видно и от Месечно извлечение от 16.01.2020 г. - 14.02.2020 г. Сочи се, че след активация на картата кредитополучателят може да я използва само лично като е длъжен да пази в тайна своя ПИН. След усвояването на суми по кредитната карта за кредитополучателя възниква задължение за заплащане на месечна погасителна вноски, представляваща променлива величина, съобразно усвоената сума до пълното погасяване на задължението (чл. 18). Кредиторът издава месечно извлечение за осъществени трансакции до 15-то число на месеца (чл. 17). След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита. Извлечението се изпраща на адреса на електронната поща на кредитополучателя, а при изрично негово искане или при липса на електронен адрес в хартиена форма на посочения от него адрес, като неполучаването на извлечението не е основание за неплащане на погасителна вноски. Месечни погасителни вноски се правят до 1-во число на месеца, следващ издаването на извлечението най-малко в размера, посочен в тарифата. В подкрепа на изложените твърдения представя и месечни извлечения по револвиращ кредит CARD-17578161 за периода от 20.01.2020 г. до 15.10.2021 година, в които са отразени всички движения по кредитната карта, включително дължимата месечна погасителна вноски и конкретния ѝ падеж.

Сочи се още, че не се изготвя погасителен план за договорите от отворен тип, какъвто е и револвиращият кредит (подобно на овърдрафта), което е в пряка връзка с неговия характер. Револвиращият кредит е кредит, отпуснат до размера на договорен лимит, при който

правото на кредитополучателя да усвоява суми по кредита се възстановява за всяка погасена от него сума (револвира) многократно, изцяло или частично, до максимално разрешен размер, като правоотношението между страните се запазва, без да е необходимо ново предоговаряне за всяко усвояване. По този начин погасената част от главницата е достъпна за усвояване от кредитополучателя, поради което този вид кредити се нарича отворен кредит. Тъй като не е известно какъв ще бъде размерът на сумата, която ще бъде усвоена, дали ще бъде направено частично или цялостно плащане, както не са известни нито датата, на която ще бъдат теглени суми, нито датата на погасяване, то и не е фиксиран размерът на месечната погасителна вноска, нито крайният падеж, който е в пряка зависимост от размерът на усвоената сума и това дали кредитополучателят ще избере да погаси усвоената сума изцяло или да се възползва от възможността да погасява частично натрупаното задължение до пълното му погасяване.

С оглед изложеното се поддържа, че револвиращият кредит се погасява без погасителен план. Дължимата сума автоматично се погасява със средствата, които постъпват по сметката, след което средствата по револвиращата сметка отново могат да бъдат използвани. При настъпване на договорения от страните падеж задължението по кредитната карта е изискуемо, предвид правилото, закрепено в чл. 84, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, че длъжникът изпада в забава и без покана, като въпреки това кредиторът е изпратил покана за доброволно изпълнение на задължението на длъжника на 10.11.2021 г.

Твърди се, че към момента на подаване на заявлението в съда непогасеното задължение по револвиращия кредит, отпуснат на М. С. Г.....- А.....е в общ размер на 1005.11 лева, като на 01.08.2021 кредитополучателят е преустановил обслужването на заема, поради което кредитната карта е блокирана и от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд -Б.....за следните дължими суми по договор за потребителски паричен кредит № CARD-17578161 както следва: - 854.78 лева — главница; 96.69 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.08.2021 г. до 10.11.2021 година; 53.64 лева-мораторна лихва за периода от 03.11.2021 г. до 16.06.2022 г., законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

По отношение на претендираната възнаградителна лихва се посочва, че съгласно чл. 9 ЗЗД страните могат свободно да определят съдържанието на договора, доколкото то не противоречи на повелителните норми на закона и на добрите нрави. Посочва се, че правилото на чл. 9 от ЗЗД намира израз и в чл. 240 ЗЗД, където е посочено, че наемателят дължи лихва, само ако това е уговорено писмено. Сочи се, че по своята същност възнаградителната лихва представлява цената, която заемополучателят плаща на заемотателя за предоставените му парични средства, като в тази връзка, в чл. 14 от Приложение към Договор за потребителски кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта е договорено, че „за ползване на револвиращия кредит Кредитополучателят дължи годишна лихва в посочения в този документ размер. Лихвата се изчислява върху усвоения размер на кредитния лимит за времето на ползването му“, доколкото и в тарифата към него е посочен, че лихвения процент е 35%. С оглед на горното се твърди, че за времето на ползване на револвиращия кредит ответната страна дължи сума в размер на 96.69 лева, представляваща възнаградителна лихва за периода от 01.08.2021 г. до 10.11.2021 г., на която дата е изпратена поканата за доброволно изпълнение до длъжника.

По отношение на претендираната мораторна лихва се сочи, че в чл. 20 от договора по отношение на револвиращия кредит е предвидено, че „в случаи, че плащане не бъде извършено в рамките на 2 месеца от последното плащане, ще се приложат разпоредбите на чл. 5“, а в чл. 5 е предвидено, че „при забава на една или повече месечни погасителни вноски Кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата върху всяка забавена погасителна вноска. Посочва се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП обявен от БНБ в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10 процента на основание ПМС № 100/29.05.2012 г.

Лихвените проценти, в сила от 1 януари на текущата година, са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти, в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Сочи се, че законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневния ѝ размер за просрочени задължения е равен на 1/360 част от годишния размер, определен в предходното изречение. Сочи се, че в тарифата към Приложение към Договор за потребителски кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта е прието, че обезщетението за забава се равнява на ОЛП на БНБ (законна лихва за забава) + 10%, като в тази връзка се претендирана мораторна лихва в размер на 53.64 лв. за периода от 03.11.2021 г. до 16.06.2022 г. - датата на подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

По отношение на основанията за настъпилата изискуемост се сочи, че в чл. 5 от договора е предвидено, че „при просрочие на две или повече месечни вноски, считано от падежната дата на втората непогасена вноска, вземането на Кредитора става предсрочно изискуемо в целия му размер... “. В тази връзка е и правилото, закрепено в чл. 84, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, съгласно което при настъпване на договорения от страните падеж задължението по кредитната карта става изискуемо и длъжникът изпада в забава и без покана. Твърди се, че на кредиторът е изпратена покана за доброволно изпълнение на задължението на 10.11.2021 г.

Твърди се, че с оглед на обстоятелството, че ответникът е преустановил минималните си месечните си плащания по договора за револвиращ кредитпоследният е станал предсрочно изискуем. Сочи се, че с покана от 10.11.2021 г. кредитополучателят е известен за неизпълнението и изискуемостта на вземането, но доколкото кредитополучателят не е открит на декларирания от него в договора за кредит адрес, се счита от ищеца, че поканата за доброволно изпълнение, с която кредитът е обявен за изискуем, е получена от длъжника на 10.11.2021г. при условията на фингирано връчване по чл. 14, ал. 2 ЗПК.

В условия на алтернативност се моли да бъде взето предвид Тълкувателно решение № 8/2017 г. от 02.04.2019 година на ВКС, а именно, че при вземане, произтичащо от договор за банков кредит, чиято предсрочна изискуемост не е била надлежно обявена на длъжника преди подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение, не може да се игнорира, че съществува валидна облигационна връзка по договора за кредит при условията, договорени между страните. Доколкото предсрочната изискуемост не може да бъде приложена по отношение на вече падежираните към момента на обявяването ѝ вноски, а само спрямо тези, чиято изискуемост не е настъпила, то и в настоящия случай се твърди, че длъжникът - ответник по иска, дължи изпълнение, на онази част от дълга, по отношение на която е настъпил падежът, договорен от страните.

С разпореждане № 114/17.01.2023 г. съдията докладчик след като е извършил проверка за редовност на исковата молба и молба-уточнение от 16.01.2023 година /чл.129 от ГПК/ и допустимост на предявените с нея искове, в съответствие с чл.130 от ГПК, на основание чл.131 от ГПК е постановил препис от исковата молба и доказателствата към нея, ведно с молбата-уточнение от 16.01.2023 година да се изпратят на ответника, с указание, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл.131, ал.2 от ГПК.

Препис от исковата молба, доказателствата към нея и молбата-уточнение от 16.01.2023 година са изпратени на ответницата и връчени лично на 10.04.2023 година.

В законоустановения едномесечен срок не е депозиран писмен отговор от ответника.

С определение № 865/29.05.2023 г. на основание чл. 140, ал. 1, ал. 3 от ГПК делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклада по делото и ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно решаване на спора.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, не се явява законния представител, не се явява и процесуален представител. В депозирани на 22.06.2023 година и 23.11.2023 молби от процесуалния представител се поддържа исковата молба, като по

същество пледира за уважаването на предявените искове, чрез постановяване на неприсъствено решение и присъждане на разносните съобразно списък по чл.80 от ГПК. В хода на делото се установява от справка в ТР, че „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от П.... Д...- Изпълнителен директор, Д.... Б.... Ш....А.... В.... Я... е правоприемник на БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон Б..., ЕИК 204915054.

В съдебно заседание ответницата М. С. Г., не се явява, редовно призована.

Съдът, след като прецени твърденията на ищцовото дружество и събраните по делото доказателства, намира че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. В настоящия случай ищеца, чрез пълномощника си в исковата молба, респ. в депозирана на 22.06.2023 година молба е направил искане за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК при наличие на посочените предпоставки.

Нормата на чл. 239, ал.1 от ГПК, предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира, че са налице условията за уважаване на предявените искове чрез постановяване на неприсъствено решение по спора по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Аргументите в тази насока са следните:

Преди провеждане на първото по делото съдебно заседание, в исковата молба, респ. в депозирана на 22.06.2023 година молба процесуалният представител на ищцовото дружество е направило искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по делото. Съдът след като констатира, че ответникът не е представил отговор на исковата молба в дадения едномесечен- преклузивен срок, не се е явил лично или чрез процесуален представител в първото по делото съдебно заседание, а също и не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, намира че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В срока за отговор по реда на чл. 131 от ГПК ответницата не е представила такъв, като последиците за това са й били изрично съобщени с нарочно съобщение редовно връчено на 10.04.2023г. - арг. на чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, същата не се е явила в първото по делото съдебно заседание, проведено на 27.09.2023г., въпреки редовното си призоваване, а също и не е направила искане пред съда делото да бъде разгледано в нейно отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Предвид изложеното по-горе, съдът намира, че така предявените искове от ищцовото дружество се явяват и вероятно основателни, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства към нея - арг. чл.239, ал. 1, т.2 от ГПК, а именно: Договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна картагодина, ведно с погасителен план и условия по договора, Приложение към Договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта PLUS-17440872/14.11.2019 година, Месечно извличение по кредитна карта за периода 16.09.2021 година до 15.10.2021 година, копие на Последна покана за доброволно плащане от дата 10.11.2021 година, Месечно извличение по кредитна карта за периода от 14.08.2021 година

до 15.09.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.07.2021 година до 13.04.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.06.2021 година до 15.07.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 15.05.2021 година до 15.06.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.04.2021 година до 14.05.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.03.2021 година до 15.04.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.02.2021 година до 15.03.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.01.2021 година до 15.02.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.12.2020 година до 15.01.2021 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 14.11.2020 година до 15.12.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.10.2020 година до 13.11.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.09.2020 година до 15.10.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 15.08.2020 година до 15.09.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.07.2020 година до 14.08.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.06.2020 година до 15.07.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.05.2020 година до 15.06.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.04.2020 година до 15.05.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 14.03.2020 година до 15.04.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 15.02.2020 година до 13.03.2020 година, Месечно извлечение по кредитна карта за периода от 16.01.2020 година до 14.02.2020 година, Удостоверение си изх. № 20230608122757/08.06.2023 година от Агенция по вписванията, ведно с известие за доставяне от дата 21.06.2023 година; обратна разписка от „Еконт“, като следва да бъде признато за установено по отношение на ответницата, че дължи на ищцовото дружество сумите, за които по ч. гр. д. № 1486/2022 г. по описа на РС- Б..... е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, за които е предявен настоящия иск.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК с оглед направеното искане на ищцовото дружество, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на ищцовото дружество сумата в размер общо на 225, 00 лева, от които на 125,00 лв. държавна такса по исковото производство по гр.д. 2846/2022 г. /лист 19 и 33 от делото/ и 100, 00 лв. юрисконсултско възнаграждение, съобразно чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ, което според съда е съобразено с фактическата и правна сложност на делото, както и със сторените процесуални действия от юрисконсулта.

Съобразно т. 12 от Тълкувателно решение № 4/ 2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът следва да се произнесе и по отговорността за разносните в заповедното производство, като ги присъди с оглед уважаване на исковите. Съобразно изхода от делото, ответницата следва да бъде осъдена да заплати направените разноски в хода на заповедното производство в размер общо на 75, 00 лева, от които 25, 00 лв. - държавна такса внесена по ч.гр.д. № 1486/2022 г. и сумата от 50,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 вр. с чл.238, ал.1 от ГПК, при условията на неприсъствено решение, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на М. С. Г., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Б..... **ЧЕ ДЪЛЖИ** на „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, Париж, рег. №.....с адрес на управление във Франция, Париж, бул. "Осман" № 1, представлявано от Лоран Давид чрез „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от П..... Д.....- Изпълнителен директор, Д.....Б..... Ш.... А... В..... Я.правоприемник на БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК 204915054/, следните суми, за които по ч.гр.д. 1486/2022г. по описа на РС-Б.....е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 849/12.07.2022 г., а именно:

- сумата от 854,78 лв. /осемстотин петдесет и четири лева и седемдесет и осем стотинки/, главница, представляваща неизплатено парично задължение по договор за револвиращ потребителски кредит.....сключен във връзка с договор за потребителски кредит, издаване и използване на кредитна карта № PLUS-17440872, сключен на 14.11.2019г. между БНП Париба Пърсънъл Файненс, ВЕДНО със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК в съда – 24.06.2022 година до окончателното изплащане на сумата;

- сумата от 96, 69 лв. /деветдесет и шест лева и шестдесет и девет стотинки/- възнаградителна лихва за периода от 01.08.2021г. до 10.11.2021г.;

-сумата от 53, 64 лв. /петдесет и три лева и шестдесет и четири стотинки/- мораторна лихва за периода от 03.11.2021г. до 16.06.2022г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ОСЪЖДА М. С. Г., с ЕГН *****, с настоящ адрес гр. Б. ДА ЗАПЛАТИ на „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.“, Париж, рег. № 542097902, чрез „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. С..... представлявано от П..... Д....- Изпълнителен директор, Д.....Б..... Ш.....А.....В..... Я..../правоприемник на БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК 204915054/, сумата от 225, 00 лв. /двеста двадесет и пет лева/, представляваща направени в хода на исковото производство разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение и сумата от 75, 00 лв. /седемдесет и пет лева/, представляваща сторени разноски в заповедното производство.

Решението е постановено при условията на неприсъствено такова, поради което и по аргумент на чл.239, ал.4 от ГПК не подлежи на обжалване.

По арг. на чл.240, ал.1 от ГПК неприсъственото решение да се съобщи на ответната страна.

Препис от решението да се връчи и на ищцовата страна.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____