

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9558

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110167047 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „.....“ ЕООД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София, район Искър, ж.к. „.....“, твърди, че възложил на ответника „.....“ ЕООД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София, район Сердика,, „Езикова школа Престиж“, транспорт на горива до краен клиент на „БМТ-1“ ЕООД. Ответникът извършил доставката, но се оказало, че част от предаденото му количество гориво липсва и не е доставено, а друга част е разлята при разтоварване. Това причинило вреди на ищеца, който уведомил ответника и последният се съгласил да заплати липсващото по негова вина гориво и причинените вреди за почистване на разлятото. Липсващото гориво на стойност 4 661.33 лв. било префактурирано на ответника, както и разходите за почистване и претоварване на стойност 1200 лв., за което били издадени фактури № от 30.12.2022г. на стойност 4 090 лв. за гориво, № от 13.02.2023г. на стойност 1 200 лв. за товарно-разтоварна дейност и допълнителни разходи и № от 31.10.2023г. на стойност 571.33 лв. за липси на гориво. Плащане по същите следвало да се извърши по банков път, но не било извършено. Моли да се осъди ответникът да плати сумата по фактурите, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане и разноските по делото и по обезпечението.

Ответникът не е депозирал отговор в срок.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, искът допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад по делото.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

Експертизата не е необходима за изясняване на делото.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно основание чл. 373, ал.1 ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 и чл. 82 ЗЗД за заплащане на вреди при превоза на товар.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже сключен между страните договор за превоз на стоки и настъпили вреди поради неизпълнението му от ответника.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже плащане.

ОТДЕЛЯ като безспорни обстоятелствата относно сключен между страните договор за превоз, по силата на който ответникът следвало да извърши транспорт на горива, който изпълнил; че част от превозеното гориво липсва и не е доставено, а друга част е разлята, на обща стойност 4 661.33 лв.; че за почистването му ищецът направил разходи в размер на 1200 лв.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на ССчЕ.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 17.04.2024 г. от 09.50 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____