

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Варна, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ангелина Й. Лазарова

Членове: Даниела П. Костова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
в присъствието на прокурора М. Н. Г.

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20213000600410 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред апелативния съд е образувано по въззивна жалба на частния обвинител СТ. Д. Г., чрез нейния повереник и въззивна жалба на адв. Б., като пълномощник на С.Р.М.- наследник на Р.Т.П. срещу присъда №70 от 21.10.2021г., постановена по НОХД № 868/2021г. по описа на Окръжен съд - гр.Варна. С атакуваната присъда подсъдимата Ж. СТ. ЯНК. е призната за виновна в извършването на престъпление по чл.343, ал.1, б. „в“ пр.1 вр. чл.342, ал.1 от НК и на основание чл.58а, ал.4, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК е осъдена на наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години.

В жалбата на частния обвинител се сочи явна несправедливост на наложеното с присъдата наказание. Моли се въззивният съд да увеличи размера на наказанията лишаване от свобода и лишаване от право да се управлява МПС.

В жалбата на адв. Б. се твърди, че при постановяване на присъдата първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение като лишил неговата доверителка от правото да участва в наказателния процес в качеството на частен обвинител и граждански ищец. Моли за отмяна съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на окръжния съд.

В хода на съдебното производство пред въззивната инстанция прокурорът от Варненската апелативна прокуратура заявява становище, че при разглеждане на делото в първата инстанция е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.348, ал.3 ПК, което е неотстранимо от втората инстанция и налага отмяна на

първоинстанционната присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд - Варна. Сочи, че съдът не е изпълнил задължението си да призове за разпоредителното заседание всички лица, които имат качеството на пострадали.

Частният обвинител С.Т. Д. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от повереник. Повереникът поддържа депозираната жалба. Моли съдът да увеличи размера на наказанието лишаване от свобода и постанови неговото ефективно изтърпяване.

Частният обвинител Р. Г. Т., редовно призована, не се явява, за нея се явява повереник. Повереникът заявява, че не са подали жалба и не се присъединява към подадената от частния обвинител С.Г.. Заявява становище за евентуално увеличаване на размера на наказанието, алтернативна подкрепа становището на прокурора.

Частният обвинител Д. Н. Г., редовно призована, явява се лично и се представлява от повереник. Заявяват становище за потвърждаване на първоинстанционната присъда.

Частният обвинител Р. Г. Р., редовно призован, не се явява, за него се явява повереник. Последният счита, че наложеното наказание е явно занижено.

Адв.А.Б., упълномощен от С.Р.М., редовно призован, не се явява.

Пред въззивната инстанция подсъдимата се явява лично и се представлява от упълномощени защитници. Подсъдимата и защитниците молят присъда да бъде потвърдена.

В последната си дума пред настоящата инстанция подсъдимата Ж.Я. изразява съжаление за стореното, моли първоинстанционната присъда да бъде потвърдена.

Варненският апелативен съд след като се запозна с присъдата на първоинстанционния съд, мотивите към нея, съображенията на страните и доводите, изложени в жалбата на подсъдимата и нейния защитник намира следното:

В хода на съдебното и досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до ограничаване правото на пострадал да участва в наказателния процес. Правата на пострадалия са изрично посочени член 75 от НПК. Между тях е правото му да бъде уведомен за правата си в наказателното производство. Съгласно член 246, алинея втора от НПК законодателят изрично е задължил прокурора да посочи в обстоятелствената част на обвинителния акт пострадалото лице. Член 247, алинея втора от НПК задължава съдията-докладчик да уведоми пострадалия или неговите наследници за насрочване на разпоредителното заседание. От посочените разпоредби следва извода, че органите на досъдебното производство и съдът са длъжни да установят кръга на пострадалите лица и те да бъдат уведомени за правата им в наказателното производство. В конкретният случай органите на досъдебното производство и съдът са допуснали нарушение, с което са ограничили правото на С.Р.М. като наследник на баща си Р.Т.П. да участва в наказателния процес. Че свидетелката е наследник на баща си е видно от намиращото се в досъдебното производство удостоверение за наследници/т.1,л.117/, в което е очертан кръгът от лицата, имащи право да участват в наказателното производство. Неуведомяването тези лица и ограничаването на правото им да участват в процеса, представлява съществено процесуално нарушение, което следва да се отстрани чрез законосъобразното повтаряне на порочното процесуално действие. В този смисъл е и Тълкувателно решение номер 2 от 2002 година на ВКС:

„Интересите на пострадалия от престъплението са защитени най-пълно в

централната фаза на наказателния процес, в която се разглежда и решава съществото на делото. По силата на чл. 254, ал. 1 НПК съдът е длъжен да уведоми пострадалия за образуването на съдебното производство. С това законът гарантира възможността той да встъпи в процесуалното качество не само на граждански ищец, но и на частен обвинител, и чрез активната си позиция на страна да защити своите права и законни интереси. Като самостоятелен процесуален субект, частният обвинител има законова възможност реално да упражнява влияние върху обвинението. Например, в случай че прокурорът не повдигне по-тежко обвинение по реда на чл. 285 НПК, чрез въззивно обжалване частният обвинител може да постигне връщане на делото в досъдебната му фаза за прилагане на закон за по-тежко наказуемо престъпление - чл. 333, ал. 1 т. 2 НПК“.

Варненският окръжен съд не е изпълнил задължението си да призове за разпоредителното заседание всички лица, които имат качеството на пострадали. Следвало е съдът да се съобрази с задължителната тълкувателна практика - Постановление № 4/1961 година, Постановление № 5/1969 година и ТР №1/2018 година, съгласно което и през призмата на Директива 2012/29/ на Европейския съюз са посочени като членове на семейството както съпруга, така и лицето, с което жертвата живее в ангажирана, постоянна и стабилна връзка, братята и сестрите, възходящите и низходящите до втора степен.

Следва да се обсъди и дали частният обвинител Д. Н. Г. отговаря на критериите да бъде конституирана като страна в наказателния процес.

Горните нарушения на процесуалните правила са съществени, тъй ограничават правото на лице, имащо качеството на наследник на пострадал да участва в наказателния процес и са неотстраними от въззивната инстанция. Това налага проверяваната присъда да бъде отменена и делото да бъде върнато на първата инстанция от стадия на разпоредителното заседание, където съдът отново да се произнесе по въпроса кои са пострадалите лица, респ. техните наследници според критериите на Постановление №4/1961 година, Постановление № 5/1969 година и ТР №1/2018 година и Директива 2012/29/ на Европейския съюз, след което да бъдат уведомени за насрочване на разпоредителното заседание.

В заключение въззивният съд намира, че решението на първата инстанция е взето при съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на член 348 алинея 3, точка 1 от НПК, което изцяло възпрепятства инстанционния контрол от въззивната инстанция. Този недостатък на съдебния акт обуславя връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане, при което да бъдат отстранени допуснатите съществени процесуални нарушения при постановяването на първоинстанционната присъда.

Мотивиран от горното и на основание чл. 334, т.1, във вр. с чл. 335, ал.2 от НПК, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъда №70 от 21.10.2021г., постановена по НОХД № 868/2021г. по описа на Окръжен съд - гр.Варна.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд – Варна от стадия на разпоредителното заседание.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____