

РЕШЕНИЕ

№ 17118

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ИНА КР. КОЛЕВА
като разгледа докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА Гражданско дело № 20211110125484 по описа за 2021 година

Производството е по Глава втора от Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН).

Образувано е по молба, подадена от А. С. А. – С., ЕГН: *****, като майка и законен представител на М. К. С., ЕГН: *****, с която се търси защита от домашно насилие срещу К. И. С., ЕГН:.....

В молбата са изложени твърдения за извършено домашно насилие както следва:

- на 17.04.2021 г. около 11:00 ч. в гр. София, на ъгъла на бул. „А. Ст.“ и ул. „О.“ ответникът К. С. започнал да прави кръгчета около М. С. докато тя стояла на едно място и я бутнал с неговия сгънат лакът в дясното рамо.
- на 17.04.2021 г. около 11:00 ч. в гр. София на кръстовището на бул. А. Ст.“ и бул. „Х. Б.“ ответникът К. С. бутнал с лакът в рамото М. С.
- на 17.04.2021 г. в гр. София, в дома му на ул. „В.“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 7 ответникът К. С. хванал за дръжката на раницата, която била на рамото на М. С. и силно я дръпнал навътре към апартамента, в резултат на което тя загубила равновесие, полита назад и така влиза в апартамента.
- На 17.04.2021 г. в гр. София, в дома му на ул. „В.“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 7 ответникът К. С. пред служители на мобилния екип за деца в риск казал на А. А. – С., че е доказан престъпник
- На 17.04.2021 г. в дома му на ул. „В.“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 7 ответникът К. С. заявил на М. С. да не се съпротивлява на следващата дата на виждане, защото в противен

случай той ще дойда със съд, полиция и частен съдебен изпълнител

- На 17.04.2021 г. в гр. София, в дома му на ул. „В.“ № 4, вх. А, ет. 4, ап. 7 ответникът К. С., в присъствието на М. С. казал на А. Александрова – С., че тя му дължи много пари, че ще я осъди за всичко и да няма съмнение в това, като заявил, че тя е престъпник.

Ответникът К. С. оспорва твърденията на молителката. Твърди, че не е извършил акт на домашно насилие. Моли искането за издаване на заповед за защита от домашно насилие да бъде отхвърлено. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, а и от представените по делото доказателства се установява, че молителката М. К. С. е дъщеря на ответника К. И. С..

Съгласно представеното копие от протокол (л.16) на 17.04.2021 г. на телефон 116 111 е получен сигнал от детето М. К. С., което е споделило, че е разстроено и се е заключило в стаята си след скандал с баща си. Скандалът е бил по повод на това, че М. е искала да си тръгне, бащата я е дръпнал за раницата, и е казал, че въз основа на съдебно решение трябва да стои при него. Когато социалните работници пристигнали на адреса, М. била много разстроена и потвърдила нещата, които е заявила по телефона лично. С оглед на това, че М. била много разстроена от случката, социалните работници се свързали с майка ѝ, която пристигнала на адреса. Детето категорично отказало да остане при своя баща, въпреки че той многократно обещал, че ще положи усилия да се държи добре с нея и да не влизат в спорове занапред. С цел предпазване на психическото здраве на детето, със съгласието на бащата К. С. детето тръгнало със своята майка.

Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза (л.281-285) при възпроизвеждане на данните на представения по делото диск се установява, че същият е без следи от манипулация. Изследваният дигитален материал представлява аудио/видео запис на домашна камера с продължителност 12 минути и 25 секунди.

От показанията на свидетеля И. Г., социален работник, отзовал се на сигнала на детето на 17.04.2021 г., които показания са дадени в открито съдебно заседание, проведено на 18.10.2022 г. /протокол на л.252-254/ се установява, че многократно с колегите му са съдействали за осъществяване на определения режим на лични отношения между ищцата и ответника.

От показанията на свидетелката М. Р. се установява, че тя е работила по преписката, образувана в 03 РУ СДВР по жалба на майката А. А. – С. за това, че бащата К. С. упражнява психически тормоз върху детето М. С.. При разпита М. С. заявила на свидетелката, че не

иска да ходи при баща си, защото там не е чисто, крещяла му, защото той не я слушал. Не й харесвали храните, които й дава. Детето било негативно настроено и явно въввлечено в родителския конфликт и не искало да вижда бащата. Детето не се е оплакало от насилие от родителите, от обиди. По случая е разпитвала и бащата, който е заявил, че когато отива да вземе детето, то не иска да отиде с него, започва да плаче.

В показанията си, дадени в открито съдебно заседание на 18.10.2022 г. /протокол на л.252-254/ свидетелят Я. Д. твърди, че на 17.04.2021 г. е видял бащата К. и детето М., като детето било в жилището, а бащата отишъл да му купи обяд, като казал на свидетеля, ако дойдат социални работници през това време да им предаде да го изчакат.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Между страните не се спори, а и от представените по делото доказателства се установява, че ответника и ищцата са баща и дъщеря, поради което подадената молба за защита се явява допустима съгласно чл. 3, т. 4 ЗЗДН.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗЗДН домашно насилие е акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършен спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство. Съгласно ал. 2 за психическо и емоционално насилие върху дете се смята и всяко домашно насилие, извършено в негово присъствие.

В конкретния случай по делото не са ангажирани каквито и да било доказателства, които да подкрепят твърденията за извършени актове на насилие на 17.04.2021 г. от ответника К. С. спрямо малолетната М. С., както следва:

- изразяващи се в бутане с лакът в нейното рамо
- заявяване на А. А. - С., че е доказан престъпник, че му дължи много пари и че ще я съди
- заявяване на М. С. да не се съпротивлява на следващото виждане, защото в противен случай ще дойде със съд, полиция и частен съдебен изпълнител

По отношение на твърдението за извършен акт на домашно насилие, изразяващ се в хващане от К. С. за дръжката на раницата, която носела на рамото си М. С. и дърпане навътре в апартамента, следва да бъде посочено, че те се опровергаха от представения по делото запис от камерата в дома на ответника. Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза (л.282) при възпроизвеждането на записа се установява, че детето М. не е издърпано за раницата и насила вкарано в апартамента, тъй като бащата е бил пред входната врата, взел е раницата и я е поставил в коридора на апартамента, като след това детето е влязло в апартамента и между тях е започнал разговор.

Предвид изложеното, молбата за издаване на заповед за защита и налагане на мерки по

чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 5 ЗЗДН следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

На основание чл. 11, ал. 3 ЗЗД не се дължат държавна такса и разноски по делото, поради което искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

По изложените мотиви Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 1867/10.05.2021 г. на **М. К. С., ЕГН: *******, действаща чрез своята майка и законен представител **А. С. А. – С., ЕГН: *******, за защита от домашно насилие срещу **К. И. С., ЕГН: *******, при твърдения за упражнено спрямо детето физическо и психическо насилие на 17.04.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на **К. И. С., ЕГН: ******* за присъждане на разноски.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския градски съд в 7-дневен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____