

РЕШЕНИЕ

№ 232

гр. Варна, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 16 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Румяна Христова

при участието на секретаря Галя Ж. Дамянова
като разгледа докладваното от Румяна Христова Гражданско дело №
20223110107776 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано по искова молба от А.
А. Я., ЕГН ***** с постоянен адрес **, чрез М. Н. Т., адвокат от
Адвокатска колегия - Варна, личен № *, съдебен адрес: ** срещу Основно
училище „И. В.", Булстат * със седалище и адрес на управление: **,
представявано от директора Г. А. К.

С исковата молба са предявени обективно съединени иски, с които
ищецът претендира от съда да постанови решение, с което да признае за
незаконно уволнението ѝ и да отмени Заповед № РД-07-9/21.04.2022год., с
която на основание чл.330, ал.2, т.9 от Кодекса на труда във връзка с чл.80,
ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно
придобито имущество и чл.30 от Наредба за организацията и реда за
извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на
интереси е прекратено трудовото ѝ правоотношение, **на основание чл.344,
ал.1, т.1 от КТ**; Да възстанови ищцата на заемА.та преди уволнението работа
на длъжност „директор" на ОУ И.н Вазов -град Варна, **на основание чл.344,
ал.1, т.2 от КТ**; Да осъди ответното дружество да и заплати сума в размер на
15 907.26лева, представляваща обезщетение за времето, през което ищеца е
остаА.л без работа поради уволнението в периода от шест месеца, считано от
26.04.2022год., **на основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. чл.225, ал.1 от КТ**.

Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

По силата на трудов договор № РД07-15/23.07.2020 г. сключен между ищцата и Регионално управление на образованието гр. Варна, същата е изпълнявала длъжността директор на ОУ И. В гр. Варна. Посочената длъжност, ищцата е изпълнявала непрекъснато, считано от м. Февруари 2001г. На 25.01.2022г. срещу ищцата е образувано производство по реда на чл. 23, ал. 1 от НОРИПДУКИ. На 04.04.2022 г. на г-жа Я. е връчена Заповед № РД06-293/25.03.2022 г., на началника на РУО) - Варна, с която се установява конфликт на интереси по отношение на ищцата. Заповедта е обжалвана от ищцата по реда на чл.145 и следващите от АПК пред Административен съд Варна и е образувано адм. д. № 933/2022 г. по описа на същия съд. Към настоящия момент, производството не е приключило, с оглед на което, обжалваната заповед не е влязла в законна сила. На 26.04.2022 г. служители на ответника, са посетили работното място на ищцата и са опитали да ѝ връчат заповед № РД 07-9/21.04.2022 г. за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, на основание чл. 330, ал. 2, т.9 от КТ, а именно, поради влязъл в сила акт за установяване на конфликт на интереси. Ищцата е отказала да получи заповедта, тъй като сочения в заповедта за уволнението ѝ като влязъл в сила акт е обжалван от нея. Обяснила е на служителите, че е упражнила законното си право да подложи заповедта за установяване на конфликт на интереси на съдебен контрол за законосъобразност, с оглед на което няма основание да ѝ връчат заповед за уволнение на соченото в същата основание. Проявявайки добросъвестност, с цел максимално бързо изясняване на ситуацията, запазване на нормалното функциониране на повереното ѝ училище и избягване на настоящото съдебно производство, в същия ден - 26.04.2022 г., г-жа Я. е депозирала в деловодството на ответника писмено уведомление с нейното становище по въпроса, заверено копие от което прилага към настоящата искова молба, с оглед на което не изяснява изрично съдържанието му. До настоящия момент, ищцата не е получила отговор, нито пък е получила копие от заповедта. Считано от 04.04.2022 г., в партидата на ОУ И. В. гр. Варна, Булстат *, водена в регистър Булстат, като директор на училището е вписано лицето Г. А. К. От справка в официалната, интернет страница на ответника е видно, че конкурс за заемане на длъжността директор на ОУ И. В. не е провеждан, с оглед на което счита, че обосновано се потвърждава предположението, че г-жа Г. А. К. е заела длъжността директор на ОУ И. В. по заместване на вече освободения незаконосъобразно титуляр г-жа Я.. За максимална обективност, въпреки, че няма отношение към предмета на спора, счита, че следва да бъде отбелязано, че в периода от 01.02.2022г. до 24.04.2022 г. ищцата е била в отпуск поради временна неработоспособност, а първият ѝ работен ден след продължителното отсъствие е 26.04.2022 г.

От гореизложеното става ясно, че процесната заповед № РД -07-

9/21.04.2022 г. е проявила своето действие и е прекратила трудовото правоотношение между ищцата и ответника, възникнало на основание трудов договор № РД07-15/23.07.2020 г. Това се доказва и от липсата на произнасяне от стрА. на ответника по смисъла на чл. 344, ал. 2 от КТ, въпреки дадената му възможност за това. Счита, че прекратяването на гореописаното трудово правоотношение е незаконосъобразно, поради липса на соченото в заповедта основание. Както към момента на издаване на процесната заповед, така и към настоящия момент, спрямо ищцата няма влязъл в законна сила акт за установяване на конфликт на интереси. Такъв би имало тогава, когато последната съдебна инстанция, съобразно действащото в стрА.та законодателство се произнесе с окончателен акт и същият влезе в законна сила.

След прекратяване на трудовото правоотношение, описано подробно в исковата молба, ищцата е получила бюджетно плащане от ОУ И. В. на 04.05.2022год. с посочено основание - заплата за м.04.2022год.

Тъй като ищцата е била в болничен през месец април 2022год. и първия ден в който се е явила на работното си място за изпълнение на служебните си задължения е именно денят, считано от който трудовото ѝ правоотношение е прекратено счита, че гореописА.та сума е преведена с грешно посочено основание. Видно от приложеното копие на процесната заповед на ищцата е следвало да бъде изплатено обезщетение по чл.224, ал.1 от КТ за неизползван годишен отпуск в размер на 44 работни дни, в това число 25 работни дни за 2021год. и 19 работни дни за 2022год.

След прекратяване на трудовото ѝ правоотношение други суми не са превеждани на ищцата от ответника.

Последният месец през който ищцата е престирала по процесното правоотношение е месец януари 2022год. Прилага заверено копие на служебна бележка издадена от ОУ И. В.-Варна, съгласно която брутното възнаграждение на ищцата за месец януари 2022год. е в размер на 2 651.21лева. Ищцата претендира обезщетение в размер на 15 907.26лева за период от шест месеца, считано от 26.04.2022год.

Предвид незаконосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение счита, че следва по отношение на ищцата да бъдат приложени разпоредбите на чл. 344, ал. 1, т. 1, т.2 и т.3, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ, а именно: уволнението ѝ да бъде признато за незаконно и да бъде отменено, да бъде възстановена на предишната ѝ работа като директор на. ОУ И. В. - Варна, както и да получи обезщетение за времето, през което е остА.ла без работа, поради уволнението.

В срока за отговор по чл. 131 от ГПК, ответникът депозира писмен отговор.

Ответникът ОУ" И. В.", чрез пълномощник адв.А. П. моли съда да отхвърли исковете на А. А. Я. с ЕГН ***** с правно основание чл.344,

ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ, за отмяна като незаконосъобразна на заповед № РД 07 - 9 / 21.04.2022 г. на Началника на РУО Варна и извършеното с нея прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.330, ал.2, т.9 от КТ, за възстановяване на работа на длъжността директор на ОУ „И. В.“ гр. Варна и за присъждане на обезщетение за оставане без работа в следствие от незаконно уволнение за периода от 26.04.2022 г. до 26.10.2022 г. в размер от 15 907.26 лева, като неоснователни. Моли съдът да присъди на училището сторените по делото съдебно -деловодни разноски.

Съображенията за гореизложеното са следните:

Заповед № РД 07 - 9 / 21.04.2022 г. на Началника на РУО Варна е законосъобразна и като такава моли да бъде оставена в сила.

Не оспорва, че А. Я. е заемала длъжността директор на ОУ И. В. гр. Варна по силата на трудов договор № РД-07-15/23.07.2020г. сключен на основание чл. 68, ал. 1, т.4 от КТ - за работа на длъжност, която се заема с конкурс - за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс.

На основание чл. 217, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование началникът на регионалното управление на образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища и държавните неспециализирани училища.

Съгласно чл. 62, ал. 2 от КТ трудовото правоотношение за длъжността директор на ОУ И. В. гр. Варна е възникнало с това предприятие.

Основанието, на което трудовото правоотношение на А. А. Я. е прекратено посочено в заповедта е влязъл с сила акт - заповед №РД06-293/25.03.2022г., на началника на РУО - Варна, редовно връчена на 04.04.2022 г. чрез ЧСИ №*3. Д. за установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В РУО Варна е постъпил сигнал вх.№1002-287/31.12.2021г. от Община Варна с изложена информация, че е получено писмо във връзка със съмнение за конфликт на интереси между А. А. Я. /директор на ОУ И. В./ и Л. Л. З. /заместник - директор по административно - стопанската дейност/. Със заповед №РД06-67/25.01.2022г., заповед №РД06-73/25.01.2022г. и заповед №РД06-152/15.02.2022г. на началника на РУО гр. Варна е образувано производство по ЗПКОНПИ, за което е уведомена ищцата с писмо изх. №0613-37/25.01.2022г. След извършване на проверка и в рамките на административно производство началника на РУО гр. Варна е издал заповед №РД06-293/25.03.2022г., с която е: установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила допълнително споразумение №РД10-129/04.02.2019г. към трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г. за увеличение на месечно трудово възнаграждение в

частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила допълнително споразумение №РД10-226/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила допълнително споразумение №РД10-127/04.02.2019г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила допълнително споразумение №РД10-223/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила трудов договор №РД10-426/14.09.2020г. за длъжността „заместник -директор по АСД" в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

установен конфликт на интереси за това, че А. А. Я. ЕГН ***** в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъл на § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е сключила допълнително споразумение №РД10-201/21.01.2022г. към трудов договор №РД-10-426/14.09.2022г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея

лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

С цитирА.та заповед е отнето в полза на Община Варна, чрез второстепенния разпоредител с бюджетни средства ОУ И.н Вазов гр. Варна с ЕИК * от А. А. Я. сума в размер на 303,98 лева, представляваща полученото от Я. нетно дневно възнаграждение за 04.02.19г., 24.01.2020г. и 21.01.2022г. получено от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ вр. чл. 29 от НОРИПДУКИ, както и е отнета в полза на Община Варна чрез второстепенния разпоредител с бюджетни средства ОУ И.. В. гр. Варна с ЕИК * от А. А. Я. сума в размер на 36 322,23 лева, представляваща паричната равностойност на получената от свързано лице материална облага в резултат на установен конфликт на интереси и възлизаща на нетно трудово възнаграждение на свързаното лице за периода от 04.02.2019г. до 25.01.2022г. на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ вр. с чл. 29 от НОРИПДУКИ.

Не оспорва, че на 04.04.2022г. чрез ЧСИ З. Д. на ищцата е връчен екземпляр от заповед №РД06-293/25.03.2022г. на началника на РУО

Варна. Не оспорва, че А. Я. е оспорила законосъобразността на заповедта като жалбата ѝ е подадена в деловодството на Административен съд Варна, а не чрез оргА. издал акта. Не оспорва, че пред Административен съд Варна е образувано адм. д. №933/2022г., по което няма постановен окончателен съдебен акт.

Не оспорва, че на 26.04.2022г. е направен опит да бъде връчена процесната заповед №РД-07-9/21.04.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение, като ищцата е запозната със съдържанието на същата и е отказала да я подпише. Отказът е удостоверен от двама свидетели.

РУО Варна е установило конфликт на интереси, тъй като А. Я. е лице по § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, а именно: „управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия и ръководителите на техните териториални поделения, както и на други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси, когато не попадат в обхвата на чл. 6, ал. 1."

Ищцата в качеството на директор на ОУ „И.н Вазов" е сключила следните трудови договори с Л. Л. З. /дъщеря на А. Я./, а именно: допълнително споразумение №РД10-129/04.02.2019г. към трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г.,допълнително споразумение №РД10-226/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г.,допълнително споразумение №РД10-127/04.02.2019г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г.,допълнително споразумение №РД10-223/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г. трудов договор №РД10-

426/14.09.2020г. за длъжността „заместник -директор по АСД" допълнително споразумение №РД10-201/21.01.2022г. към трудов договор №РД-10-426/14.09.2020г.

В чл. 52, чл. 53 и чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество се съдържат легалните дефиниции на понятията конфликт на интереси, частен интерес и облага. Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко посто задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобити не на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В чл. 58 изречение второ от ЗПКОНПИ е установена забрана за лице, заемащо висша публична длъжност да сключва договори или да извършва други действия в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Оттук следва, че конфликт на интереси е налице и когато лице, заемащо висша публична длъжност (в случая длъжност по § 2, ал. 1, т. 3 от ДР от ЗПКОНПИ) е упражнило правомощията си в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов или на свързано с него лице интерес. Следователно дори да е имало основание за сключване на допълнителни споразумения поради изменение на КТД или нормативен акт, то този факт не може да санира наличието на конфликт на интереси по смисъла на ЗПКОНПИ.

Сключването на горепосочените трудови договори от А. Я. е довело до възможността нейната дъщеря да започне работа по трудово правоотношение в ОУ И. В. град Варна, от което З. е получила нематериална облага, изразяваща се в получаване на работа и материална облага изразяваща се в получаване на трудово възнаграждение. От съществено значение във връзка със сключването на трудовия договор е и обстоятелството, че същият е сключен в нарушение на съществуващи правила и процедури, с което е създадено предимство и привилегия за заинтересовано лице. Преди сключването на договора не е провеждана процедура по назначаване или подбор. Назначаването не е извършено по предложение на подборна комисия, а е еднолично решение на ищцата. В противоречие с изискванията на Наредба №15 от 22.07.2019г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогическите специалисти липсват доказателства А. Я. да е заявила свободно работно място в Бюрото по труда преди

назначаването на свързано лице. Това поставя свързаното лице в привилегировано положение, тъй като изключва конкурентна среда.

Сключването на допълнителни споразумения е довело до увеличаване на месечното възнаграждение на Л. З. Облагата се състои в получаване на доход и пари и е осъществено с изплащане на трудовото правоотношение.

Отделно от това А. Я. е следвало да си направи самоотвод като уведоми оргА. по назначаването за наличие на частен интерес по отношение на своята дъщеря Л. З.. Ищцата е подала декларации по чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ вх. №7/25.02.2019г., вх. №212/15.05.2019г., вх. №91/14.05.2021г. като в част II „Интереси" т. ГХ „Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност има частен интерес" таблица №22 е декларирала „няма нищо за деклариране".

Административното производство е водено съобразно ЗПКОНПИ и издадената заповед №РД06-293/25.03.2022г. на началника на РУО Варна е правилна и законосъобразна. Оттук следва, че законосъобразно е прекратено трудовото правоотношение на А. Я. с процесната заповед, поради което исковете на ищцата се явяват неоснователни и моли да бъдат отхвърлени. Моли съда да присъди на доверителя й сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание исковете се поддържат. В хода по същество процесуалният представител на ищеца моли за уважаване на исковете и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на ответника моли за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства и приложимите към спора правни норми, намира за установено от фактическа стрА. следното:

От приетия по делото /л.46/ трудов договор № РД-07-15/23.07.2020г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ между Регионално управление на образованието – Варна и А. А. Я. се установява, че ищцата и ответникът са обвързани с трудов договор, по силата на който ищцата е заемала длъжността директор на ОУ „И.В.“ - гр. Варна. Договорът е сключен за определено време: до заемане на длъжността въз основа на конкурс.

Със заповед № РД-07-9/21.04.2022г. /л.138/ трудовото правоотношение на ищцата е прекратено, на основание чл.330, ал.2, т.9 от Кодекса на труда и във връзка с чл.80, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и чл.30 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за

установяване конфликт на интереси. Като причина за прекратяване на трудовия договор в заповедта е вписано: С влязъл с сила акт - заповед №РД06-293/25.03.2022г., на началника на Регионално управление на образованието - Варна, редовно връчена на 04.04.2022 г. чрез ЧСИ № * 3. Д., е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Съгласно заповедта трудовото правоотношение на ищцата е прекратено, считано от 26.04.2022г. В заповедта е указано на ищцата да се изплатят обезщетения, съгласно чл.224, ал.1 от КТ – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 44 работни дни, в т.ч. 25 работни дни за 2021 г. и 19 работни дни за 2022г.

Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е връчена на ищцата при условията на отказ на 26.04.2022г. Отказът е удостоверен от двама свидетели.

Приобщено по делото е копие от трудова книжка на А. А. Я.. Вписаното в трудовата книжка основание за прекратяване на трудовото правоотношение е чл. 330 ал.2 т.9 от КТ и дата на прекратяване на трудовото правоотношение - 26.04.2022 г.

Видно от приложения на л.139 от делото сигнал вх.№1002-287/31.12.2021г. в РУО Варна е постъпила информация от Община Варна за това, че на 22.12.2021г. в Дирекция „Образование и младежки дейности“, Община Варна е получено писмо от С. Й., Ръководител на Звено за вътрешен одит, във връзка със съмнение за наличие на конфликт на интереси между А. А. Я. /директор в ОУ „И. В.“/ и Л. Л. З. /заместник-директор по административно-стопанската дейност в ОУ „И. В.“/, във връзка с което се моли за предприемане на действия по компетентност.

Със заповед №РД06-67/25.01.2022г. /л.140/, заповед №РД06-73/25.01.2022г./л.141/ и заповед №РД06-152/15.02.2022г. /л.142/ на началника на РУО гр. Варна в РУО гр. Варна е образувано производство за извършване на проверка за конфликт на интереси на ищцата, за което последната е уведомена на 25.01.2022г. с писмо изх.№0613-37/25.01.2022г. /л.143/. Със същото писмо от ищцата е изискано да предостави информация и документи във връзка с проверката, като е уведомена, за деня и часа на провеждане на заседанието на комисията по установяване на конфликт на интереси.

Прието по делото е писмо рег. №АУ013393ВН_001ВН/11.02.2022г. от Община Варна /л.144/, с което РУО – Варна е уведомено, че по данни от регистъра на населението лицето А. А. Я. има дъщеря Л. Л. З.

Със заповед РД-06-293/25.03.2022г. на началника на РУО гр. Варна, е установен конфликт на интереси по отношение на ищцата А. А. Я., в качеството ѝ на директор на ОУ „И. В.“, гр.Варна - лице, заемащо публична длъжност по смисъл на §2, ал.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, за това, че:

- е сключила допълнително споразумение №РД10-129/04.02.2019г. към

трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г. за увеличение на месечно трудово възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

- е сключила допълнително споразумение №РД10-226/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

- е сключила допълнително споразумение №РД10-127/04.02.2019г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

- е сключила допълнително споразумение №РД10-223/24.01.2020г. към трудов договор №АТС1-41/15.09.2015г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

- е сключила трудов договор №РД10-426/14.09.2020г. за длъжността „заместник -директор по АСД" в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

- е сключила допълнително споразумение №РД10-201/21.01.2022г. към трудов договор №РД-10-426/14.09.2020г. за увеличение на месечно възнаграждение в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а" от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изречение второ, предложение първо от ЗПКОНПИ и ѝ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

Съгласно текста на същата заповед не е установен конфликт на интереси по отношение на ищцата във връзка с издаване на заповед №РД09-423/14.09.2020г. за прекратяване на трудов договор №АТС1-40/14.09.2015г. с Л. Л. З., поради липса на частен интерес и във връзка с издаването на заповед №РД09-178/24.01.2022г. за прекратяване на трудов договор №РД-10-426/14.09.2020г. Със заповедта е прекратено производството в остА.лата част и е постановено отнемане в полза на община Варна на суми, на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. чл. 29 от НОРИПДУКИ. В заповедта е отбелязано, че същата може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд – Варна, по реда на АПК, в 14-дневен срок от

съобщаването и, в частта, с която се установява конфликт на интереси и се налагат санкции и отнемане.

Съгласно представения на л.145 по делото констативен протокол от 06.04.2022г на ЧСИ рег. № * 3. Д. екземпляр от заповед №РД06-293/25.03.2022г. на началника на РУО Варна е връчен на ищцата на 04.04.2022г.

От представените по делото жалба от А. А. Я. до Административен съд - Варна по адм.д.№933/2022г. /23-31/; съобщение по адм.д.№933/2022г. по описа на Административен съд – Варна л.32/, съобщение по адм.д. №933/2022г. по описа на Административен съд – Варна л./167/; разпореждане №6289 от 13.05.2022г./л.168-169/; призовка по адм.д.№933/2022г. по описа на Административен съд – Варна /л.170/, се установява, че ищцата А. Я. е подала жалба, с която е оспорила законосъобразността на заповед №РД06-293/25.03.2022г. на началника на РУО – Варна. По жалбата е образувано адм.д. № 933/2022г. по описа на Административен съд Варна, по което няма постановен окончателен съдебен акт.

Приета по делото е молба от А. А. Я. до Регионално управление на образованието гр. Варна с вх. №0613-37 от 26.04.2022г./л.33/, с която ищцата е уведомила РУО – Варна, че е упражнила правото си да обжалва заповед №РД06-293/25.03.2022г. и същата не е влязла в законна сила, поради което уволнението и се явява nezakonsobrazno. На основание чл.344, ал.2 от КТ със същата молба е отправено искане за отмяна на заповедта за уволнение и възстановяване на работа на заемА.та от нея длъжност – директор на ОУ И.н Вазов – гр.Варна.

Приобщени към доказателствата по делото са допълнително споразумение от 04.02.2019г. към трудов договор №РД10-129/04.02.2019г.; допълнително споразумение от 24.01.2020г. към трудов договор №РД10-226/24.01.2020г.; допълнително споразумение от 04.02.2019г. към трудов договор №РД10-127/04.02.2019г.; допълнително споразумение от 24.01.2020г. към трудов договор №РД10-223/24.01.2020г.; трудов договор №РД10-426/14.09.2020г.; допълнително споразумение от 21.01.2021г. към трудов договор №РД10-201/21.01.2022г.; декларация за имущество и интереси от А. А. Я. за 2019г. и декларация за имущество и интереси от А. А. Я. за 2021г.

Приета по делото е справка от официалната интернет страница на Регионално управление на образованието гр. Варна.

От представеното на л.46 по делото извлечение от банкова сметка на А. А. Я. се установява, че на 04.05.2022г. ищцата е получила бюджетно плащане ОУ И. В. в размер 4820,46 лева, с основание заплата за месец 04.2022г;

За безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните е прието, че през месец януари 2022г. брутното трудово възнаграждение на ищцата е възлизало в размер на 2651,21 лв. Това обстоятелство се установява и от представеното на л.48 по делото удостоверение за получени брутни месечни доходи изх.№ЛС-03-232 от

27.06.22г.

От приетата по делото справка за актуално състояние на действащи трудови договори на ищцата за периода от 01.01.2022г. до 29.11.2022г. се установява, че след прекратяване на 26.04.2022год. на процесния трудов договор от 23.07.2020г. ищцата не е сключвала други трудови договори.

Така установената фактическа обстановка налага следните правни изводи:

За да бъде уважен главният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ, следва да се констатира незаконосъобразност на уволнението, на формално или материалноправно основание, съобразно критериите за посоченото прекратително основание.

Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че страните са били в трудово-правни отношения по силата на срочен трудов договор, съгласно който ищцата е изпълнявала длъжността директор на ОУ И.н Вазов - гр. Варна.

Така съществуващото трудово правоотношение е било прекратено със заповед за прекратяване на трудов договор № РД-07-9/21.04.2022 г. Прекратителното основание на заповедта е чл.330, ал.2, т.9 от Кодекса на труда и във връзка с чл.80, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и чл.30 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси. В заповедта като причина за прекратяване на трудовия договор е вписано: С влязъл с сила акт - заповед №РД06-293/25.03.2022г., на началника на Регионално управление на образованието - Варна, редовно връчена на 04.04.2022 г. чрез ЧСИ № * 3. Д., е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Съгласно посочената разпоредба на чл.330, ал.2, т.9 КТ работодателят прекратява трудовия договор без предизвестие, когато с влязъл в сила акт е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Основанието за прекратяване на процесното трудово правоотношение е създадено със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, произтича от този закон и е в сила от 01.01.2009год.Неговото обществено и правно предназначение е да осигури прилагането на този закон

за морализиране на лицата, които изпълняват публични длъжности.

В настоящия случай не е спорно ,че длъжността която ищцата е заемала по прекратеното трудово правоотношение , представлява публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ. Със заповед №РД06-293/25.03.2022г. на началника на РУО – Варна е установен конфликт на интереси по отношение на ищцата, но тази заповед е била обжалва. от ищцата и към датата на издаване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение не е била влязла в законна сила. Т.е. соченият конфликт на интереси не е установен със влязъл в сила акт по ЗПУКИ. Липсата на влязъл в сила акт по ЗПУКИ опорочава уволнението на соченото прекратително основание, тъй като липсва сигурност в съществуването на конфликт на интереси. Тази липса на влязъл в сила акт, осуетява и възможността на съда да провери доколко е налице конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ.

С оглед горното настоящият съдебен състав намира, че работодателят, който носи тежестта да установи законосъобразността на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, не доказва наличието на изискуемите от закона предпоставки на посоченото прекратително основание. Ето защо и съдът извежда извод за незаконосъобразност на извършеното уволнение на ищцата със Заповед № РД-07-9/21.04.2022год. на Началника на Регионално управление на образованието - Варна и постановява решение с което я отменя.

При този изход от спора по главния иск, основателна се явява и акцесорната претенция на ищеца, заявена по реда на чл.344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на преди заемА.та преди уволнението длъжност „директор” с място на работа, ОУ „И. В.“ – гр.Варна, община Варна, област Варна.

Досежно осъдителния акцесорен иск с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ за присъждане на обезщетение по реда на чл. 225, ал.1 от КТ, освен наличието на успешно проведен главен иск, в тежест на ищеца е да докаже оставането си без работа поради уволнението и размера на претърпените от това вреди през процесния период. От представеното по делото актуално състояние на действащи трудови договори на ищцата за периода от 01.01.2022г. до 29.11.2022г. и констатацията по трудова книжка се установява, че в периода от 26.04.2022год. до 26.10.2022год., ищцата няма регистриран трудов договор.

В резултат от оставането си без работа, поради уволнението за претендиращия период от време, ищцата е претърпяла вреди, изразяващи се в неполученото трудово възнаграждение за тези шест месеца. По делото е прието за безспорно, а се установява и от представеното удостоверение за получени брутни месечни доходи, че през месец януари 2022г. брутно трудово възнаграждение на ищцата е възлизало на 2651,21 лв. Съобразно размера на брутно трудово възнаграждение за м.януари 2022г. се установява, че размерът на обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, изчислен за период от 6 месеца, считано от 26.04.2022год. до 26.10.2022год., възлиза на 15907,26 лв. По изложените съображения предявеният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225, ал.1 от КТ, следва да бъде уважен до пълния му размер.

При това развитие на спора ответникът следва да бъде осъден на основание чл.78, ал.6 от ГПК да заплати в полза на държавата в бюджета на съдебната власт по сметка на ВСС държавна такса върху уважените иски в размер на 736,29 лв., от която по 50 лева за исовете с правно основание чл.344, т.1 и 2 КТ, 636,29 лв. за иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3, във вр. чл.225, ал.1 от КТ.

В тежест на ответника следва да бъдат възложени по реда на чл.78, ал.1 от ГПК сторените от ищеца в производството съдебно-деловодни разноски в общ размер на 710 лв., направени под формата на платено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложените съображения съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ уволнението на А. А. Я., ЕГН *****, с постоянен адрес **, чрез пълномощник адв. М. Т. от ВАК, със съдебен адрес г** за незаконосъобразно и **ОТМЕНЯ** Заповед № РД-07-9/21.04.2022год. на Началника на Регионално управление на образованието - Варна, с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата, на основание чл.330, ал.2, т.9 от Кодекса на труда и във връзка с чл.80, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество и чл.30 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси, считано от 26.04.2022г.

ВЪЗСТАНОВЯВА А. А. Я., ЕГН *****, с постоянен адрес **, чрез пълномощник адв. М. Т. от ВАК, със съдебен адрес ** на заемА.та преди уволнението длъжност „директор“ в О. У. „И. В.“, БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление: **, на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ.

ОСЪЖДА О. У. „И. В.“, БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление: **, представлявано от директора Г. А. К., **ДА ЗАПЛАТИ** на А. А. Я., ЕГН *****, с постоянен адрес **, чрез пълномощник адв. М. Т. от ВАК, със съдебен адрес: ** **сумата от 15 907,26 лв. /петнадесет хиляди деветстотин и седем лева, двадесет и шест ст./**, представляваща обезщетение за оставането и без работа поради уволнението в период от шест месеца, считано от 26.04.2022год. до 26.10.2022год, на основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 от КТ.

ОСЪЖДА О. У. „И. В.“, БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление: **, представлявано от директора Г. А. К. **ДА ЗАПЛАТИ** на А. А. Я., ЕГН *****, с постоянен адрес **, чрез пълномощник адв. М. Т. от ВАК, със съдебен адрес **, **сумата от 710 лв. /седемстотин и десет лева/**, представляваща сторени в производството съдебно-деловодни разноски за заплатен адвокатски хонорар, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

ОСЪЖДА О. У. „И. В.“, БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление: **, представлявано от директора Г. А. К. **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата, в бюджета на съдебната власт по сметка на ВСС **сумата от 736,29 лв. /седемстотин тридесет и шест лева, двадесет и девет ст./**, от която държавна такса по 50 лева за исковете с правно основание чл.344, т.1 и 2 от КТ и 636,29 лв. за иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. чл.225, ал.1 от КТ, на основание чл.78, ал.6 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВОС в двуседмичен срок, считано от датата на обявяването на съдебния акт - 25.01.2023 год.

Съдия при Районен съд – Варна: _____