

ПРОТОКОЛ

№ 347

гр. Варна, 16.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20213100900728 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

Ищецът Р. В. В., действащ чрез своята майка и законен представител О.В. В., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗД „Бул Инс“ АД, представляван от Изпълнителните директори С.С.П. и К.Д.К., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Г. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Контролиращата страна Дирекция Социално Подпомагане – Варна, редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Й. Люб. М., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. АНГ. Д., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Св. В. В., редовно призован, не се явява.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. Д.: Поддържаме изцяло предявеният иск, по изложените съображения.

Адв. С.: От името на доверителя ми заявявам, че поддържам отговора на исковата молба. Правя възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, изразяващ се в следното:

Считам, че е нарушена разпоредбата на чл. 133 от ЗДвП, тъй като превозването на деца до 12 годишна възраст е забранено да бъдат превозвани на предната седалка на лек автомобил, освен ако детето е с поставена допълнителна специална седалка. Твърдим, че такава допълнителна специална седалка не е имало, поради което и навеждаме възражението си за съпричиняване, което да разгледате в настоящото производство. Моля, да допълните доклада си с това възражение.

Във връзка с това възражение имам и искания по доказателствата, а именно: допълнение на съдебномедицинската експертиза, допълнение на съдебно – автотехническата експертиза и евентуално разпит на свидетел, при режим на призоваване, след уточнение от ищцовата страна, какви обстоятелства ще бъдат изнесени от неговия свидетел.

Адв. Д.: Считам, че така направеното възражение за съпричиняване, доколкото същото не е релевирано с отговора на исковата молба, респективно в срока за представянето му, то считам същото за преклудирано и моля, да не бъде разглеждано от настоящия съдебен състав. Считам, че същото се отнася за така направените във връзка с възражението за съпричиняване доказателствени искания. Моля, искането да не се приема за разглеждане като преклудирано.

СЪДЪТ намира, че релевираното едва в днешното съдебно заседание възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, изразяващо се в пътуването му като пътник в процесния лек автомобил, на предна дясна седалка, без поставена допълнителна такава, съобразно изискванията на чл. 133 от ЗДвП, не следва да бъде приемано за разглеждане, тъй като същото не е било наведено в отговора на исковата молба, а едва в днешно съдебно заседание, поради което се явява преклудирано.

Мотивиран от изложено, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане за приемане за разглеждане в настоящото производство на възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, изразяващо се в пътуването му като пътник в процесния лек автомобил, на предна дясна седалка, без поставена допълнителна такава, съобразно изискванията на чл. 133 от ЗДвП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 394 от 14.03.2022 година:

Предявен е **частичен иск** с пр. осн. чл. 432, ал. 1 КЗ, с който ищецът Р.В., действащ чрез своята майка и законен представител О.В., моли да бъде постановено съдебно решение за осъждането на ответника ЗД „Бул Инс“ АД да заплати сумата 26000.00 лв., част от общо дължимата сума 180000.00 лв., застрахователно обезщетение, за претърпiani неимуществени вреди – болки, страдания и травматични увреждания, в резултат от ПТП, настъпило на 28.12.2019 г., около 19:20 ч., на път ПП I-4, при км. 186+560, в района на с. Божица, общ. Антоново като пътник на предна дясна седалка в л.а. „Субару Трибека“, *****, собственост на „Сакмаркет“ ЕООД, управляван от виновния водач В. ОГН. В., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.09.2021 г. Претендират се разноси, както и адвокатско възнаграждение.

Ищецът твърди, че описаното по-горе ПТП е настъпило при следния механизъм: На посоченото място и време, след разклона на с. Божица, водачът В.В. при движение в посока София – Варна, с несъобразена за пътните условия, скорост, възприемайки срещу себе си очертанията на залесен остров – ограждение, разделящо пътните ленти, навлиза много вътрешно в зоната на ляв завой. Смятайки, че е по-безопасно да продължи в насрещното платно, виновният водач, извършва маневра завой наляво като губи контрол върху автомобила, превърта се през таван надясно, излиза извън пътя, вляво по посока на движението си и спира в дърво от крайпътната гора.

Образуваното срещу виновния водач ДП № 472/2019 г., на РУ – Омуртаг при ОД на МВР – Търговище е прекратено по желание на ищеца, тъй като виновния водач е негов баща.

Отговорността на ответника се обосновава с наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“,

за управлявания от В. автомобил, обективирана в полица № *****, като произшествието попада в границите на периода на валидност.

Непосредствено след произшествието ищецът бил транспортиран в болнично заведение, където били установени следните травматични увреждания: фрактура на дясна ключица, контузия на десен бял дроб, излив на кръв в коремната кухина, множество разкъсвания на десен бъбрек, което наложило оперативното му отстраняване, кожни охлузвания по десен крак, където предвид тежкото шоково състояние на ищеца били извършени животоспасяващи интервенции. На 13.01.2020 г. ищецът отново бил приет в болнично заведение предвид влошаване на здравословното му състояние като бил отстранен апендиксът му. На 13.03.2020 г., последвало ново влошаване на здравословното състояние на ищеца и се наложил нов прием в болнично заведение, където се установили разширени чревни бримки, пълни с течност и газове, както и наличие на свободна течност в коремната кухина и малкия таз.

На 28.12.2019 г. с Експертно решение на ТЕЛК при УМБАЛ „Св. Марина“ работоспособността на ищеца била оценена на 50 % без чужда помощ.

Твърди се още, че в резултат на нанесените му тежки телесни травми за продължителен период от време ищецът изпитвал силни болки, наложил се прием на обезболяващи и антибиотици. В резултат на извършените оперативни интервенции останали белези. Излага се, че произшествието освен на телесното здраве на ищеца се отразило неблагоприятно и на емоционалното и психическото му състояние, както и се наложило за продължителен период от време ищецът да ползва чужда помощ. Твърди се, че възстановяването на ищеца не е напълно завършило и към момента на предявяване на иска. Прави се извод, че ищецът и занапред ще бъде лишен от възможността да изживее живота си пълноценно, предвид определения процент инвалидност.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът ЗД „Бул Инс“ АД, депозира писмен отговор, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Не се оспорва наличието на валидно, към датата на произшествието, застрахователно правоотношение, сключено със собственика на лекия автомобил „Субару Трибека“, *****. Твърди, че от представените от ищеца

доказателства не се установява виновно и противоправно поведение на водача на автомобила. Сочи, че водачът се е движил със съобразена скорост като възможните причини за произшествието стоят извън поведението на водача. Оспорва всички претърпяни от ищеца травми да са в пряка причинна връзка с произшествието. Твърди, че посочения пълен размер на иска е завишен, тъй като предвид младата възраст на пострадалия, извън оперативното отстраняване на десен бъбрек, всички останали травми са преодолени в кратък срок и към момента на предявяване на иска са преодолени в пълнота. Оспорва началния момент на претенцията за забава като твърди, че не са били ангажирани релевантни доказателства, които са били поискани.

На осн. чл. 146, т. 3 и 4 ГПК ПРИЕМА за признато и ненуждаещо се от доказване обстоятелството: - наличие на валидно, към датата на произшествието, застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” при ответника, за л.а. „Субару Трибека“, *****, обективизирано в полица № *****; - че на 28.12.2019 г., около 19:20 ч., на път ПП I-4, при км. 186+560, в района на с. Божица, общ. Антоново, при което е пострадал ищецът Р.В. като пътник на предна дясна седалка в л.а. „Субару Трибека“, *****, управляван от В.В., негов баща.

Съдът указва на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

Ищецът – механизъм на произшествието, наличие на пряка причинна връзка между него и вредите, чието репарирание се претендира, обосноваване на вредите по вид и размер на претендираното обезщетение.

Ответникът – твърденията, че произшествието е настъпило по причини стоящи извън поведението на водача, както и, че към момента на предявяване на иска ищецът е възстановен изцяло от получените травми (с изкл. на оперативното отстраняване на десен бъбрек).

Всяка от страните следва да установи обстоятелствата, на които основава възраженията си и черпи изгодни правни последици.

Адв. Д.: Нямам възражение по доклада.

Адв. С.: С оглед така постановеното определение в днешно съдебно заседание, с което се отхвърли искането ни за съпричиняване, нямаме възражение по доклада.

СЪДЪТ, УКАЗВА на страните, че към настоящото производството е постъпило и е приложило изисканото по служебен път, производството по ДП № 472/2019 г., по описа на ОД на МВР – Търговище, РУ – Омуртаг.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Удостоверение за раждане от 19.12.2009 г.; Копие от Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №87/28.12.2019 г.; Копие от Схема – План; Копие от Протокол за оглед на пътно – транспортно местопроизшествие от 27.12.2019 г. – 10 листа; Копие от Протокол за оглед на пътно – транспортно местопроизшествие /препис/ от 28.12.2019 г. – 6 листа; Копие от Албум за местопроизшествие; Копие от Протокол за уведомяване на пострадал от престъпление, съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления и връчване на Формуляр за правата на пострадалите от престъпления от 02.01.2020 г.; Копие от Постановление от 20.01.2020 г.; Копие от Постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.01.2020 г.; Копие от Етапна епикриза; Копие от амбулаторен лист № 1607/ 22.10.2020 г.; Копие от медицински изследвания; Копие от Медицински протокол на ЛКК № 160/24.09.2020 г.; Копие от Експертно решение № 3702/ 27.10.2020 г.; Копие от Епикриза; Копие от Амбулаторен лис от № 1128/ 10.02.2020 г.; Копие от Епикриза – 3 броя; Копие от Претенция за изплащане на застрахователно обезщетение; Копие от писмо с изх. № НИЦ – 4179/17.06.2021г.

СЪДЪТ, докладва постъпило заключение вх. № 10612/04.05.2022 г. на допуснатата съдебно – автотехническа експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно – автотехническа експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **Й. Люб. М.**, 41 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.М.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпросите на адв. Д.:

В. л. М.: Според огледния протокол, няма описани данни процесното МПС да се е превъртало през таван, а по снимковия албум е много трудно да се прецени, но категорично смятам, че няма данни, от които да заключим, че автомобилът е минал през тавана, при превъртане по пътното платно. Няма засвидетелствани следи при огледа. Обичайно, освен издирания, които са много характерни по колонките */което би трябвало макар и на приложения лош снимков албум да се вижда/*, трябва да има описание, че по асфалта има отлагане на боя. В конкретния случай няма такива. Отварянето на завесните airbag^{-ци} се провокира от системата за активна безопасност, независимо дали автомобилът е минал през таван или се е завъртял около оста си, системата активира въздушните възглавниците, за да предотврати, както излизане на пътниците от купето, така и на влизане на външни предмети в купето. Т.е. не е странно, че са гръмнали страничните airbag^{-ци}.

Налице са съществени деформации в централната дясна колонка, която се намира при задната част на предната дясна седалка. Ударът, като тежест е точно при гърба на седалката, където е пътувал ищеца.

На въпросите на адв. С.:

В. л. М.: За изготвянето на експертизата, съм използвал изцяло материалите, които са приложени по настоящото делото, същото така от досъдебното производство – снимков албум и огледен на протокол. Допълнителната информация съм я събрал от спътниковата карта и всички данни които използвал, съм ги приложил в експертизата.

Оглед на автомобила не е изготвен. Категоричен съм, че няма описани данни по пътното платно или по автомобила, които да сочат, че той е бил с внезапна или предходно настъпила техническа неизправност. Няма характерни оставяния, отлагания по пътното платно, тип „рибя кост“ от автомобилните колела, което се получава, когато завиват с неестествен технически ъгъл за праволинейно движение. Нямаме технически данни да е имало колело, което да е пречупено или откъснато, за да може да има макар и

малък шанс, да кажем, че има възможност да има техническа неизправност. Не коментирам дали огледният протокол е изчерпателен. Той може да е кратък, тъй като е нямало данни, които да запишат в него. Това дали аз от техническа гледна точка намирам пропуски е друг въпрос. Пропуските, които е имало, аз съм сметнал и съм имал възможност да ги попълня чрез сателитната карта, района, типа на асфалтовата покривка, типа на преминаваното съоръжение. Ако се изготви допълнителен оглед на автомобила, бихме могли да установим дали е имало спукана гума, която е карана известно време спукана, за да се твърди, че евентуално автомобилът е загубил праволинейно движение, поради примерно спукана предна гума. Не може да е от спукана задна гума, тъй като не може да го изведе до такава степен от праволинейното движение. Считам, че две години по – късно не е невъзможно, но ще е трудно да се конкретизират, тъй като автомобилът е бил преместен най – вероятно поне два пъти. Т.е. спукана гума, която е образувала ръб от нейното придвижване с автомобила в спукано състояние, не е невъзможно, но е малко по – трудно за определяне дали е била спукана по време на пътуването или не.

По отношение на кормилното устройство, трябва да се търси проблем в хидравличните клапани на кормилното управление на кормилната хидравлична рейка, което считам, че от моята практика, нямаме сервиз, който да извърши конкретно изпитание на хидравличната част, за да може да се заключи дали тя самоволно е тръгнала да завива. Ако имаше такова самоволно поведение на автомобила, то щеше да е в прав участък, а не само в завой. Не виждам нещо, което да ни навежда на техническа мисъл, че имаме конкретен технически проблем, който е извил автомобила вляво. По – скоро при изпълняване на движение по крива ляв завой, автомобилът е бил в средната към лява част на пътната лента и при стресова ситуация от този остров в средата на пътното платно, водачът трябва да избере откъде да заобиколи – отляво или отдясно. Познавам пътния участък. Имал съм лични наблюдения по време на мъгла. Тук нямаме мъгла, т.е. пътният участък е бил ясен, видим от движение на фарове и минимум от 60м. – 70м. е било видимо, че има островна част, която трябва да бъде заобиколена.

В конкретния случай считам, че ПТП^{-ТО} е настъпило поради движение с несъобразена скорост в конкретния пътен участък, тъй като извършва

движение по лява крива, преминава кръстовище, има влажен асфалт и неправилната маневра вляво. Неправилната маневра вляво е засилила дестабилизирането на автомобила. Правилната маневра е била вдясно. Направена е спасителна маневра вляво, която е засилила дестабилизацията на автомобила. Когато автомобилът се стреми да презавие наляво и губим сцепление надясно, тъй като центробежните сили ни бутат надясно, правилната маневра е с обратен волан надясно. Не знам дали учат водачите на това по време на шофьорските курсове.

В огледния протокол има описано, че по пътното платно са установени нанеси от пясък и чакъл. В снимковия албум няма такива данни. Допълнително е написано, че в края на пътната лента, преди навлизане в банката, допълнително са описани отново пясъка и чакъла, като не е допълван огледния протокол, а повторно са споменати в него, по описание конкретно на място, където е преминал автомобила, тъй като има едни единствени следи, които са от момента на напускане на пътната лента, минавани през тревната настилка до мястото на удара. И като са описвали наново траекторията и местото на самия удар, отново са описали чакъла е камъчетата. Не е странно, тъй като в островната част, където е заштриховката с боя, обикновено не се движат автомобили и има натрупване на прахоляк и камъчета, но няма описано да има на пътната лента. Категорично на снимките не се виждат камъчета. На снимките обичайно се вижда по – светъл участък. Когато този участък е мокър, той стои по – зърнест. Не един път съм разглеждал такива снимкови албуми, но тук нямаме такива данни.

Адв. Д.: Счита експертизата за обективна и компетентно изготвена и моля, да се приеме в цялост.

Адв. С.: Оспорвам експертизата по точка 4 и точка 6. Точка 4 я оспорвам, защото е в колизия със събраните по делото писмени доказателства. Точка 6 я оспорвам, защото не е направен оглед на автомобила. С оглед тези оспорвания, няма да правя нови доказателствени искания. Експертизата следва да бъде приета с тези условия.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно – автотехническата експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на съдебно – автотехническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ, окончателното възнаграждение на вещото лице **Й. Люб. М.**, в размер на **600.00 /шестстотин/ лева**, от внесения за тази цел депозит /изд. 2 броя РКО – **300.00 /триста/ лева** – от **04.04.2022 г. и 300.00 /триста/ лева** – „Банка ДСК“ от **11.04.2022 г./от 1 100.00 лева/**.

Адв. Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ като взе предвид, че на ищеца е допуснато събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъде разпитан водения в днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетел, за установяване на претърпяните неимуществени вреди, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в днешното съдебно заседание, като свидетел лицето **И.В.К.**, като вписва същото в списъка на лицата за призоваване.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **И.В.К.**, 61 години, руска гражданка с постоянно пребиваване в Република България, разведена, с висше образование, неосъждана, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

– Аз съм бабата на ищеца, по майчина линия. Желая да свидетелствам.

Добре разбирам и говоря български език. Понякога правя грешки, но не се налага помощта на преводач.

На въпросите на адв. Д.:

Свидетелката К.: Бях много болна, с висока температура и на 29.12.2019 г. сутринта ми се обади дъщеря ми – **О.В.** и ме информира, че мъжът **□** и **Р.** – моят внук са попаднали в катастрофа край Търговище и са настанени в болницата. Катастрофата се е случила вечерта, а сутринта **Р.** вече беше на прага на живота и смъртта. Докторите казаха, че се нуждае от спешна операция, тъй като кървенето в коремната кухина е силно. Дъщеря ми **Олга** вече беше в Търговище, а аз останах с другите деца. Тя има три деца, а **Р.** е най – голямото дете. За състоянието на **Р.** и налагащата се операция, дъщеря ми ме уведоми по телефона. Тя отиде и остана в болницата при **Р.**, а аз отидох

в тях, за да гледам малките деца.

След катастрофата, Р. го видях за първи път след десет дена, защото отидох в Търговище, за да стоя при него в болничната стая, а майка му да може да се прибере във Варна, тъй като по това време имаше кърмаче – малката □ дъщеричка. Р. беше изключително слаб. Тогава още нямаше 10 години, високо момче е и отслабна до 23кг. Не можеше да става. Придружавах до тоалетната и обратно. За през нощта го връзваха към леглото, за да не може да се нарани, тъй като имаше кошмари и безпокойно поведение на съня. Само лежеше. Също така видях един огромен червен белег на корема, целият беше разрязан и имаше абокат. Две денонощия бях при него в Търговище, в болницата, в стаята му. Преди изписването като се наложи да му вадят едно елементарно нещо – абоката, той викаше, плачеше, оказваше съпротива на лекарите и персонала, и тогава го упоиха, за да могат да му извадят за няколко секунди абоката.

След първата операция, две седмици беше в болницата в Търговище. След като го изписаха, той не можа да се прибере вкъщи, защото малките деца бяха болни, поради което го закараха в сватята ми – другата баба. На втората вечер му стана зле и с линейка го закараха в болницата, където пак му направиха операция. Тази операция се наложи, тъй като след първата операция в кухнята е останало кръв и се е образувало гной, поради което се наложи пълно изчистване на цялата кухня. Когато вечерта му стана зле получи силни болки в корема, повръщане и веднага вечерта го закараха в болницата, като по спешност му направиха операция. Втората операция му я направиха във Варна, в „Св. Анна“. Около седмица беше в болницата, като през това време се налагаше по два пъти на ден да вода малките деца, за да може дъщеря ми да кърми малката София. Тогава Р. не ставаше от леглото. След втората операцията стана още по – зле, като имам предвид, че отслабна. Изпитваше болки. Доколкото знам, не можеше да спи нормално. В болницата във Варна не съм била с него, но ходих всеки ден по два пъти, за да го видя и да заведа кърмачето. След като го изписаха се прибра в тях, вкъщи.

Аз живея на 500м от тях, съвсем наблизо и всеки ден ходя в тях. Разхождам децата и помагам на дъщеря си. След втората операция, Р. не можеше да върви, защото всички белези и счупената дясна ключица, го караха да ходи прегърбен. Не можеше да ходи дълго и правихме кратки

разходки. И към момента има проблем с осанката. Половин година не можа да се възстанови. Благодарение на един мануален терапевт и на един специалист, който се занимаваше с белезите да станат по – меки, му позволи малко да се разгърне. И към момента има леко прегърбване. Ръцете са му добре. Храни се самостоятелно. Единственото затруднение, което е имал е миенето на краката и измиването на цялото тяло и тогава майка му му е помагала. Личната хигиена, като миенето на зъби сам го прави. И до сега има проблеми със съня. Поне веднъж седмично идва на гости при мен с преспиване. Явно сънува кошмари, защото през нощта се напикава. Преди години имаше няколко капки и майка му с някакъв уред го оправи. След като изписаха Р. от болницата, през последната година започна да се напикава. Не е всяка вечер, но когато спи при мен, почти всяка нощ се случва. За да няма такова явление, защото го е срам да ходи с непромокаемата пелена, се налага към 02:00 ч. – 02:30 ч. да го събуждам, за да го заведе до тоалетната и двамата не можем да се наспим. Това така наречено „нощно напикаване“ го имаше, когато беше на 6 – 7 години, но майка му го овладя. Появи се отново след произшествието, не мога да кажа откога, тъй като започнах да го каня да идва при мен на гости преди година. разбира се, че майка му ми е споделила, че се е възобновило нощното напикаване. Тя му дава специална салфетка, която се слага върху матрака и ме предупреждава, че след 18:00 часа да не му давам течности. Лично аз го знам от една година насам за този му проблем.

Март месец 2020 г. също имаше хоспитализация. Имал е три хоспитализации по спешност. През месец март 2020 г. пак започнаха болките в корема. Имаше гадене и го закараха в болницата. За може би 3 – 4 дена успяха да овладеят състоянието, без да правят нова операция. Казаха, че това състояние се дължи на това, че има проблеми с червата. Обясниха ми, че след всички тези операции, червата се покриват с кръв и гной, и могат да не се държат правилно. На строга диета е от самото начало, за което съм предупреждена да не му давам, тъй като не може да яде неща, които увеличават газообразуването – бобови, зеле, много хляб, т.е. тестени изделия. Всички течности, които поглъща не трябва да съдържат никакви химически или условно „отровни“ вещества. Т.е. може да пие чиста вода и домашен компот. Има много сериозни ограничения в храненето. Не съм сигурна дали млякото е изключено от храненето му, защото аз не му давам, няма въщи и не знам. След 18:00 часа да не пие вода, ако е жаден му даваме само няколко глътки.

Когато се случи произшествието Р. беше в четвърти клас. Той беше отличник. Пропусна половин година обучение. Благодарение на тези, които му помагат да придобие знанията си, той вече го научи. Към настоящия момент не може да навакса изпуснатото. Освен това Р. има проблеми и със съсредоточаването върху материал. Може би само за 10 минути може да стои спокойно. Сериозно се е променил. Като цяло той е активен, оптимистичен. Друг е въпросът, че след това което преживя – много болки, страхове, много се промени. Освен всекидневните истерии, той има нужда да извика, да изплаче. Такъв е сега, в момента. Преди това не е бил такъв.

Също така има и ограничение от физическа активност. Преди тренираше футбол и джудо. Към момента всичко това е забранено. Единственото, което може да си позволи е плуване в басейна, защото все пак трябва да развива тялото си, но само през топлите месеци. Останалият бъбрек трябва да го пазим максимално от удари, от травми, от охлаждане и прочее. Сериозно е ограничен.

След катастрофата, след като се появи кървенето в корема, по време на операцията всички органи бяха извадени и проверени, и точно този бъбрек, който е отстранен, кървеше. И остана с един бъбрек. Най – голямата ми тревога и страх е, какво ще е неговото бъдеще.

Майка му е много обезпокоена от психическото му и емоционалното му състояние. Как ще се възстанови и дали може да стане. Моят страх е физическото му състояние, защото му предстои мъжки живот. От време навреме се появяват болките в корема. Той е много, прекалено слаб и няма достатъчно сили, като говорим за 12.5 годишно момче. Това е от физическата страна. Също така и ограничението в храненето, и ограничението във всякакви дейности – в движението.

Едно време искаше да кара кола. Баща му извън града го е учил как да кара кола. След катастрофата имаше огромен страх, даже да се качи на колата, на всякаква кола. Сега малко, по – малко това отшумява. Попаднахме в карантината и отношението на съучениците не беше сериозен фактор. Друг е въпросът, че той съжалява, че вече не може да е същия както преди, че не може да тренира активни спортове и постоянно трябва да се пази, примерно винаги трябва да има „Спазмалгон“ в себе си, ако стане нещо.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което

същият беше освободен и напусна залата.

СЪДЪТ, докладва постъпила молба с вх. № 10326/29.04.2022 г. изходяща от вещото лице Д.Д., в която вещото лице посочва, че към момента на настоящото заседание ищецът не се е явил все още на преглед и в този смисъл експертизата все още не е изготвена.

В. л. Д.: Искам да заявя, че ищецът вчера се яви на преглед.

Адв. С.: Не възразявам да уважите молбата на д-р Д..

Адв. Д.: Моля, да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ, докладва постъпила молба с вх. № 10628/04.05.2022 г. изходяща от вещото лице С.В., който не е успял да изготви заключението предвид значителната си ангажираност и краткия срок от уведомяването му до настоящия момент, като е отправено искане за допълнителен срок за представяне на заключението.

Адв. Д.: Във връзка с молбата на вещото лице по съдебно – психологическата експертиза, държа да отбележа, че не успяваме да се свържем с него за личен преглед, по какъвто и да е начин. Моля, да се предостави възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Адв. С.: Не възразявам да уважите молбата на вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните по така докладваните в днешно съдебно заседание молби от вещите лица намира, че на същите следва да бъде дадена възможност да изготвят и представят заключенията си в срока по чл. 199 от ГПК, с оглед изслушването им в следващо заседание. Това от своя страна налага производството по делото да бъде отложено за друга дата.

***СЪДЪТ**, предложи на страните датата за следващото съдебно заседание да бъде 22.06.2022 година.*

Адв. Д.: Удобна ми е датата.

Адв. С.: Удобна ми е датата.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от допуснатите специални знания, за изясняване предмета на производството

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят и представят

заклучението си, в срока по чл. 199 ГПК, преди следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за 22.06.2022 година от 10:30 часа, за която дата и час, ищецът, ответникът страните и вещото лице Д.Д. се считат за редовно уведомени от съдебно заседание, а контролиращата страна Дирекция социално подпомагане– Варна, се счита за редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице **Св. В. В..**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11:18 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____