

ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. ПЛОВДИВ, 27.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Веселин Г. Ганев Въззивно частно наказателно дело № 20215000600628 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Жалбоподателката ЦВ. Г. К. се явява лично и с адв. Н.Г., назначена за служебен защитник на жалбоподателката.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

Адв. Г. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК

Отводи по делото не постъпиха.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от докладчика В. ГАНЕВ.

ПРОКУРОРЪТ – нямаме искания.

Адв. Г. – уважаеми апелативни съдии, считам че е налице непълнота на доказателствата при постановяване на обжалвания съдебен акт, определение, с което е зачетена и приета за изпълнение присъдата от италианския съд,

доколкото към решението, което е постъпило от италианска страна не е приложено удостоверение от съда, в което да са отразени обстоятелствата относно това дали моята подзащитна е била призовавана, дали са ѝ връчвани съобщения във връзка с делото, дали е била въобще уведомена за образувано наказателно дело, на кой етап е било извършено това уведомяване, поради което считам, че постановения съдебен акт е неправилен и на това основание следва да се изиска допълнителна информация от италианска страна, от съда в гр. Б., който е постановил това решение относно тези обстоятелства, които са важни и обосновават правилността на преценката на българския съд дали да зачете или не изпълнението на решенето на тази държава. В тази насока излагам своите оплаквания в жалбата, като по отношение на другите оплаквания от колегите, аз имам искане. С оглед осигуряване правото на защита и законосъобразното протичане на производството пред българския съд считам, че за пълнота не е пречка от българска страна да се изиска такава информация от италианските власти. Още повече това искане аргументирам и с изнесеното от нея, че е внесено искане в италианския съд за възобновяване на наказателното производство и с оглед на това също Ви моля да се изиска справка от съда в гр. Б., Р И., за това дали е постъпила молба за възобновяване на наказателното дело, водено срещу подзащитната ми.

Жалб. К. - Поддържам искането на моята защитничка.

ПРОКУРОРЪТ – моля да оставите направеното искане без уважение. Въпросът дали съдът трябва да потвърди наказанието по италианската присъда, според мен, вече е решен с влезлия в сила съдебен акт по ЧНД 3176/2021 г. на С. градски съд, като и самата К. е дала съгласие да търпи наказанието си в РБ. В настоящото производство съдът има правомощия да приспособи наложеното от италианския съд наказание спрямо българския наказателен кодекс. Не смятам, че следва да се извършват действия, които да поставят под съмнение законосъобразността на влязлата в сила италианска присъда.

Съдът, след тайно съвещание, намира направените доказателствени искания за изискване на информация от италианските съдебни власти дали жалбоподателката К. е подала молба за възобновяване на наказателното производство пред италианския съд, за неоснователни.

Следва да се има предвид, че настоящото производство е за приемане в

изпълнение на присъдата на италианския съд в гр. Б. и редът е по чл. 44 ал. 9 и сл. от ЗЕЕЗА, като по този въпрос присъдата да бъде приета за изпълнение от български съд, се е произнесъл със своето решение СГС. Именно за това материалите са били изпратени в Окръжна прокуратура П., която е задвижила процедурата по чл. 44 ал. 11 от ЗЕЕЗА и съобразно разпоредбата на чл. 457 ал. 2 – 5 НПК, по която окръжният съд се е произнесъл с обжалваното определение.

В този смисъл не се налага изискване на посоченото от защитата удостоверение. Същото се изисква по силата на специалния закон – ЗПИИСАННЛСМВЛС, което производство по екзекватура на присъдата е различно от производството за приемане в изпълнение на чуждестранната присъда по реда на чл. 457 ал. 2 НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от защитата на жалбоподателката К. в горния смисъл.

Жалб. К. – уважаеми съдии, моля да бъде отложено всичко, което е към мен по простата причина, че имам дете, което е било подложено на сексуално насилие в Б., горе - долу след 1 час имам събрание онлайн с учители, полицейски представители и от социалните, които изискват моето задължително присъствие. Донесла съм разпечатка за това. Проблемът е, че аз не мога да се грижа за детето ми, по този начин няма и кой да се грижи за него. Искам да се отложи делото, за да имам възможност колегите адвокати от И. да придвижат нещата там да се решат нещата, защото, извинявайте в НК, аз го четох доста време, пише че прилагане на наказанието е да се поправи човекът, който е извършил престъпление. Аз не съм извършила престъпление, била съм осъдена без да знам и не виждам как някой ще може да ме поправи след 8 години и какво има да ми се поправя.

ПРОКУРОРЪТ – считам, че не е основателно искането за отлагане, но предоставям на съда.

Жалб. К. – когато ме питаха в С. къде искам да лежа присъдата аз казах, че искам да отида в А.. В Б. нямам нищо. Не мога да отида в затвора, г-да съдии, няма кой да се грижи за детето. Моля за малко време, за да задвижа поне нещата в И..

Съдът, след тайно съвещание намира, че няма основания да се отлага делото. Тези въпроси бяха решени в началото на съдебното заседание, изслушани бяха исканията на защитата за събиране на доказателства, съдът се произнесе по тях, поради което съдът и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за отлагане на делото.

СТРАНИТЕ – нямаме други искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми апелативни съдии, считам че подадената жалба е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

Иска се преквалифициране на деянието по чл. 225б НК, същото е искано от ОС, който аргументирано е отговорил, че престъплението, за което е осъдена К. няма нищо общо със състава на това престъпление.

Правилно първата инстанция е квалифицирала извършеното от нея като престъпление по чл. 280 от българския НК. Законът предвижда наказанието, наложено с присъдата на чуждия съд да бъде намалено само при хипотезата, когато надвишава максимума на наказанието, предвидено от българския наказателен кодекс. В случая няма такова надвишаване на максимум, а с оглед и размера на наказанието изначално, няма предпоставки за отлагане на изпълнението по реда на чл. 66 НК.

Поради това ще моля да се произнесете в този смисъл, като потвърдите определението.

Адв. Г. – Уважаеми апелативни съдии, продължавам да поддържам искането си, че не са предприети всички действия от българска страна за това, че е спазено правото на защита на подзащитната ми по време на проведения в Р И. наказателен процес. Не са налице доказателства дали е призовавана, кога, връчвани ли й са съдебни книжа, това са важни въпроси,

по които българската страна трябва да вземе отношение и би следвало да се съобрази с тях. Ако съобщението за образуваното дело в Р И. са били връчвани на някакъв служебен адвокат, то тя, подзащитната ми не е имала връзка с този адвокат и тя не е давала съгласието си тези книжа да бъдат връчвани на този колега. Ако има отразени някакви данни за това да е била тя уведомявана, че е възможно да се ползват услугите на наказателен адвокат, то това е било в ранен етап на производството, когато тя не е имала още качеството нито на обвиняема, нито на подсъдима.

Считам, че неправилно се приема за изпълнение присъда срещу българска гражданка от чужд съд без поискани доказателства за това надлежно ли е била информирана за това тя за водения процес срещу нея. Намирам определението за неправилно и незаконосъобразно, с което е приета за изпълнение присъдата на италианския съд, поради което ще моля да се уважи жалбата и определението да бъде отменено.

Исканото лице ЗА ЗАЩИТА – поддържам всичко, което моята адвокатка каза, не се чувствам удовлетворена от решението на съда тук в Б., нито в И.. Взела съм всички мерки, за да може да се преразгледа делото ми в И., не съм уведомена, разбрах преди 2 години, че съм била осъдена. Имам дъщеря, която е на 16 години, завършва сега, сама е от 6 месеца. Този месец имах средства да я издържам, а от следващия месец нямам. Бившият ми съпруг, който не живее с нас, уж помага, но това е временно. Имаме онлайн събрание от 16:30 ч. с представител на училището, на социалните и полицията, за да обсъдим какво може да помогнат. Уведомени са, че имам проблеми за разрешаване в Б. в съда. Поради факта, че не ми е било, че не бях допусната до съда в И., за да мога да се защита, тук в Б. ми предлагат изход да лежа или в Б., или в И., това не е възможно за мен, защото нямам нищо тук, нито в И., защото аз от 8 години живея постоянно в А.. Аз смятам, че ми са нарушени изцяло правата на човек, на гражданин от ЕС и на А.. Моля за някаква отсрочка за отлагане на присъдата.

По ЕЗА ме задържаха.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА исканото лице:

ЦВ. Г. К. – ако има възможност да бъде отложено да мога да се погрижа за детето и по някакъв начин да мога да си набавя лекарствата, защото тук в Б. ги няма и да посетя лекар.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

С оглед молбата, депозирана от жалбоподателката за медицински преглед на посочените дати и напускане на адреса, на който изтърпява мярка за неотклонение ДОМАШЕН АРЕСТ съдът намира, че следва да бъде разрешено на ЦВ. Г. К. да напусне жилището си, находящо се в гр. П., бул. В. А., "" на датите 01; 02; 04 и 05. 02. 2022 г., с оглед гарантиране правото на защита и здравословното ѝ състояние, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗРЕШАВА на жалб. ЦВ. Г. К. да напусне жилището си, находящо се в гр. П., бул. В. А., "" на:

01 февруари 2022 г. от 09:00 ч. до 17:00 ч.;

02 февруари 2022 г. от 09:00 ч. до 17:00 ч.;

04 февруари 2022 г. от 09:00 до 18:00 ч.

и на 05 февруари 2022 г. от 09:00 ч. до 18:00 часа.

Препис от настоящото определение ДА СЕ ИЗПРАТИ до Служба Пробация гр. П. и началника на 3 РУ на МВР гр. П. във връзка с наложената мярка за неотклонение ДОМАШЕН АРЕСТ, контролът на която се изпълнява чрез електронно наблюдение, за сведение и изпълнение.

Заседанието се закри в 16:13 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____