

# ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Котел, 01.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
и прокурора Ц. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Частно наказателно дело № 20232210200058 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. М. Г., чрез майка и законен представител М. Г. П.,  
ред. призована, явява се;

Повереникът адв. С. Ч. АК Смолян, ред. призован, не се явява;

Явява се адв. Ст. Р. Р. – АК Велико Търново, с пълномощно  
представено в днешното с.з.

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор Ц.  
С.;

По даване ход на делото:

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят: Да се гледа делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** по реда на чл. 186, ал. 6 от НПК.

Адв. Р.: Г-жо съдия, тъй като делото е върнато за изпълняване на процедурата по чл. 186 от НПК заявяваме, че поддържаме искането си за възстановяване срока за обжалване поради неграмотност на М. П.. В тази връзка имам следните доказателствени искания: Моля да допуснете до разпит

свидетеля Ст. Д. Г., във връзка с установяване на обстоятелството, което твърдим, че доверителката ми е неграмотна. Моля и съда да установи обстоятелството, че върху личната карта на доверителката ми няма положен подпис при издаването ѝ, тъй като към този момент и към настоящия тя е неграмотна и не е можела да удостоверява валидно правни действия в тази връзка. Ние бяхме направили едно искане за изискване от МОН да бъде изискана справка за степен на завършено образование по отношение на доверителката ми. Това са ни исканията.

Жалбоподателят: Придържам се към това, което каза мойт адвокат.

Прокурорът: Във връзка с направените доказателствени искания направени от адвоката, намирам следното: Намирам искането за разпит на свидетеля Ст. Г., чрез чиито разпит адвоката иска да се установи грамотността на М. П., намирам за неоснователно, и не следва да бъде допуснат такъв свидетел за разпит, доколкото чрез неговите показания няма как да бъде установено, дали друго лице и включително това, с което живее на семейни начала е грамотно или не. По отношение на искането съдът да установи, че на личната карта не е положен подпис от лицето, в действителност може видимо да се установи, дали наистина има подпис или не, което и само по себе си е факт от обективната действителност, който с представяне на копие от личната карта по делото, няма пречка да бъде сторен. По отношение на третото искане за изискване от МОН дали лицето има завършена степен на образование, намирам също, че отново не следва да бъде уважавано, тъй като настоящото производство следва да установи уважителни причини за пропускането на срока на обжалване на конкретен акт и в тази връзка установяването на грамотността или не на това лице, въобще не попада в тази тема. Намирам, че такова искане не следва да бъде уважено и да бъде изискано такова удостоверение от МОН и в тази връзка моля да отхвърлите иска.

Съдът докладва постъпила молба вх. № СД – 01-03-163/16.01.2024г. от адв. С. Ч., в която моли съда да изиска служебно справка от МОН за степен на завършено образование. Съдът предоставя възможност на страните да се запознаят с молбата, както и с копие на личната карта на М. П..

Адв. Р.: Да се приемат документите.

Прокурорът: Да се приемат документите.

Жалбоподателката : Придържам се към казаното от адвоката.

Във връзка с направените нови доказателствени искания съдът счита, че трябва да премине към съдебното следствие, тъй като предварителните въпроси са изчерпани, с оглед което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с молба от жалбоподателя за възстановяване на срока по реда на чл. 186, ал. 1 от НПК.

Адв. Р.: Поддържам молбата.

Жалбоподателката: Поддържам това, което каза адвоката ми.

Прокурорът: Запознати сме с искането.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на един свидетел, с чиито показания искат да се установи степен на грамотност на жалбоподателя, съдът счита същото за относимо, но недопустимо, тъй като със свидетелски показания съдът счита, че не могат да се установяват факти досежно грамотност на лице. Съдът счита за необходимо да предяви на жалбоподателката М. П. жалба с вх. № 4590/22 от 02.05.2023г. като ПРЕДЯВЯВА същата на молителката с въпрос: Кой е написал жалбата и подписът положен срещу „с уважение“ нейн ли е?

Жалбоподателката: Виждала съм документа. Написа ми го един човек от Градец. Аз го познавам, но му забравих името. Подписът е мой. Аз лично подписах жалбата. Аз съм ходила на училище до първи клас. Този човек ми написа жалбата, за да имам дело.

Съдът счита за необходимо и ПРЕДЯВЯВА на жалбоподателката М. П. протоколи за разпит на свидетел ведно с уведомителни писма намиращи се в кориците на ДП № 320 от 2022г. на РУ Котел на листи 63, 68, 76 и 78 , като запитва същата дали подписа срещу свидетел, съответно и получател са нейни.

Жалбоподателката: Всички подписи, които ми представихте са мои.

Съдът счита за необходимо да укаже на жалбоподателката, че може да даде обяснения по случая.

Жалбоподателката П.: Искам да се възползвам от правото си да дам обяснения. Аз отидох при едно лице да ми напише жалбата, за да жая

делото. Той написа вътре в жалбата там за лапето и аз подписах жалбата. Не мога да чета. Не мога да си пиша името, но мога да си полагам подпис. Аз съм ходила на училище до първи клас. Като ми издадоха личната карта, не ми дадоха да се подпиша, защото казаха, че съм неграмотна и там дописаха двама свидетели, и това е.

Прокурорът: Ти защо подаде тази жалба?

Жалбоподателката: Когато стана там инцидента с лапето и като отидохме там, исках да подам жалбата за лапето.

Прокурорът: Ти получи ли преди това нещо, за да подадеш жалбата. Защо подаде жалбата?

Жалбоподателката: Аз исках да има дело, затова подадох жалбата.

Прокурорът :Няма повече въпроси.

Адв. Р.: Нямам въпроси.

Съдът предоставя възможност на страните да направят допълнителни доказателствени искания, като отбелязва, че исканата справка от МОН за степен на завършено образование, с оглед изявлението на жалбоподателката, че е ходила на училище само в първи клас, съдът счита, че същото е относимо и допустимо, но отговорът на въпроса е даден от жалбоподателката, че тя няма степен на завършено образование, с оглед което не е нужно да се изисква справка.

С оглед гореизложеното съдът предоставя възможност на страните да направят доказателствени искания и да заявят, дали поддържат вече направените.

Прокурорът: Нямам нови доказателствени искания.

Адв. Р.: Нямаме други доказателствени искания, но поддържам направените.

Жалбоподателката : Съгласна съм с това, което каза адвокатът ми.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намира следното:

Съдът на основание чл. 283 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените писмени доказателства и писмени

доказателствени средства, представени в днешното съдебно заседание, а именно копие от личната карта на М. П..

Съдът след като намери делото за изяснено от фактическа и от правна страна

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ.**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

Адв. Р.: Г-жо съдия, от събраните в днешното съдебно заседание доказателства, както и от съдържащите се такива в делото, събрани на по-ранен етап считаме, че безспорно се налага правният извод, че М. П. е неграмотна и не е разбирала правните действия извършени спрямо нея във връзка с уведомяването ѝ за прекратяване на наказателното производство, с предмет пътно транспортно произшествие, при което е пострадала дъщеря ѝ Г. М. Г., поради което моля да уважите искането ни за възстановяване на срока за обжалване - предмет на настоящото производство. Неграмотността на доверителката ми е установена по време на издаване на личната ѝ карта от ОД МВР Сливен по служебен път, също така доказателства за неграмотността ѝ се съдържат и в документите, които са заверявани по нотариален ред, с положен палец от нейна страна, тъй като тя не може да чете и да пише. Това обстоятелство се установява и от обясненията на самата М. П.. Искането ни за възстановяване на срока е продиктувано и от стремежа за запазване на интересите на детето Г. Г., за които законът трябва да следи приоритетно и считаме, че тези интереси не трябва да бъдат заложник и детето в този смисъл да стане жертва на неграмотността и на практика липсващата правна култура на законния си представител. В този смисъл моля да постановите и съдебния си акт, като възстановите срока за обжалване, като считаме, че аргументите в полза на за това ни искане се превъзхождат и са в по-голяма тежест отколкото аргументи в противното и считаме, че неграмотността на М. П. е достатъчно уважителна причина, за да бъде възстановен този срок и да бъдат защитени интересите на малолетното дете.

Жалбоподателят: Да. Съгласна съм с това, което каза адвокатът ми. Аз съм неграмотна. Мога само да се подписвам.

Прокурорът: Г-жо Председател, намирам искането за възстановяване срок по реда на чл. 186 от НПК за неоснователно. На първо място следва да

отбележа, че неграмотността сама по себе си по никакъв начин не може да бъде счетена за уважителна причина за възстановяването на срок. Дори обаче да се приеме, че принципно неграмотността е такова основание, в конкретния случай не са налице предпоставките за възстановяване на срока, тъй като неграмотността е била основаниято за пропускане на този срок. Това е така, поради следното: Видо е от събраните по делото доказателства, че постановлението за прекратяване е връчено на М. П.. Тя разпозна своя подпис в съобщенията, които касаят връчването, удостоверяващи връчването на това постановление. В законния срок, който е спазен за обжалване на постановлението за прекратяване, а именно седемдневния за обжалване от нейно име е постъпила жалба срещу това прекратяване. Тя самата разпозна отново подписа си и потвърди в днешното съдебно заседание, че такава жалба е подадена точно, за да продължи делото, на което към оня момент е бил сложен край с постановлението за прекратяване. Тази жалба е приета от съда за валидна, за допустима, за подадена в срок и е разгледана по същество, т.е. когато е обжалвала постановлението за прекратяване, дори де е имало неграмотност по отношение на М. П., тя по никакъв начин не е попречила на упражняването и защита на правата на нейното дете. Оттук се извежда заключението, че пропускане на срока за въззивно обжалване на първоинстанционното определение няма как да се дължи на неграмотността на жалбоподателката. По отношение на казаното като аргумент за възстановяване на срока, а именно защита интересите на детето, намирам че това е по-скоро въпрос по същество и дали правилно или неправилно е прекратено делото, няма отношение към това и може да послужи като основание, като да го ползвате като причина за пропускане на срок и да бъде основание за възстановяване на същия. С оглед на всичко изложено намирам, че не са налице предпоставките на чл. 186 от НПК и моля да постановите съдебен акт, с който да не уважавате искането за възстановяване на срока.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намери следното: Настоящото производство за възстановяване на пропуснат срок е специално (особено) съдебно административно производство. Функцията на това производство е да обуслови действието на една от абсолютните процесуални предпоставки определящи допустимостта на правото на оспорване, а именно срокът за упражняването му. В конкретния случай, проверката за допустимостта и

основателността на искането за възстановяване на срок по чл. 186 от НПК, следва да се извърши от първоинстанционния съд, като в хода на производството в днешното съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа искането си за възстановяване на срока, а прокуратурата навежда доводи за неоснователност на това искане и моли съда същото да не бъде уважавано. Съдът като отчете представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и като взе предвид обясненията на жалбоподателката, както и цялостното ѝ процесуално поведение както в настоящото производство, така и в досъдебното производство, съдът намира, че следва де се отбележи че М. П. е заявила пред настоящия съд, че подписите положени на всички документи, които съдът предяви на същата в настоящото производство са положени от нея. Едва в днешното съдебно заседание жалбоподателката заявява, че жалбата срещу наказателното постановление не е написана от нея, а от лице, чието име не знае, но същата е подписана от нея, тъй като е искала да има дело за детето ѝ. Тази жалба е депозирана в законния срок, макар че и към онзи момент са относими всички твърдени факти за неграмотност на лицето П.. Съдът счита, че не е необходимо да изследва дали лицето има завършено образование, първо защото същата в днешното съдебно заседание заявява, че е ходила на училище само в първи клас и второ, защото степента на завършено образование не представя и не е пълно доказателство за степен на грамотност на лицето. Съдът счита, че П. в хода на цялото досъдебно производство е представила степен на заинтересованост от хода му, който извод се извежда от факта на в срок подадената от нея жалба. В чл. 186, ал. 3 от НПК е посочено, че едновременно с подаването на молбата за възстановяване на срока се извършва и действието в срока за което е пропуснат. Съдът отбелязва, че на 31.07.2023 г. в деловодството на съда е постъпила частна жалба срещу Разпореждане № 163/21.06.23г. на РС Котел, както и че на 14.07.2023г. в деловодството на съда е постъпила жаба срещу Определение № 81/29.06.23г. , на която жалба е положен отпечатък от палец, като съдът констатира, че нотариус № 128 в регистъра на Нотариалната камара в щемпела си не е отбелязал обстоятелството, поради което се е налагало полагането на отпечатък, което е задължителен реквизит при полагането на отпечатък на лице. С оглед твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката, че именно тези документи биха могли да послужат като

доказателство за неграмотността на лицето съдът отбелязва, че поради липсата именно на отбелязване на обстоятелството, поради което е положен отпечатък от палеца, такъв извод не може да бъде направен с категоричност, тъй като законът допуска отпечатък от палец да бъде поставян и при други обстоятелства. С оглед всичко гореизложено съдът намира, че искането за възстановяване на срока следва да бъде оставено без уважение. Съдът отбелязва, че производството по чл. 186, ал. 1-6 от НПК се развива пред първоинстанционния съд, чиито акт е окончателен, т.е. не полежи на въззивен контрол по тези съображения РС Котел

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ УВАЖАВА искането за възстановяване на срока за обжалване на Определение № 81/29.06.2023г. постановен по ЧНД № 58/2023г. на РС Котел.

ПРЕКРАТЯВА производството по ЧНД № 58/2023г. по описа на РС Котел.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:10 Часа.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_