

ПРОТОКОЛ

№ 8711

гр. София, 10.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА**
Гражданско дело № 20211110163282 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. АЛ. явява се лично, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М.И. представлява се юрк. С., упълномощена от министъра на икономиката и индустрията, тъй като М.И. не съществува нито към момента на подаване на исковата молба, нито към настоящия момент.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ф.: Поддържам исковата молба и направените с нея доказателствени искания.

Юрк. С.: Поддържа отговора на исковата молба и представените

доказателства с него.

СЪДЪТ

ПРИЕМА проекта на доклада по делото, съдържащ се в Определение от 19.05.2022 г. за окончателен.

С оглед релевираното от ищеца в исковата молба искане за допускане като способ на доказване на счетоводна експертиза с формулирана задача към нея за изчисляване размера на дължимото обезщетение **СЪДЪТ** зададе въпрос на страните:

Възразявате ли да се отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ищцата е получавала за пълен отработен месец преди извършване на процесното уволнение брутно трудово възнаграждение в размер 5719,17 лв.?

Юрк. С.: Съгласно изявлението, обективизирано и в отговора на исковата молба, размерът на брутното трудово възнаграждение, върху който следва да се приеме като база за изчисляване на процесното обезщетение, претендирано на основание чл. 344, т. 3 КТ вр. чл. 225 КТ е размерът, посочен в отговора на исковата молба, на стр. 7 от него, а именно сумата от 5719,17 лв.

СЪДЪТ зададе въпрос на ищеца:

Възразявате ли този размер да бъде определен като база за формиране размера на процесното възнаграждение и обстоятелството в тази връзка бъде отделено като безспорно?

Адв. Ф.: Не възразяваме.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че размерът, който следва да се приеме като база за изчисляване на процесното обезщетение за незаконното оставане без работа, възлиза на

сумата от 5719,17 лв.

В тази връзка, **СЪДЪТ** зададе въпрос на ищеца:

Поддържате ли искането за назначаване на съдебно счетоводна експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба задачи?

Адв. Ф.: С оглед направеното в днешното съдебно заседание уточнение, не поддържаме искането за назначаване на счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И
ДАВА ХОД ЗА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Ф.: Моля да уважите исковата молба по съображения в същата. Моля да се има предвид, при постановяване на решението – разпоредбата на чл. 12, ал. 1 КТ, съгласно която по трудов договор в администрацията се назначават всичките служители, които са по КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 5 КТ началниците на кабинети осъществяват своите задължения въз основа на трудов договор, а съгласно чл. 127а, ал. 3 КТ при прекратяване на трудовото правоотношение работодателят е длъжен да издаде заповед за уволнение или друг акт, с който да удостовери прекратяването на това трудово правоотношение с лице, което заема длъжността – началник на политически кабинет в държавната администрация в Република България. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите исковата молба и предявените с нея искове на основание чл. 344, ал. 1, т. 1,2 КТ, респективно, произтичащи от уважаване на първите два иска, искове по т. 3 от същия член. Исковете са, на първо място, недопустими. Исковата молба е подадена извън 2-месечния давностен срок. От друга страна, позовавайки се на решение на

Конституционния съд № 16/2021 г. исковете се явяват преждевременно предявени, същите са неоснователни, подробно сме изложили съображенията си в отговора на исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да депозират подробни писмени съображения в 5-дневен срок от датата на провеждане на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение.

Съдебното заседание приключи в 10:34 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____