

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1589

гр. София, 13.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО VIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мина Мумджиева

Членове: Костадинка Костадинова  
Ирина Стоева

като разгледа докладваното от Костадинка Костадинова Въззивно частно наказателно дело № 20211100604039 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 243, ал.8 от НПК.

Постъпила е частна жалба от Г. М. М. срещу определение от 21.08.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по НЧД №11692/2021г. по описа на съда, с което е оставена без разглеждане като недопустима жалбата на М. срещу постановление от 11.09.2020 г. на прокурор при СРП, с което е било прекратено наказателното производство, образувано и водено, за престъпление по чл. 227б, ал. 2, вр.ал.1 от НК, по досъдебно производство № 15245/2019 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 18080/2019 г. по описа на СРП на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК и с което е прекратено производството по НЧД №11692/2021г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

С частната жалба се прави искане за отмяна на атакуваното определение и връщане на делото за ново разглеждане. Навеждат се доводи за незаконосъобразност и необоснованост на първостепенния съдебен акт. Изтъква се, че на досъдебното производство не са изяснени всички обстоятелства, които са от значение за разкриване на обективната истина и че проведеното разследване не е обективно, всестранно и пълно, както и че са налице данни за извършени деяния по други текстове от НК, от които жалбоподателят се явява пострадало лице.

Софийският градски съд, като се запозна с обжалваното определение, с доказателствените материали по делото, и като обсъди доводите, изложени в частната жалба, намери за установено следното:

С постановление от 11.09.2020 г. на прокурор при СРП е било прекратено наказателното производство образувано и водено за престъпление по чл. 227 б, ал. 2, вр.ал.1 от НК, по досъдебно производство № 15245/2019 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 18080/2019 г. по описа на Софийска районна прокуратура на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК.

По делото няма привлечено лице като обвиняем.

Срещу постановлението жалба е депозирана от Г. М. М..

По повод на депозираната жалба с определение от 21.08.2021г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по НЧД №11692/2021г. е оставил без разглеждане като недопустима жалбата на М. срещу постановлението, тъй като е приел, че тя не е подадена от надлежна страна съгласно чл. 243, ал.4 НПК.

Съгласно чл. 243, ал.4 от НПК постановлението за прекратяване може да се обжалва от обвиняемия, пострадалия или неговите наследници, или от ошетеното юридическо лице.

Първоинстанционният съд правилно е разсъждавал на плоскостта на това може ли от престъплението по чл.227 б, ал.2, вр ал.1 от НК да има пострадало лице, за да се прецени активна легитимация на жалбоподателя.

Чл. 227б, ал.1 от НК сочи, че търговец, който изпадне в неплатежоспособност и в 30-дневен срок от спиране на плащанията не заяви това пред съда, се наказва с лишаване от свобода до три години или с глоба до пет хиляди лева. Ал.2 на същия текст сочи, че с наказанието по ал. 1 се наказват и лицата, които управляват и представляват търговското дружество или кооперация, ако в 30-дневен срок от спиране на плащанията не са поискали от съда да открие производство по несъстоятелност. Първоинстанционният съд обосновано е заключил, че престъплението по чл. 227 б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, не е резултатно престъпление, не включва в състава имуществени вреди. И след като настъпването на вредни последици не е елемент от обективната страна на престъплението по чл.227б, ал.2, вр. ал.1 от НК от това престъпление не може да има пострадало лице. При това положение правилно е прието, че депозираната частна жалба е недопустима.

Поради изначалната недопустимост на частната жалба не се налага да се обсъждат доводите, залегнали в нея, които се отнасят до това, че на ДП не са изяснени всички обстоятелства, които са от значение за разкриване на обективната истина и че проведеното разследване не е обективно, всестранно и пълно, както и че са налице данни за извършени деяния по други текстове от НК, от които жалбоподателят се явява пострадало лице. В тази връзка правилно СРС е указал на жалбоподателят, че разполага с възможност да сезира горестоящ прокурор, който да прецени налице ли са предпоставките по чл. 243, ал. 10 от НПК.

С оглед изложеното въззивният съд прие, че първоинстанционното определение е правилно, обосновано и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 243, ал.8 НПК,  
**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение от 21.08.2021г. на Софийски районен съд, НО, 1 състав по НЧД №11692/2021г. по описа на съда, с което е оставена без разглеждане като недопустима жалбата на Г. М. М. срещу постановление от 11.09.2020 г. на прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство образувано и водено за престъпление по чл. 227б, ал. 2, вр.ал.1 от НК по досъдебно производство № 15245/2019 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 18080/2019г. по описа на СРП, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК и с което е прекратено производството по НЧД

№11692/2021г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_