

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7148

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А

като разглежда докладваното от Г.А Гражданско дело № 20231110116914 по описа за 2023 година

Ищците Д. Т. С., П. Г. Л. и Д. И. И. са предявили срещу Т. И. Г., Л. Т. Ц., Б. И. И. и Т. Т. Т. иск за делба на **ПИ с идентификатор 68134.2044.530** (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири, точка, две хиляди четиридесет и четири, точка, петстотин и тридесет), гр. София, общ. Столична, обл. София (столица), По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 18-3/11.01.2011 на Изпълнителния директор АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение на КККР; Адрес на имота: гр. София, район Витоша, местност „Средореко“; с площ 4003 кв.м.

В исковата молба се излагат съображения, че с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, възстановен по ЗСПЗЗ № 42, том IV, дело № 692 от 20.02.1996г., за собственици на гореописания имот са посочени *****

*****а, С ЕГН *****
***** И ***** с ЕГН *****
***** като всеки от тях се явявал собственик на 1/3 идеална част от имота.

Твърди се, че с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 157, том LXXIV, дело 14809/96г., ***** дарила своята 1/3 идеална част на съделителите Т. И. Г., Л. Т. Ц., Б. И. И., Д. И. И., като всеки от тях толучил по 1/4-т идеална част от собствената 1/3 (една трета) идеална част на дарителката, или всеки един от тях е придобил по 1/12 (една дванадесета) идеална част от имота.

Посочва се, че *****а починала на 05.05.2012 г. като

оставила за наследници синовете си П. Г. Л. и ***** Г. Л.. Излага се, че ***** Г. Л. е починал на 07.02.2006 г. и оставил за наследник Д. Т. С.. Така съделителите П. Г. Л. и Д. Т. С. са придобили по $\frac{1}{2}$ -ра втора идеална част от собствената на *****а $\frac{1}{3}$ (една трета) идеална част от имота, тоест всеки един от тях е собственик на по $\frac{2}{12}$ (две дванадесети) идеални части от целия имот.

Твърди, се че ***** починал на 31.01.2002 г. като е оставил за наследници съпругата си *****а, ЕГН ***** и сина си - съделителя Т. Т. Т.. *****а е починала на 21.12.2009 г., като оставила единствен наследник съделителят Т. Т. Т.. Така Т. Т. Т. е станал собственик на $\frac{1}{3}$ (една трета) идеална част от имота, представляващ и $\frac{4}{12}$ (четири дванадесети) идеални части от целия имот.

Посочва се, че съделителя Д. Т. С. е собственик на **$\frac{2}{12}$ (две дванадесети)** идеални части от целия имот; П. Г. Л. е собственик на **$\frac{2}{12}$ (две дванадесети)** идеални части от целия имот; Д. И. И. е собственик на по **$\frac{1}{12}$ (една дванадесета)** идеална част от имота; Т. И. Г. е собственик на по **$\frac{1}{12}$ (една дванадесета)** идеална част от имота; Л. Т. Ц. е собственик на по **$\frac{1}{12}$ (една дванадесета)** идеална част от имота; Б. И. И. е собственик на по **$\frac{1}{12}$ (една дванадесета)** идеална част от имота; Т. Т. Т. е собственик на **$\frac{4}{12}$ (четири дванадесети)** идеални части от целия имот; Предвид липсата на възможност за доброволно уреждане на спора между страните, от съда се претендира да допусне до съдебна делба процесния недвижим имоти при посочените квоти.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на искова молба от ответника Т. Т. Т., който се излага становище, че поддържа исковата молба и моли да се допусне до делба процесния недвижим имот при посочените в исковата молба квоти.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на искова молба от ответниците Т. И. Г., Л. Т. Ц., Б. И. И..

Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекто-доклада по делото на основание чл.140, ал.3 ГПК:

Предявен е иск с правно основание чл. 34 ЗС.

При така релевираните твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните материални и процесуални предпоставки (юридически факти): 1) страните да са носители на съответна идеална част от правото на собственост върху процесните недвижими имоти; 2) предметът на делбата да бъде годен обект на правото на собственост и 3) в производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН. Тези обстоятелства следва да бъдат установени от ищеца.

В тежест на ищеца е да установи следните правнорелевантни факти, включени в предмета на доказване по делото: съществуването на делбения имот; наличието на имуществена общност по отношение на същите и начина на възникване на същата, съобразно твърденията изложени в обстоятелствената част на исковата молба; кръгът на лицата, участващи в съсобствеността; както и размера на притежавания от ищеца дял.

Съответно **в тежест на ответника** от друга страна е да установи съществуването на делбения имот; наличието на имуществена общност по отношение на вещта и начина на възникване на същата; кръга на лицата, участващи в съсобствеността; качеството си на съсобственици на имота, предмет на делба; размера на притежавания от него дял

По доказателствата и доказателствените искания:

Представените от ищеца писмени доказателства се явяват относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до приемане.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Воден от гореизложеното, съдът на основание чл. 140 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **10.04.2024 г. от 14:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото, като съдът им указва **най-късно** в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК.

УВЕДОМЯВА страните, че **медиацията** е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна; ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото, а от постъпилия отговор на исковата молба – на ищеца по делото.

Съдия при Софийски районен съд: _____