

# ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Благ.град, 23.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГ.ГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова  
Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20231200900142 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. Н., като майка и законен представител на малолетния Г. К. К.– не се явява. За нея се явява адв. Б., преупълномощена от адв. К., преупълномощена от днес.

ЗА ОТВЕТНОТО дружество – редовно призован, не се явява законен или упълномощен представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. В. – редовно призована, лично се явява.

## ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ:

Преди часа на съдебното заседание е постъпила молба от адв. Ю., с искане да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като не може да се яви поради насрочен неотложен медицински преглед на член от семейството ѝ в 11,30 часа днес.

Заедно с това твърди, че днес в 14,00 ч. е насрочено открито съдебно заседание в САС, за което като пълномощник на К.З. е получила призовка след отсрочването му в закрито съдебно заседание на 23.02.2024 г. Твърди, че законният представител на дружеството също е в обективна невъзможност да се яви, без да сочи от какво е породена тя. Към молбата е приложена призовка за откритото съдебно заседание пред САС за 23.02.2024 г. от 14,00 часа и разпореждане за насрочването му.

АДВ. Б. – Считам, че няма пречка за даване ход на делото, тъй като за част от твърденията в молбата не са приложени доказателства. А що се отнася до насроченото пред САС делото, моля да имате предвид , че настоящото съдебно заседание е насрочено преди пет месеца, делото пред САС е пренасрочено преди три месеца и пълномощникът на ответника е имал процесуална възможност своевременно да направи искане за пренасрочване или да организира защитата.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение искането за недаване ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като намира, че не са реализирани предпоставките на чл. 142, ал. 2 от ГПК. Съдът намира, че не са представени доказателства за невъзможността на адв. Ю. да се яви в 11,00 часа днес по насроченото открито съдебно заседание, както за нея, така и за законният представител на ответника. Заедно с това насроченото заседание в САС е от 14,00 часа и не е пречка за явяването ѝ пред БЛОС, тъй като има достатъчен времеви период , в който същата да се яви и на второто съдебно заседание. Към изложеното следва да се прибави и аргумента, че за днешното съдебно заседание адв. Ю. е получила призовката си на 20.12.2023 г., а за съдебното заседание в САС на 08.03.2024 г. , т.е. месеци преди днешното съдебно заседание, в които тя е имала възможност да иска пренасрочване както на настоящото дело, така и на насроченото в САС.

По изложените съображения съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б. – Поддържам както основната, така и допълнителната искова молба. Нямам допълнения по фактите. Оспорвам доводите изложени в исковата молба. Не възразявам да се пристъпи към изслушване на ССЕ. Заявявам, че преди днешното съдебно заседание няма плащане на задължението от Г. К., за което е образувано изпълнително производство. Последното е все още висящо с предприети действия за принудително изпълнение.

Правихме опити за спогодба, вече три години, но не успяваме.

СЪДЪТ като взе предвид, че днешното съдебно заседание е първо по делото, излага доклад по реда на чл. 375, ал.1 вр. чл. 146 от ГПК, както следва:

Делото е образувано по исковата молба от Е. О. Н., в качеството ѝ на майка и законен представител на детето Г. К. К. срещу „Кит енд Го“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Благ.град, представлявано от управителя си К. Г. К..

В молбата се сочи, че Е. Н. е взискател по изп. дело № 995/2022 г. по описа на ЧСИ Б.В., с рег. № 890, с район на действие Окръжен съд – Благ.град, образувано въз основа на издаден изпълнителен лист по влязло в сила Решение № 7373/06.08.2019 г., постановено по гр.д. № 1633/2019 г. по описа на Районен съд – Благ.град. С това решение К. Г. К. е бил задължен да заплаща месечна издръжка за детето Г. К. в размер на 300 лева, платими до десето число на месеца, ведно със законната лихва при забавено плащане, платими чрез майката Е. Н. по нейна банкова сметка до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на обстоятелства, погасяващи това задължение. Също така бащата К. К. се е задължил да заплаща половината от разходите за учебници и учебни помагала, извънучебни школи, курсове и други занимания на детето, платими на база представени платежни документи, издадени от предоставящите услугата, както и разходи за закупуване на дрехи и обувки на детето.

Твърди се, че поради неплащане на дължимата издръжка в срок е образувано изпълнително дело № 995/2022 г. от ЧСИ Б.В. срещу длъжника К. К., като вземането на ищцата по това изпълнително дело възлиза общо на сумата от 2 698, 19 лева. Твърди се, че същата и до момента не е заплатена от длъжника, поради което с постановление по чл. 517, ал.4 от ГПК ЧСИ В. е овластил ищцата Е. Н. да поиска по съдебен ред прекратяване на ответното дружество, тъй като към момента на запора длъжникът К. е единствен собственик на капитала на ответното дружество.

В постъпилият отговор на исковата молба правят възражение за недопустимост на предявеният иск и искат прекратяване на производството.

Сочи се, че вискателят Н. не е кредитор, а предприетите принудителни действия от страна на ЧСИ са извършени преди връчването на покана за доброволно изпълнение на К. и такава му е връчена след налагането на запор на банкови сметки, по които е имало наличности.

Твърди се, че преди образуването на изп. дело № 995/2022 г. е имало образувано друго изпълнително дело при ЧСИ Б.В., а именно 320/2022 г. Същото е образувано въз основа на издаден изпълнителен лист по гр.дело № 1644/2019 г. по описа на Районен съд – Благ.град., като разпореждането за издаването на изпълнителния лист е обжалвано по реда на чл. 245, ал.3 от ГПК. В срока за обжалване на разпореждането, същото е обжалвано и по този повод е образувано въззивно гр. дело № 508/2022 г. по описа на Окръжен съд – Благ.град, който е прогласил за нищожно разпореждането на Районен съд – Благ.град и е обезсилил издаденият изпълнителен лист.

Твърди се, че на 10.11.2022 г. е връчено съобщение за прекратяване на производството по изпълнително дело № 320/2022 г. по описа на ЧСИ В. по реда на чл. 433, ал.1, т.3 от ГПК, по същото дело са наложени заповори на банкови сметки и дружествени дялове и са събрани суми, които отново са включени в новообразуваното изпълнително дело.

Твърди се, че с удостоверение ЧСИ е удостоверил размера на сумите, които са събрани въз основа на обезсиления изпълнителен лист, която сума възлиза на 3 274,68 лева, от която сума 2 794,68 лева представлява половината от разходи за закупуване на дрехи, обувки и ученически пособия, 300 лева представляваща възнаграждение за адвокат по изпълнителното дело, 180 лева разноси по изпълнителното дело и 454,75 лева разноси по изп. дело в полза на ЧСИ. Твърди се, че сумите са свързани с преводни платежни нареждания.

Твърди се, че при образуването на изп. дело № 995/2022 г. отново преди да бъде връчена покана за доброволно изпълнение са наложени заповори на банкови сметки.

Твърди се, че на длъжника е връчена покана за доброволно изпълнение на 21.12.2022 г. за изплащане на сумата от 627, 65 лева, без да е посочено въз основа на какъв акт се претендира тази сума.

Ответникът чрез пълномощника се заявява, че оспорва обстоятелството, че К. К. има задължения към сина си, а дори и да има

такива, не са с уточнен и посочен размер.

Депозирана е допълнителна искова молба от страна на ищцата, в която оспорват изложените възражения в отговора като неоснователни. Оспорва се и твърдението, че длъжникът К. не дължи на Е. Н. суми, като майка и законен представител на малолетното си дете, а ако такива са налице то те не са в размер на 3 930, 47 лева.

В постъпилият отговор на допълнителната искова молба се навеждат възражения и оспорвания.

Съдът счита, че правната квалификация на предявеният иск е по чл. 517, ал.4 от ГПК.

Съдът счита, че възраженията на ответната страна са с правно основание чл. 517, ал.1 и ал.3 от ГПК.

Съдът счита, че няма права и обстоятелства, които да се признават, както и такива, които не се нуждаят от доказване.

Относно разпределението на доказателствената тежест, съдът указва на ищцата, че нейна е тежестта да докаже изложените в исковата молба и допълнителната искова молба факти.

Указва на ответника, че негова е тежестта да установи изложеното в отговора на исковата молба и отговора на ДИМ, изложени по-горе в доклада.

СЪДЪТ счита, че не следва да дава указания по чл. 146, ал.2 от ГПК, тъй като страните са направили необходимите доказателствени искания за доказване на фактите, изложени в делото.

АДВ. Б. – Нямам възражения по доклада на съда. Моля да приобщите към доказателствения материал по делото изп. дело № 995/2022 г. по описа на ЧСИ Б.В..

Моля да се изслуша експерта.

СЪДЪТ счита, че с оглед представянето на изисканото с определение № 609/12.12.2023 г. копие на изп. дело № 995/2022 г. същото следва да бъде приобщено към доказателствения материал, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА към доказателствения материал копие на изп. дело № 995/2022 г. по описа на ЧСИ Б.В., с рег. № 890, с район на действие БлОС.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на ССЕ.

СНЕМА се самоличността на вещото лице:

Р. К. В. - 54 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, висше икономическо образование, без родство и отношение със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ бе предупредено за отговорността, която носи по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. В. – Поддържам депозираното заключение. Не правя корекции и допълнения.

На стр. 7 от заключението погрешно съм посочила дата „09.08.2024“ , а следва да е „09.04.2024 г.“. Това е техническа грешка.

В таблица № 8, на стр. 6 от заключението като доказателство за платена сума, където е посочено, че документа се намира на л. 190 от изп. дело, на дата 16.09.2023 г. има посочена сума, но не може да се разбере, кой е доставчик и за какво е платена тази сума, тъй като документа не е фискален бон. Уточнявам, че не л. 190 от изп. дело има копие на разписка за картово плащане от „ОББ“, в която разписка е посочено, че е извършено плащане за покупка, но не се сочи за кой и за какви артикули.

На л. 198 съм изключила сумата, която съдържа представеното копие за, предполагам, онлайн поръчка, тъй като не е посочено за какви артикули и дали е направено плащане за тях.

На стр. 6 в таблица № 9 съм записала, че до датата на експертизата са постъпили суми по изпълнителното дело в размер на 3017, 58 лева, които суми са преведени на вискателя. В таблица № 11 е записано кога ЧСИ е

превеждало парите на взыскателя.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че експертното заключение е компетентно и пълно и като такова следва да бъде приобщено към доказателствения материал, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. В. и ѝ определя възнаграждение в размер на 250 лева, което е в рамките на внесения депозит.

АДВ. Б. – Нямам искания за събиране на други доказателства.

За установяване размера на задължението към датата на настоящото съдебно заседание и респективно изплатени ли са всички суми до този момент по образуваното изп. дело, моля да ни бъде дадена възможност за датата на следващото съдебно заседание да представя справка от ЧСИ В., от която да е видно налице ли е несъбрана сума и в какъв размер към 22.04., респективно 23.04.2024 г., по изп. дело № 995/2022 г. Същото е необходимо за доказване на предпоставките по чл. 517, ал. 4 от ГПК за уважаване на предявеният от нас иск.

СЪДЪТ счита, че искането е допустимо, относимо и необходимо за преценка на всички факти и обстоятелства, от значение за решаването на спора, поради което следва да го уважи и

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА възможност на адв. Б. в следващото съдебно заседание да представи справка налице ли е несъбрана сума и в какъв размер към 22.04., респективно 23.04.2024 г., по изп. дело № 995/2022 г.

За събиране на допуснатото доказателство, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото за 14.05.2024 г. от 10,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11,40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благ.град: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_