

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1224

гр. София, 22.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Вълева

Членове: Красимира Костова  
Магдалена Лазарова

като разгледа докладваното от Магдалена Лазарова Въззивно частно наказателно дело № 20221000601427 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.440 ал.2 НПК.

Образувано е по повод подадена частна жалба на лишения от свобода В. П. В., изтърпяващ наказание в Затвора -гр. \*\*\*, срещу определение № 606/05.12.2022 г. по ЧНД № 643/2022 г. по описа на ОС - Враца, с което е оставена без уважение молбата му за условно предсрочно освобождаване(УПО) от изтърпяване на остатъка от 4 месеца и 20 дни от наказанието лишаване от свобода за срок от 2 години и 6 месеца, наложено му по НОХД № 196/2021 г. по описа на ОС – Монтана. В същата се навеждат оплаквания, че атакуваният съдебен акт е неправилен, необоснован и противоречи на материалния закон, първоинстанционният съд е взел предварително решение относно изхода на делото, като преди съдебното заседание е подготвил крайния си съдебен акт, игнорирайки обективните данни, че жалбоподателят е дал достатъчно доказателства за своето поправяне, съдържащи се и в изготвения доклад по чл.155 от ЗИНЗС. Възразява се, че изразеното отрицателно становище от началника на затвора, изцяло възприето от съда, се гради въз основа на недоказани твърдения, както и че отказът за уважаване на депозираната молба е мотивиран с отминали доклади, а не с актуалния такъв. В заключение се моли за отмяна на обжалваното определение и за уважаване на искането за УПО.

САС, след като се запозна с доказателствата по делото и съобрази доводите в жалбата, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна и в законоустановения срок срещу съдебен акт подлежащ на инстанционен контрол, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е

неоснователна.

За да постанови определението си, първоинстанционният съд е установил всички относими за произнасянето си факти и изводите му по приложението на материалния закон са правилни и обосновани и като такива се споделят изцяло.

Действително осъденият В. е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му ефективно наказание от 2 години и 6 месеца лишаване от свобода, като към 05.12.2022г. остатъкът от същото възлиза на 4 месеца и 20 дни, с което е изпълнена първата формална предпоставка по чл.70 ал.1 т.1 НК.

При обсъждане на второто законово условие за УПО - осъденият да е дал доказателства за своето поправяне, окръжният съд е съобразил и обсъдил всички релевантни писмени доказателства съгласно чл.439а НПК. Според приложения Доклад за оценка на риска от рецидив и вреди по чл.155 ЗИНЗС първоначалната оценка на риска от рецидив е намалена от 43 точки на 41 точки в резултат на провежданата корекционна дейност с лишения от свобода, но все още се запазва среден, клонящ към нисък. Рискът от вреди към служителите и останалите лишени от свобода е с ниски стойности, но рискът от вреди за обществото също остава среден и се обуславя от характера на настоящото правонарушение, като под въздействие на алкохол не е изключено да реагира агресивно.

В. е постъпил в затвора на 16.08.2021г. във връзка с изпълнение на наложено общо наказание лишаване от свобода в размер на 2 години и 6 месеца за осъществени при условията на съвкупност две престъпления - по чл.170 ал.2 пр.1 вр. ал.1 НК и по чл.199 ал.1 т.3 пр.2 вр. чл.198 ал.1 НК, извършени нощем и след употреба на алкохол, като грабежът е придружен с причиняване на средна телесна повреда.

Несъмнено не следва да се игнорират настъпилите положителните промени в наблюдаваните дефицитни зони (отношение към правонарушението, начина на живот и обкръжение и умението за мислене)по време на престоя в условията на затвора – В. В. е изградил мотивация за законосъобразно поведение, отнася се толерантно в спалното помещение и на работното място, избягва спорове и конфликтни ситуации и изпълнява разпорежданията на НОС. Подобрено е и умението му за разпознаване на проблеми и възможността за преценка на възможните последици от неправомерни прояви, като демонстрира и желание за законосъобразно поведение и промяна на приятелския кръг. Не се отправят забележки към изпълнението на трудовите ангажименти във връзка с работата му на външен обект, като същият е получавал награди „Писмена похвала“ със заповед № Л-3279/14.12.2021г., „Парична или предметна награда“ със заповед № 3711/07.07.2022 г. и „Извънредна хранителна пратка“ със заповед № 2138/04.08.2022 г., като до момента няма наложени дисциплинарни наказания.

Лишеният от свобода полага усилия и проявява активност за постигане на договорените дейности по плана на присъдата, като изпълнението на заложените цели е започнато и се наблюдава напредък в дефицитните зони, който оказва положително въздействие върху личността му. Признава вината си и изказва съжаление за извършеното, но едновременно с това търси самооневиняване в употребата на алкохол, изразявайки съмнения, че причината за липсата на ясни спомени за извършеното може са дължи на действия на трети лица, които да са му сложили нещо в питието.

В контекста на гореизложеното, с основание първостепенният съд е приел, че въпреки постигнатите значителни позитивни промени, корекционният процес все още не е завършил в цялост, все още са налице дефицитни зони, свързани с успешното постигане целите на наложеното наказание. Необходимостта от продължаване на работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата произтича от констатираните средни стойности на риска от рецидив и риска от вреди за обществото, както и липсата на осъзнаване, че извършването на престъпление под влияние на алкохол, не е смекчаващо отговорността обстоятелство, а напротив завишава степента на обществена опасност на деянието, като в тази насока следва да се формират трайни промени в мисленето на жалбоподателя, именно с цел избягване на подобно поведение в бъдеще и превъзможване на склонността към злоупотреба на алкохол като отключващ фактор за криминогенно поведение, доколкото същият все още не е демонстрирал по категоричен начин, че може да предвижда последиците от действията си и да контролира поведението си.

В контекста на гореизложеното като неоснователни се преценяват възраженията на В. за доказателствена неподкрепеност на изразеното отрицателно становище от началника на затвора в гр.\*\*\* и за незаконосъобразност и немотивираност на постановения съдебен акт, предмет на настоящата въззивна проверка.

Недоказани остават твърденията му за допуснати процесуални нарушения при постановяването на последния. Същият е изготвен съобразно правилата на НПК, съдържа всички необходими реквизити, в това число и съответна аргументация, след надлежен коментар на наличните по делото доказателства. Действително определението не е част от изготвения от съдебното заседание протокол, но в същия е изрично отразено оттеглянето на съда на тайно съвещание, след изслушване на пледоариите на страните и последната дума на лишения от свобода, и последващото обявяване на съдебния акт в тяхно присъствие.

В този смисъл не се налага ревизиране на обжалваното определение, доколкото оплакванията, съдържащи се в депозираната частна жалба са без основание. Постигнатият прогрес в поправянето и превъзпитаването на осъдения, независимо от малкия размер на оставащото за изтърпяване

наказание лишаване от свобода, не е достатъчен и удовлетворяващ в пълна степен изискванията на чл.70 ал.1 НК, за да бъде приложен института на УПО, поради което САС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 606 от 05.12.2022 г. по ЧНД № 643/2022 г. по описа на ОС-Враца, с което е оставена без уважение молбата на л.св. В. П. В. да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на неизтърпяната част от наложеното му по нохд № 196/21г. по описа на ОС - Монтана общо наказание от 2 години и 6 месеца лишаване от свобода.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_