

# РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. Карлово, 07.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Ст. Иванов

при участието на секретаря Цветана Т. Чакърова  
като разгледа докладваното от Владимир Ст. Иванов Гражданско дело № 20235320100621 по описа за 2023 година

Производството е по иск за делба на съсобствен недвижим имот с правно основание чл. 34 от ЗС, вр. с чл.69 от ЗН, вр. с чл. 341 и сл. от ГПК във фазата на допускането й, предявен от С. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, от с. Д., ул. „\*-“ №\*, съдебен адрес: гр. С.- \*\*\*\*\*, ул. „Х. А.“ №\*\*, ет.\*– Адвокатско дружество „М.“, адв. Г. В., против П. В. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* и В. А. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, всички от гр. Б., обл. П., ул. „П.“ №\*\*.

Ищцата твърди, че на 27.12.1954 г. В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* и В.а Д. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, са сключили граждански брак. На 25.11.1970 г., по силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 100, том III, дело 1074/1970 г. на Карловски народен съдия В. М., В. А. М. придобил правото на собственост върху следния недвижим имот, а именно: Празно дворно място от 567 кв. м., находящо се в гр.Б., окръг П., при съседи: улица, Т. И. П., И. Т. Б., С. С. К. и А. Д. А., който имот по регулационния план на гр. Б. съставлява урегулиран парцел VIII-220, 221 в кв.55.

Твърди, че в периода 1974 г. - 1975г. В. и В.а построили върху

гореописаното дворно място следните сгради: Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м.; Жилищна сграда с РЗП 28 кв. м.; Гараж с РЗП 28 кв. м. и Навес с оградни стени с РЗП 9 кв. м.

На \*\*\*\*\* г. В.а А. починала, оставяйки за свои наследници по закон следните лица: В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – съпруг; С. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\* – дъщеря и А. В.ев М., ЕГН: \*\*\*\*\* – син.

На 11.02.2011 г., по силата на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективиран в Нотариален акт за продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № 49, том I, рег. № 866, дело № 46/2011 г. на нотариус С. Р., р-н на действие РС-К., рег.№ 099, вписан в СВ-гр. К. с № от вх. рег. 234/11.02.2011г., № от дв. вх. рег. 234/11.02.2011г. Книга Прехвърляния, Тип акт - покупко-продажба на недвижим имот с н.а., Акт том 1, Акт номер 142, година 2011, № от описна книга 149/11.02.2011г., В. А. М. прехвърлил на А. В.ев М. правото на собственост върху следния недвижим имот, находящ се в гр. Б., ул. „П.“ № \*\*, а именно: 4/6 ид. ч. от празно дворно място, цялото с площ от 560 кв. м., съставляващо УПИ VII-109 в кв.5 по Плана на селото, при съсед: Улица, УПИ VIII-108, УПИ IX-107, УПИ V-106 и УПИ VI-110, ведно с 4/6 ид. ч. от построените върху имота сгради, а именно: Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м., жилищна сграда с РЗП 28 кв. м., гараж с РЗП 28 кв. м. и навес с оградни стени с РЗП 9 кв.м.

В. А. М. си запазил правото на ползване върху 4/6 ид.ч. от гореописаните имоти.

На \*\*\*\*\* г. А. М. починал, оставяйки за свои наследници по закон следните лица: П. В. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – съпруга; В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – син; В. А. Н., ЕГН: \*\*\*\*\* – дъщеря.

На \*\*\*\*\* г. В. М. е починал.

Ищцата твърди, че видно от гореизложеното, пропесният поземлен имот бил придобит в режим на съпружеска имуществена общност между В. и В.а, тъй като бил придобит на възмездно основание по време на брака им. Сградите, изградени върху поземления имот, станали собственост на В. и В.а в режим на съпружеска имуществена общност по силата на приращението.

След смъртта на В.а процесиите имоти били собственост на следните

лица: В. А. М. притежавал  $\frac{4}{6}$  ид. ч.; С. В. П. притежавала  $\frac{1}{6}$  ид. ч.; А. В.ев М. притежавал  $\frac{1}{6}$  ид. ч.

След като В. прехвърлил на А. правото на собственост върху  $\frac{4}{6}$  ид. ч. от процесиите имоти, същите се притежавали в съсобственост между С. и А. при квоти съответно  $\frac{1}{6}$  ид. ч. и  $\frac{5}{6}$  ид. ч.

Тъй като А. придобил правото на собственост върху  $\frac{4}{6}$  ид. ч. от процесиите имоти на възмездно основание по време на брака си с П., същите били придобити в режим на съпружеска имуществена общност.

При това положение, след смъртта на А. и към настоящия момент процесиите имоти се притежавали от следните лица при следните квоти, както следва:

1. П. В. М. –  $\frac{3}{6}$  ид. ч. ( $\frac{2}{6}$  ид. ч. след прекратяване на СИО и  $\frac{1}{6}$  ид. ч. по наследство);
2. В. А. М. –  $\frac{1}{6}$  ид. ч.;
3. В. А. Н. –  $\frac{1}{6}$  ид. ч.;
4. С. В. П. –  $\frac{1}{6}$  ид.ч.

Ищцата моли съда да допусне и извърши делба на съсобствените недвижими имоти – **дворно място**, цялото с площ от 560 кв. м., съставляващо УПИ VII-109 в кв.5 по ПУП на гр. Б., при съсед: улица, УПИ VIII-108, УПИ IX-107, УПИ V-106 и УПИ VI-110, ведно с построените върху имота сгради, а именно: ДВУЕТАЖНА Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м., ЕДНОЕТАЖНА жилищна сграда с РЗП 28 кв. м., гараж с РЗП 28 кв. м. и НАВЕС С ОГРАДНИ СТЕНИ с РЗП 9 кв. м., при слените квоти:  $\frac{1}{6}$  ид. ч. за С. В. П.,  $\frac{3}{6}$  ид. ч. за П. В. М.,  $\frac{1}{6}$  ид. ч. за В. А. М. и  $\frac{1}{6}$  ид. ч. за В. А. Н..

Ответниците, представлявани от адв. Е. П., с отговора си на исковата молба намират иска за допустим и основателен. Процесният имот действително бил съсобствен между тях и ищцата по делото и молят съда да допусне делба на същия. За пълнота на фактическата обстановка посочват, че в периода 1992-1993 г. първата от ответниците – П. В. М., заедно със съпруга си и наследодател на ответниците наследодател – А. В.ев М., финансирали изцяло със собствени средства изграждането на пристройка към жилищната сграда със застроена площ от 44 кв. м., състояща се от стая и баня. След изграждането на тази пристройка бил направен нов покрив на жилищната

сграда, който обхващал и въпросната пристройка. Всички средства, с които били закупени материалите за това ново строителство, били от техни общи семейни спестявания. Строителните работи били извършени от В. А. М..

През 2007-2008 г. Ответницата П. В. М., заедно със съпруга си А. В.ев М., извършили цялостно саниране и измазване на жилищната сграда, като поели изцяло с техни собствени средства, както закупуването на материалите, така и заплащането на труда.

Молят съда да уважи иска при посочените в исковата молба квоти.

В проведеното открито съдебно заседание ищцата поддържа иска и моли съда да допусне съдебна делба на процесния имот.

Ответниците също поддържат становището си за основателност на иска, като молят съда да допусне делбата при посочените в исковата молба квоти.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка със становищата на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Представено е препис-извлечение, от което е видно, че на 27.12.1954 г. В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* и В.а Д. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, са сключили граждански брак.

От представения Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 100, том III, дело 1074/1970 г. на К. н. с. В. М. се установява, че по време на брака В. А. М. е придобил правото на собственост върху следния недвижим имот, а именно: Празно дворно място от 567 кв. м., находящо се в гр.Б., окръг П., при съсед: улица, Т. И.П. И. Т. Б. С.С. К. и А.Д. А., който имот по регулационния план на гр.Б. съставлява урегулиран парцел VIII-220, 221 в кв.55.

От представеното Удостоверение за наследници изх. №2/31.01.2023 г., издадено от К. наместничество с. М. е видно, че на \*\*\*\*\*г. В.а А. е починала, оставяйки за свои наследници по закон следните лица: В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – съпруг (починал на \*\*\*\*\* г.), С. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\* – дъщеря и А. В.ев М., ЕГН: \*\*\*\*\* – син (починал на \*\*\*\*\* г.).

Представен е Нотариален акт за продажба на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № 49, том I, рег. № 866, дело № 46/2011 г. на нотариус С. Р., р-н на действие РС Ка., рег.№ 099, вписан в СВ-гр. К. с вх.

рег. № 234/11.02.2011г., акт № 142, том I, дело 149, от който се установява, че В. А. М. е прехвърлил на А. В.ев М. правото на собственост върху следния недвижим имот, находящ се в общ.К., гр. Б., ул. „П.“ № \*\*, а именно: 4/6 ид. ч. от празно дворно място, цялото с площ от 560 кв. м., съставляващо УПИ VII-109 в кв.5 по Плана на селото, при съсед: Улица, УПИ VIII-108, УПИ IX-107, УПИ V-106 и УПИ VI-110, ведно с 4/6 ид. ч. от построените върху имота сгради, а именно: Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м., жилищна сграда с РЗП 28 кв. м., гараж с РЗП 28 кв. м. и навес с оградни стени с РЗП 9 кв.м., като си е запазил правото на ползване върху имота.

От представените писмени доказателства: Препис-извлечение от акт за смърт №0001/01.01.2014г., изд. от Община К.; Удостоверение за наследници с изх. №47/24.04.2023г., изд. от Община К.; Препис от личния регистрационен картон на А. В.ев М., се установява, че на 3\*\*\*\*\* г. А. М. е починал, оставяйки за свои наследници по закон следните лица: П. В. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – съпруга; В. А. Н., ЕГН: \*\*\*\*\* – дъщеря и В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* – син.

От представените Удостоверение за данъчна оценка с изх. №66040000601/15.02.2023г., Скица № 169/28.02.2023г., изд. от Община К., Удостоверение за идентичност № 94-00-1009/1 от 14.03.2023 г., изд. от Община К. се установява, че имотът описан в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 100, том III, дело 1074/1970 г. на Карловски народен съдия В.М понастоящем представлява дворно място, цялото с площ от 560 кв. м., съставляващо УПИ VII-109 в кв.5 по ПУП на гр. Б., при съсед: улица, УПИ VIII-108, УПИ IX-107, УПИ V-106 и УПИ VI-110, ведно с построените върху имота сгради, а именно: ДВУЕТАЖНА Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м., ЕДНОЕТАЖНА жилищна сграда с РЗП 28 кв. м., гараж с РЗП 28 кв. м. и НАВЕС С ОГРАДНИ СТЕНИ с РЗП 9 кв. м.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Правото на делба е потестативно субективно право, което съгласно чл. 34 от ЗС може винаги да се упражни, освен ако законът разпорежда друго. В случая искът за делба се води между съсобственици, като съсобствеността за съделителите е възникнала в резултат на наследяване.

Безспорно е, че преди смъртта си общите наследодатели В. А. М. и В.а

Д. А. са придобили в режим на СИО дворно място в гр. Баня, в което са построили двуетажна жилищна сграда, едноетажна жилищна сграда, гараж и навес с оградни стени. Ищцата С. В. П. и ответниците П. В. М., В. А. М. и В. А. Н., като наследници на общите наследодатели са съсобственици на процесния имот, ведно с построените в него сгради при квоти в съсобствеността, както следва: 1/6 ид. ч. за С. В. П., 3/6 ид. ч. за П. В. М., 1/6 ид. ч. за В. А. М. и 1/6 ид. ч. за В. А. Н..

Искът се явява основателен и доказан, поради което съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА** да се извърши съдебна делба между С. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, от с. Д., ул. „\*\*-а“ №\*, съдебен адрес: гр. С. - \*\*\*\*, ул. „Х. А.“ №\*\*, ет.\*, от една страна и П. В. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, В. А. М., ЕГН: \*\*\*\*\* и В. А. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, всички от гр. Б., обл. П., ул. „П.“ №\*\*, от друга на съсобствения им недвижим имот, а именно: **ДВОРНО МЯСТО**, цялото с площ от 560 кв. м., съставляващо УПИ VII-109 в кв.5 по ПУП на гр. Б., при съсед: улица, УПИ VIII-108, УПИ IX-107, УПИ V-106 и УПИ VI-110, ведно с построените върху имота сгради, а именно: **ДВУЕТАЖНА Жилищна сграда с РЗП 126 кв. м., ЕДНОЕТАЖНА жилищна сграда с РЗП 28 кв. м., гараж с РЗП 28 кв. м. и НАВЕС С ОГРАДНИ СТЕНИ с РЗП 9 кв. м., ПРИ СЛЕДНИТЕ КВОТИ:** 1/6 ид. ч. за С. В. П., 3/6 ид. ч. за П. В. М., 1/6 ид. ч. за В. А. М. и 1/6 ид. ч. за В. А. Н..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред О. с. – П. в двуседмичен срок от връчване на съобщението до страните.

**ЦЧ**

Съдия при Районен съд – Карлово: \_\_\_\_\_