

РЕШЕНИЕ

№ 355

гр. Плевен, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ Н. ЗДРАВКОВ

при участието на секретаря ДАФИНКА Н. БОРИСОВА
като разгледа докладваното от МЕТОДИ Н. ЗДРАВКОВ Гражданско дело № 20224400100441 по описа за 2022 година

Искове с правно основание чл.557 ал.1, т.2, б.А КЗ вр. чл.52 ЗЗД.

В исковата молба от 16.06.2022г., с п.к. от 14.06.2022г., уточнена с молби от 13.07.2022г. и от 24.10.2022г., от П. В. Н., ЕГН *****, гр.Плевен, ул.***, Б. Р. С., ЕГН *****, с.***, Община гр.Козлодуй, ул. ***, И. В. Н., ЕГН *****, с.***, Община гр.Козлодуй, ул.***, подадена чрез пълномощника им адв.П. К. от САК против Гаранционен фонд гр.София, с която са предявени Частични искове, за които е допуснато изменение в съдебно заседание на 11.09.2023г., за заплащане на обезщетение в размер на 80 000 лева – частичен иск от 180 000лв. за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законната лихва върху тази главница; за сумата от 5000 лева – частичен иск от 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП от втория ищец, ведно със законната лихва върху тази главница и за третия ищец – сумата от 4000 лева – частичен иск от 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законната лихва върху сумите, считано от 02.10.2021г. – датата на която изтича срока по чл.429 ал.3 КЗ според ищите, до окончателното изплащане на сумата, както и за направените по делото разноски и да присъди адвокатско възнаграждение на адв.П. К. от САК, осъществяващ представителство на ищите по реда на чл.38 ЗАДв.

Твърдят, че на 26.09.2021г. около 20:10 часа по път III-101, между с.*** и с.***, Община Козлодуй настъпва ПТП - л.а. марка и модел „***“ с рег. № ***, управляван от Б. Р. С. се е движел правомерно в посока гр.София. В същото време по неасфалтиран път, който излизал

на път III-101, се е движел л.а. марка и модел „***“, без рег. номер, управляван от водача М. В. Г., който е управлявал горепосочения л.а. в нарушение на ЗДвП – без свидетелство за управление на МПС. Излизайки на главния път, същият не спрял, съответно не е контролирал непрекъснато МПС и не е съобразил скоростта си на движение, както и не се е съобразил с условията на пътя и с другия участник в движението, и е реализирал ПТП с л.а. „***“, управляван от Б. С.. Ударът е настъпил в страничната лява част на л.а. „***“. Процесното ПТП е настъпило между селата *** и ***, Община Козлодуй като причина за него са действията на водача на л.а. „***“. Вследствие на настъпилото ПТП са причинени телесни повреди на Б. С. - водач на л.а. „***“ и на И. Н. и П. Н. – пътници в увредения автомобил.

Във връзка с причиняване на процесното ПТП е образувано ДП №395/2021г. на РУ Козлодуй, пр.пр. № 6082/2021г. на РП Враца – ТО Козлодуй, което към настоящия момент е приключило с окончателен съдебен акт. Причина за настъпване на произшествието са допуснатите от водача на л.а. М. В. Г. нарушения на правилата за движение по пътищата. В случая съществува пряка причинна връзка между деянието на водача Г., и настъпилите общественоопасни последици – телесни увреждания на П. Н., Б. С. и И. Н.. Процесното ПТП е настъпило на територията на Р. България и е причинено от МПС, за което няма валидно сключена ЗГО, от което следва да се ангажира отговорността на Гаранционен фонд гр. София.

Съгласно чл. 557 Гаранционен фонд изплаща по застраховка “Гражданска отговорност” обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди, причинени от МПС без валидно сключена ЗГО. Гаранционен фонд покрива отговорността причинените неимуществени вреди на трети лица, настъпили във връзка с притежаването и използването на МПС, в размер на 10 420 000 лв., до който размер Гаранционен Фонд отговаря.

Твърдят, че в тази връзка пострадалите са предявили претенциите си за изплащане на обезщетение пред ГФ и са представили всички документи, с които разполагат. С препоръчано писмо с обратна разписка от 07.12.2021г. ГФ е уведомен за настъпилото събитие.

По случая са заведени щети с № 21210237, № 21210240, № 21210239, и трите от 18.11.2021г., по които Фондът към настоящия момент не е изплатил обезщетение.

Поради това имат правен интерес да предявят претенцията си за плащане пред съда.

При процесното ПТП ищцата П. В. Н. е получила следните травматични увреждания: счупване на сакрума, закрито - *fractura ossis sacri*, фрактура на горното рамо на дясната пубисна кост, фрактура на лявото крило на сакрума, множество травми и наранявания по главата, тялото и крайниците, психически стрес.

След инцидента, на 28.09.2021г. пострадалата е приета в „УМБАЛ Пирогов“ ЕАД, Клиника по ортопедия и травматология, за лечение с анамнеза – силни болки от лявата страна на таза, болки при стъпване на ляв долен крайник, с диагноза – счупване на сакрума, закрито – *fractura ossis sacri*. Проведени са изследвания, консултации и рентгенографии, установено е

счупване на горно рамо на дясна пубисна кост, фрактура на ляво крило на сакрума, травматични промени на торакса. След обсъждане на клиничната картина и резултатите от изследванията е назначено оперативно лечение – с много голям обем и сложност на таза, тазобедрената и колянната става. На 30.09.2021г., видно от оперативен протокол е извършена операция – въведени са две водещи киршнерови игли в тялото на S1, извършена остеосинтеза с два илиосакрални канюлирани винта фи 7,5мм с дължина 120мм и 130мм. Пострадалата е изписана на 05.10.2021г. с препоръки за контролни прегледи, за снемане на конците. В резултат на уврежданията, получени от процесното ПТП ищцата П. Н. търпи силни болки и дискомфорт в увредените места и много страдания, които продължават и към настоящия момент. Претърпяла е оперативна интервенция с много голям обем и сложност. Тя не се чувства добре физически и емоционално. За дълъг период от време е разчитала на грижите на роднините си. И към настоящия момент не е възстановена напълно и лечението ѝ продължава. Освен болките ищцата е изживяла и силен стрес при процесния пътен инцидент, който ще остане за цял живот в нейното съзнание. И към момента е напрегната, с нарушения на съня, като не е в състояние да се натоварва психически и физически. Периодът на трайно затруднение на движенията ѝ е в порядъка на повече от три месеца. Вследствие на инцидента пострадалата е получила множество травми и наранявания. Преди процесното ПТП П. е била в отлично здравословно състояние, била е изключително дейна, но след инцидента животът ѝ се променя.

Ищецът И. В. Н. твърди, че е получил закрыта шийна травма /преразтягане на сухожилията в областта на шията/; болезнени и ограничени движения в шията; мозъчно сътресение, протекло със зашеметяване; главоболие и световъртеж. Изпитва цялостен дискомфорт вследствие на получените травми, както и последващи болки. Ограниченията в движенията на шията са продължили повече от три месеца. И към настоящия момент не се чувства добре и продължава да изпитва дискомфорт и болки в увредените места. Той е изживял и силен стрес при процесния пътен инцидент, който ще остане за цял живот в неговото съзнание. Преди процесното ПТП И. Н. е бил в отлично здравословно състояние, не е имал здравословни оплаквания.

Ищецът Б. Р. С. е получил контузия в областта на главата; мозъчно сътресение, протекло със зашеметяване и липса за ясен спомен за станалото; силно главоболие и световъртеж; преразтягане на сухожилия и мускули на шията; болки в кръста и врата; контузия в областта на лявата поясна област и лявото бедро. Възстановителният му период е бил съпътстван с много неудобства и ограничения при извършването на ежедневни битови дейности за повече от три месеца. И към настоящия момент продължава да изпитва болки в увредените места. Освен това ищецът е преживял и силен стрес по време на пътния инцидент, който в съвкупност с получените от него травми се отразява изключително негативно на здравословното му и психическо състояние, случилото се ще остане за цял живот в неговото съзнание. Преди процесното ПТП Б. С. е бил активен, в добро здраве, работещ.

Навеждат доводи, че вредите на ищите са в резултат на виновното поведение на водача на увреждащото МПС М. В. Г., за което няма валидно сключена ЗГО. В тази връзка са налице

предпоставките за ангажиране отговорността на Гаранционен фонд гр.София, поради което за ишците е налице правен интерес да искат от съда определяне на справедлив размер на обезщетението за причинените им имуществени и неимуществени вреди. Предявените искове са съобразени от една страна с принципа на справедливост, с оглед действително претърпените болки и страдания от причинените телесни увреждания, а от друга страна и с лимита на отговорност по ЗГО и съдебната практика при компенсиране на вреди от този вид.

Претендират и направените по делото разноски съгласно представен списък по чл.80 ГПК – л.445 от делото, както и възнаграждение за адвоката на основание чл.38 ЗАдв.

Ответникът ГФ гр.София твърди, че оспорва изцяло твърдения от ишците механизъм - Констативният протокол, в частта относно механизма, обстоятелствата и причините за ПТП няма качеството на свидетелстващ официален документ, а на диспозитивен такъв, тъй като не материализира удостоверително изявление на своя издател, а изявленията на самия пострадал пред длъжностното лице-издател. Поради това същия няма и материална доказателствена сила за настоящия съд.

В тази връзка оспорват твърдения механизъм на настъпване на процесното ПТП.

Правят възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна тримата ищци, които са пътували в увреденото МПС, без да поставят задължителния предпазен колан, което е в пряка причинно-следствена връзка с тежестта на настъпилата травматична увреда - нарушение на чл.137а от ЗДвП.

Оспорват изцяло предявения иск за неимуществени вреди на ишците по основание и размер.

Твърдят, че към настоящия момент вече са сезирани с процесното ПТП и по образуваната щета № 21210238/18.11.2021г. са уведомили ишците, че следва да представят доказателства, от които да е видно по безспорен начин, че е налице хипотезата на чл.557, ал.1, т.2, б.,а" от Кодекса за застраховането. Исковата молба е заведена пред РС Козлодуй на 07.11.2022г. /??/.

Досежно размера на предявените претенции за обезщетения за неимуществени вреди, считат същия за изключително завишен, тъй като не отговаря на съществуващите в страната икономически условия, стандарт на живот и съдебна практика към датата на ПТП - 26.09.2021г. – датата на ПТП.

Предявените претенции твърдят, че не кореспондират нито с трайната съдебна практика на съдилищата в Р България, нито с принципа на справедливостта, икономическите условия в страната и стандарта на живот.

Оспорват изцяло претенцията за лихва от 02.10.2021г.

Гаранционен фонд изплаща обезщетения по силата на Кодекса за застраховането при определени в него условия след като бъде сезиран и след като бъде осъществена предвидената извънсъдебна административна процедура.

Съгласно чл. 558, ал. 1 от КЗ лихвите за забава на Гаранционния фонд се изчисляват и

изплащат при спазване на чл. 497 от датата, на която изтича срокът за произнасяне по претенция, предявена от увреденото лице като срокът за произнасяне не може да бъде по-дълъг от три месеца (чл. 496, ал. 1 КЗ) от датата на завеждане на претенцията по реда на чл. 380 КЗ (определение № 893 от 20.11.2014 г. по т. д. № 1114/2014 г. на ВКС, ТК, I т. о.).

Претендират разноси - депозити по изслушаната съдебно - автотехническа и медицинска експертиза и за юрисконсултско възнаграждение съобразно разпоредбата на чл.78, ал.8 от ГПК.

Третото лице – помагач на ответника М. В. Г. ЕГН *****, с адрес: с.***, Община Козлодуй, Област Враца, ул. ***, редовно призован се явява лично и не изразява становище.

Окръжният съд като прецени становищата на страните, събраните по делото гласни и писмени доказателства, както и заключенията по назначената комплексна САТМЕ по реда на чл.12 и чл.235 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Доклада съдът е приел за безспорно обстоятелството, че на 26.09.2021г. между селата *** и ***, в Община гр.Козлодуй е настъпило ПТП между лек автомобил *** и ***, управлявани от Б. Р. С. и М. В. Г., от което са причинени вреди.

Безспорно по делото е и това се установява от представените преписки по заведените щети № № 21210237, № 21210240, № 21210239, и трите от 18.11.2021г., по които Фондът към настоящия момент не е изплатил обезщетение – л.125, л.149 и л.170 от делото, че ищците са спазили чл.558 ал.5 КЗ като са предявили пред ответния Фонд искане да им се плати обезщетение.

Страните не спорят и относно обстоятелството, че л.а. марка и модел „***“, без рег. номер, управляван от водача М. В. Г. не е бил застрахован за ГО.

Безспорно е също така и се установява от представеното заверено копие от нох дело № 21/2023г. по описа на РС Козлодуй, че с определение № 9/26.01.2023г., влязло в сила на същата дата, е одобрено споразумение между водача М. В. Г., ЕГН ***** и РП гр.Козлодуй, с което първият е признат за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл.343 ал.3, предл.3 и предл.4, б.А, предл.2 вр. чл.342 ал.1 НК, като на 26.09.2021г. около 20:10 часа по път III-101, между с.*** и с.***, Община Козлодуй при управление на л.а. марка и модел „***“, без рег. номер водачът М. В. Г. нарушил правилата за движение по пътищата – чл.49 ЗДвП, като водач на МПС, което излиза от земен път на път с настилка, не е спазил задължението да пропусне движещия се по пътя с настилка л.а. „***“ с рег. № ***, от което причинил по непредпазливост две средни телесни повреди на пътуващата в л.а. „***“ П. В. Н., изразяващи се в счупване на кръстцовата кост в ляво, което увреждане е причинило трайно затруднение на движенията на долен ляв крайник с оздравителен период около 6-7 месеца и счупване на горното рамо на дясната срамна кост, което увреждане е причинило трайно затруднение на движенията на долен десен крайник с оздравителен период около два месеца, като е избягал от местопроизшествието и е управлявал МПС без да има необходимата правоспособност.

Съгласно чл.383 ал.1 НПК определението има последиците на влязла в сила присъда.

Безспорно е също така и е видно от Епикриза от 05.10.2021г. на КОТ при МБАЛСМ Н.И. Пирогов ЕАД гр.София – л.164 – л.165 от делото, че ищцата поради закрито счупване на сакрума с установени след КТИ фрактури на горно рамо на дясна пубисна кост и на лявото рамо на сакрума – тазови кости е претърпяла оперативно лечение – под рентгенов контрол са въведени две киршнерови игли и е извършена остесинтеза с два илиосакрални канюлирани винта фи 7,5мм и дължина 120мм и 130мм.

Спорни в настоящото производство са въпросите дали ли са предпоставките за уважаване на исковете по чл.558 ал.5 КЗ вр. чл.557 ал.1, т.2, б.А КЗ вр. чл.52 ЗЗД, дължи ли ответния ГФ обезщетение за претърпените от ищите неимуществени вреди, вследствие на ПТП с участие на МПС, което няма задължителна застраховка ГО и в какъв размер, има ли основания за изключване на отговорността на ответника.

Съгласно разпоредбите на чл.558 ал.5 КЗ, озаглавен Ред и начин за плащания от Фонда за незастраховани МПС, Увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда, ако Гаранционният фонд не е платил в срока по чл. 496 КЗ, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното обезщетение, като се прилага и чл.380 КЗ.

Според ал.1 на същата норма, Размерът на обезщетението, изплащано от Гаранционния фонд, не може да надхвърля размера на минималната застрахователна сума по задължителните застраховки, определена за годината, в която е настъпило пътнотранспортното произшествие. Лихвите за забава на Гаранционния фонд се изчисляват и изплащат при спазване на чл.497 КЗ, а съгласно ал.2 - за определянето и изплащането на обезщетенията от Гаранционния фонд съответно се прилагат правилата на Глава четиридесет и седма от КЗ, озаглавена Задължителна застраховка ГО на автомобилистите.

Съгласно разпоредбите на чл.557 ал.1, т.2, б.А, озаглавен Основания за плащания от Фонда за незастраховани МПС, Гаранционният фонд изплаща на увредените лица от Фонда за незастраховани МПС, обезщетения за неимуществени вреди вследствие на телесни увреждания, причинени на територията на Република България от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България и за което няма сключена Задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Според чл.52 ЗЗД обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост.

Съгласно чл.300 ГПК, влязлата в сила присъда е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието относно това дали е извършено деянието, противоправно ли е и относно виновността на дееца. В случая наличието на тези обстоятелства е безспорно - вследствие на виновно противоправно поведение на водача М. В. Г. при ПТП е причинил телесни повреди на три лица, като им е нанесъл неимуществени и вреди.

Видно от отговорите по чл.176 ГПК на третото лице помагач на ответника М. В. Г., той е бил във „***“-а. Изскочил на главното шосе и пъкнал „***“. Не можал да я види, продължил

да кара напред и се ударили. Случило се на здрачаване. Избягал от мястото на удара с колата. Колата му била в движение. В колата, която управлявал бил заедно с брат си – Б. В. Г.. Заедно избягали, защото от Опел-а изскочили няколко човека, започнали да викат и да псуват, изплашил се и затова избягал от мястото на удара. Мисли, че в другата кола имало пет човека, но не ги видял точно колко били. Не се е връщал на мястото на произшествието. След инцидента отишъл в чичо си М.. На другия ден, на 27.09., е дошла патрулка у тях. Звъннали му и той отишъл у чичо си, където били полицаите. Не са ходили на мястото на удара след това. Съставили ли му акт за административно нарушение. Не помни колко и за какво. Не е плащал глоби. Не е разбрал, че има наказателни постановления.

Видно от показанията на св.М. А. Н., същият твърди, че познава ищите П., Б. и И.. Живее в гр.София и работи в „***“. Правят арматури. Адреса на местоработата му е гр.София, ул. ***. В с.*** живее брат му. Мисли, че И. е по София, П. също, Б. не знае. П. е била женена, но къде не знае. С И. са израснали заедно, в една махала са. Той с П. не знае от колко време живеят заедно в гр.София. В. и Б. са си отделно. С Б. също са от една махала, познават се. Знае, че делото е за ПТП, което претърпели, и той бил там. Той с кръста и с крака пострадал, лежал в Пирогов, в МВР болница на раздвижване. Били на 25-и септември на сватба в село и на 26-и се прибирали. Били пет човека в колата. Тръгнали да се прибират за гр. София и изведнъж чуват удара, нещо страшно било. Той бил в задната дясна страна. По чудо останали живи. От там дошла Бърза помощ от гр.Козлодуй, закарали ги в Бърза помощ, прегледи, от там си заминал директно за гр.София. Ударът бил в лявата задна врата зад шофьора. Той стоял от дясната страна. По средата била В., П. била от лявата страна.

Видно от показанията на св.Й. Л. Н., същият е запознат с инцидента, при който пострадала П.. Той станал на 26.09.2021 година. Когато научил за ПТП-то бил в село *** на сватба с П., И. и Б.. На следващия ден си тръгнали за София и по телефона казали, че е била станала катастрофа. Отишли на мястото, видели П. срината долу. Била изкарана от колата и не можела да мръдне. Плачела. Те се уплашили и от там ги дигнали за спешното в Козлодуй. П. се оплаквала, че я боли таза от лявата страна. От болницата в Козлодуй я изпратили за град София. Знае, че й правили операция. Присъствал на изписването ѝ, но не е ходил да я вижда. На изписването била неподвижна, плачела, притеснявала се, била се отчаяла от живота си с една дума. Сега П. не е тази жена, която била преди катастрофата. Преди била усмихната, а сега е постоянно отчаяна и изнервена жена. Преди инцидента била много добра, весела и засмяна. Няма да се овиква с хора и се държала хубаво. С нея се виждали на село, защото си идвали в месеца по 3-4 пъти, тъй като имали дворче и си правели зимнина.. В настоящия момент дворът ѝ не е поддържан, защото тя не може да се наведе. Ако се наведе, не може да стане. Тя имала проблеми с ходенето сега, споделяла му е. Отича и крака, той го е виждал, че отича. П. не пие. Сватбата била в събота, а в неделя си пътували. Пътували в неделя около 15:00-16:00 часа. На него му се обадило за катастрофата едно момче – М., той е пътувал с тях. Пътували 5 човека, с автомобил „***“.

От показанията на св.В. Б. Б. се установява, че познава П. от около 4-5 години, тя ѝ е комшийка. Тя живее в град София, но идвала на село. Идвала на село по празниците и

когато ѝ се налага. Преди си садяла в двора. Запозната е с инцидента, при който П. пострадала. Инцидентът станал на 26-ти септември. Било катастрофа. Те отишли да видят какво е станало. Намерили жената, легнала до колата. Пищяла и ревяла от болка. Били я закарали в болницата в Козлодуй. След това я приели в болница в София и я оперирали там. Не си спомня след колко време след операцията я изписали. Тя ходила да я гледа 3 месеца в дома ѝ в град София. През тези 3 месеца била плътно при нея. Тя не можела да става, крепила я да ходи до тоалетната. Около 2 месеца била на легло, след това започнала да се движи с проходилката. Проходилката я използвала около месец. През този период тя ѝ помагала да се облича. Имала силни болки, пиела обезболяващи, слагали ѝ инжекции в стомаха за разреждане на кръвта. Била отчаяна. След тези 3 месеца си тръгнала. Тя продължавала да се движи с проходилката. Към настоящия момент се движи, но се оплаква, че я боли крака и таза. Когато се натовари повече тя се оплаква, че кракът ѝ се подува. Виждала е крака ѝ когато си е идвала на село. След катастрофата като се възстановявала се движела с проходилката. П. се променила психически, явно от страх. Личало ѝ, че я е страх. Тя била много объркана, когато била при нея. Мислела, че няма да и мине и така ще си остане. Сега се отчайва понеже усеща още болките. Спомня си, че си била ожулила дясната ръка. По-страшното било тазът и кракът. Преди инцидента П. работела като камериерка в град София. Сега след катастрофата не работела, защото я боли кракът. Опитвала е да работи в химическото, но не знам на каква позиция. Там много се стои на крак. Сега към момента П. не се занимава с нищо.

От показанията на св.Б. Л. Л. – племенник на ищеца Б. Р. С. – се установява, че е запознат с инцидента, при който пострадал чичо му, защото той му звъннал по телефона. Чувствал уплаха в разговора му. Той му казал, че някой го е блъснал и е зле. Когато отишъл видял, че бил в клекнало положение и се хващал за плешката от лявата страна и врата. Казал му, че не може да се изправи, че го боли левия крак. Леко го вдигнал и звъннал на техните и те дошли. След известно време той отишъл в Пирогов и прибрал с шина на врата. Попитал го как се чувства, а той му казал, че ще трябва да се лекува вкъщи. Знае, че жена му го гледала около 2 месеца. Той всеки ден почти ходи у тях. Отначало не можел да става от леглото и се оплаквал от болки във врата. Говорел бавно и неясно, имал уплаха. След около 20-30 дни започнало да му просветва и да говори по-разбираемо. Започнал да излиза от вкъщи след като минаха 40 дни от инцидента. Сега казал, че му изтръпва левия крак. Преди инцидента не се е оплаквал. Сега имал уплаха и дори като го вози му казал „Леко, леко“. Преди инцидента разсъждавал повече, сега нещо е изветрял. Предполага, че това се дължи на това, че е ударен във врата. Б. сега е нервен, той не е като преди да говори нормално. Преди катастрофата не бил такъв. Преди катастрофата се заминавал със строителство, водел бригада. Бил майстор и общ работник. Той разбирал от работата и показвал какво да се прави там. Сега не е излизал и не работи. Не може да си движи крака и затова не работел. Жената му влачи дървата от кошарата, вместо него. Преди не било така. Когато той отишъл на мястото на ПТП, нямало нито един в колата. Той бил сам там. Стигнал до ПТП-то до 10-15 минути след като разбрал за него. Видял, че Б. бил клекнал долу и се дължал отзад. Други хора нямало на мястото на ПТП-то. Не знае колко души са били в колата. Познава В. и М..

В. казали, че е била с тях, както и М.. Попитал чичо си с кой е направил катастрофа и къде са? Той му казал, че другите са в болницата. Не е видял П. и И. да са били на мястото.

Видно от показанията на св.М. Н. С.а - съпруга на Б. - мъжът ѝ сега не работи. Пострадал от катастрофата септември месец, но не си спомня датата. Тя научила за катастрофата и стигнала до там с кола. Мъжът ѝ бил на колата и показвал лявата страна на врата и крака си. Той не помнел нищо. Тя се уплашила, че той не помни нищо. Закарали го в болница и му сложили шина. После получил диабет от притеснение. Преди инцидента нямал диабет. Оплаква се, че постоянно го боли крака и врата. Няма кой да му слугува и постоянно е вкъщи, и не може да работи. През периода след катастрофата го гледала. Вдигала го, че не можел да стане. Когато ходел до тоалетната му помагала, защото много го болял крака и до сега не можел да се оправи. От време на време го болял крака. Нощно време става и започва да ходи. Изпитвал стрес и до сега не можел да кара кола. Преди инцидента не обикалял така, както сега. Сега към момента той пие лекарства за диабет. Вдига кръвното. Преди това го нямало, това станало след катастрофата. Преди инцидента Б. си бил добре, нямал никакви проблеми. Сега се е променил, плашел се нощно време. Не можел да кара кола. Към настоящия момент нищо не можел да ѝ помага. Като го прати за дърва той не може, защото го боли крака и врата. Сега не работи никъде, но преди инцидентна си работел. Преди инцидента за ремонтите вкъщи се грижел той. Имат ***. Той катастрофирал с чужда кола. В колата били пет души. Те като пристигнали на мястото на катастрофата видели хората. Минало доста време докато тя отиде на мястото на катастрофата. П. не била там, защото я били вдигнали за болницата.

От показанията на св.Р. В. Н. - брат на И. В. Н., се установява, че брат му имал „****“. С нея станала катастрофата. Брат му пострада при катастрофата на 26.09.2021 година. Той научил за ПТП-то по телефона и веднага се притекъл на мястото на ПТП-то. Като отишъл там видял П., която била зле, И. бил извън колата и той не бил адекватен. И. и П. са в семейни отношения. Брат му не можел да си движи врата и главата. Той постъпил за преглед в Козлодуй и от там в Пирогов. Казали му, че има нещо на прешлените и на главата. Като го изписали за домашно лечение се виждали често. Ходил да го посещава в София. Знае, че за него се грижела В.. Тя гледала П. и И.. 3-4 месеца ги гледала, но не може да каже точно. В. постоянно била там и ги гледала. Те с брат си работят в строителството. Преди той имал ангажименти и работел, сега се оплаквал, че го боли врата и главата. Идвал на работа за 2 дни и после искал почивка, защото не може да издържи. Преди инцидента състоянието му било перфектно и не е отсъствал от работа. Той е майстор и им водел работата на всички. На домашно лечение бил около месец-два. Към настоящия момент И. се уморявал прекалено бързо. Това го нямало преди и сега не можел да си изпълнява функциите както преди инцидента. Сега не бил толкова адекватен. Той се изморявал, плашел се бързо, виело му се свят. Преди катастрофата нямал проблеми, излизали да се черпят, но сега вече го нямало това нещо. Не се чувствал добре да излиза. Съседи му казали за инцидента. 10-15 минути след като разбрал бил на мястото на ПТП. Когато отишъл имало доста народ. Колата на брат му „****“ била извън пътното платно, а другата кола я нямаше. Колата е карала Б. С., но не

знае защо той е карал колата му. Знае, че били 5 човека.

От показанията на св.Р. Н. Н. се установява, че живее в с.***. И. живее в София и работи там. Мисли, че колата му била „***“. С тази кола станала катастрофата. Разбрал за катастрофата, като му се обадили и му казали, че е катастрофирал. Отишъл и заварил колата в шанеца. На място била дошла линейката и излязла снахата П.. Тя била клекнала долу и не можела да се движи. Едната врата на колата не можела да се отваря. След това се чули с момчето, защото го закарали в болницата и след това в София. Чували се постоянно и той му казал, че е с шина, че го боли главата и че се чувства недобре. Не ходел на работа, дошла една жена да гледа П.. Той се интересувал като чичо от това. Техническото състояние на автомобила било много лошо. Не можело да се отвори задна лява врата. Имало деформации по вратата. По предната лява врата имало изкривявания - отпред, по бронята и калника. П. стояла от задна лява страна и са я изкарали от другата врата, защото задна лява врата не можела да се отваря. Той бил там, но било тъмно. Другите по-млади момчета слезли в канала за изтичане на вода, където била колата с муцуната нагоре към шосето. Доколкото разбрал Б. е шофирал. В колата са били И., П. и е имало още 2-ма души. И. също се нуждаел от грижи. Той го чувствал, че говори неадекватно. Казвал му, че не можел да ходи на работа. Неадекватното му състояние продължило месец, месец и нещо. Казал му, че като работи му се завива свят и не може, гледа да седне да си почине. Той му казал, че при катастрофата си е ударил главата в страничното стъкло. Казал му, нещо за шина и голямо главоболие. Към настоящия момент се оплаквал от главоболие и това че е отпаднал. Казвал, че не е този човек, който е бил. Виждал, че не е този човек който бил, преди искал да си пооправи дома. Сега нямало този живец в него. Катастрофата се случила с автомобила на племенника му. Той не е шофирал, защото няма шофьорска книжка. Автомобилът не може да е самокатастрофирал, защото има дия. Другият автомобил е излязъл от земен път и личи къде е ударен. 5-ма души са били в колата.

От заключението на КСАТМЕ – л.341 – л.371 от делото, което като неоспорено от страните съдът приема за вярно, обективно и компетентно, се установява, че произшествието се състои в сблъскване на две МПС, което е станало по следния механизъм: навлизане на лекия автомобил *** от земен път върху път с асфалтова настилка отдясно на който се е движил автомобил ***, страничен - кос удар при сблъскване и движение на двете МПС след удара до окончателното им установяване на мястото, на което са намерени.

До сблъскването на 26.09.2021г. лек автомобил *** с рег. № *** се е движил по път III-101 между с.*** и с.*** със скорост около 80 км/час. От ляво спрямо посоката на движение на автомобил *** с рег. № *** (в процеса на транслационно движение), от черен път ускорително към асфалтовата настилка на път III-101 навлиза автомобил "****" без регистрационни номера. Така лек автомобил *** с рег. № *** движейки се в полагащата му се дясна пътна лента на път III-101 е ударен в страничната задна лява част от купето от предната част на автомобил "****" без регистрация.

Получил се страничен - кос удар, който отразен като вертикална проекция на контактното петно върху пътната настилка в лентата за движение на автомобил *** с рег. № ***.

В първата фаза на удара, облицовката и основата на "****" е контактувала с лев праг, врата и заден калник на автомобил *** с рег. № ***. Времето от момента на първоначален контакт между МПС до момента на отделянето им един от друг е по-малко от 0,1-0,15 сек. Втората фаза съдържа транслационно - ротационното движение на двете МПС, в процеса на което върху настилната са изпаднали елементи от пластично деформираните части на МПС.

Предвид обстоятелството, че направлението на ударния импулс към момента на контакт между двете МПС преминава зад масовия център на автомобил *** с рег. № ***, неговата задна дясна част започва да изпреварва предната и купето на МПС реализира движение в дъга на ляв завой (ротация в посока обратна на часовниковата стрелка). Към този момент телата в купето на това МПС се преместват наляво и напред спрямо първоначалната посока. След отделяне на двете МПС едно от друго, следствие на преобладаващата се ротация към насрещната пътна лента с посока обратна на часовниковата стрелка, движението на телата в купето на *** с рег. № *** променя посоката си на движение преобладаващо надясно и незначително напред до момента на установяване на автомобила в покой, с което произшествието е приключило.

Причината за настъпване на ПТП-то от техническа гледна точка - причина за произшествието са действия (бездействия) от страна на водача на процесния автомобил "****" (без регистрационен номер), изразяващи се с органите за управления (скоростен лост, педали на газта, съединител и спирачките), чрез които водача на това МПС е реализирал транслационно ускорително движение (навлизайки от черен път на път III-101 между с.*** и с.***), като е поставил водача на *** с рег. № *** в безизходно положение на неизбежен удар.

От данните в материалите по делото е видно, че при ПТП на 26.09.2021г. ищците са получили следните травматични увреждания:

П. В. Н. - съчетана механична травма:

навяхване (дисторзия, преразтягане на меки тъкани) на шията;

счупване на таза - горното рамо на дясната лонна кост и лявото крило на кръстната кост (кръстец, сакрум).

И. Б. Н. - съчетана механична травма:

мозъчно сътресение;

навяхване на шията.

Б. Р. С.:

мозъчно сътресение;

навяхване на шията;

натъртване в поясната област вляво и по страничната повърхност на лявото бедро.

П. В. Н. е транспортирана с линейка от местопроизшествието до лечебно заведение, прегледана и освободена; хоспитализирана е на 28.09.21г. в ортопедична клиника на

УМБАЛСП „Н. И. Пирогов“, изписана е с подобрене на 05.10.21г. Проведеното стационарно лечение включва операция на 30.05.2021г. - ръчно наместване (мануална репозиция) на счупването на кръстеца и фиксация с два метални винта през хълбочната кост и кръстеца;

медикаментозно лечение - Деган, Дексаметазон, Дексопрофен, Фраксипарин, Парацетамол, Пробитол (Омепразид);

препоръки за домашно-амбулаторно лечение при изписването:

превръзки; сваляне на конците на 15.10.21г; контролна рентгенова снимка на 01.11.21г. и контролен преглед на шестата седмица след операцията.

При нормално протичане оздравителният процес е с продължителност, както следва:

навяхването на шията - около 2-3 седмици; счупването на горното рамо на дясната лонна кост - 1.5-2 месеца; счупването на кръстеца - 5-6 месеца. Липсват медицински документи за последвали консултации и лечение.

И. В. Н. - липсват данни за приложено лечение; дадена препоръка за носене на мека шийна яка за около 7-10 дни; при нормално протичане на оздравителния процес клиничните прояви за уврежданията преминават за около две-три до четири седмици. Липсват медицински документи за последвали консултации и лечение.

Б. Р. С. - липсват данни за приложено лечение; дадена препоръка за носене на мека шийна яка за около 7-10 дни; при нормално протичане на оздравителния процес, клиничните прояви на уврежданията преминават за около две-три до четири седмици; липсват медицински документи за последвали консултации и лечение.

П. В. Н. е функционално възстановена. При прегледа на 31.05.23г. съобщава, че все още има болки в мястото на операцията. Липсват документи за медицински консултации по повод тези оплаквания. Предвид вида на травмата и обстоятелството, че металните импланти не са отстранени, възможно е да изпитва дискомфорт и болезненост, включително и в бъдеще.

И. В. Н. - получените увреждания не предполагат остатъчни явления и такива не са установени при прегледа.

Б. Р. С. - получените увреждания не предполагат остатъчни явления. (Пострадалият не е прегледан, по данни на процесуалния представител изтърпява наказание лишаване от свобода.)

При тримата ищци липсват данни за свободно инерционно движение на телата им в купето на автомобила при реализираното ПТП.

На въпроса имат ли пострадалите лица установени травматични увреждания от ПТП, които категорично сочат да са получени в резултат от употребата на обезопасителен колан, вещите лица отговарят, че в представените медицински документи липсват описани увреждания от непосредственото действие на обезопасителен колан - охлузвания и кръвонасядания в мястото на контакт с тялото.

Липсата на контактен отпечатък от обезопасителен колан не изключва възможността да е

ползван. В конкретния случай, установеното навяхване на шията и при тримата ищци е в полза на ползвани обезопасителни колани, при което телата остават относително фиксирани в седалките, а главите се изместват инерционно по посока на ударния контакт.

Пострадалите най-вероятно са били с поставени обезопасителни колани.

При поставен обезопасителен колан, установените по ищите увреждания са възможни, както следва:

П. В. Н. - навяхване на шията - от инерционно изместване на главата по посока на ударния контакт; счупването на таза - индиректно, в относително по-слаби места на таза по посока на удара, осъществен в лявата страна, от удар върху лявата задна врата.

И. В. Н. - мозъчното сътресение - от сътресение на главата при удара; навяхването на шията - по посочения по горен механизъм.

Б. Р. С. - мозъчното сътресение - от сътресение на главата при удара; навяхването на шията - по посочения по горен механизъм; натъртването на хълбока в ляво и лявото бедро - от удар върху прилежащите повърхности на купето вляво и отзад на пострадалия.

Към материалите по делото са приложени две фактури на името на П. Н. от 30.09.21г. Същите са относими към лечението на счупването на таза.

При прегледа на П. Н. и И. Н. в съдебна медицина на 31.05.2023г. се установило, че същите са в добро общо състояние, без функционални ограничения от получените при ПТП увреждания.

Поради лишаване от свобода (по данни на процесуалния представител), не се е явил и не е прегледан Б. С.. Получените от него увреждания не предполагат остатъчна симптоматика.

При преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема, че исковете са доказани по основание.

Неоснователни са възраженията на ГФ за оспорване на механизма на ПТП – има влязла в сила присъда по нох дело, заключението на КСАТМЕ е убедително за настъпването на ПТП и причинно следствената връзка между него и уврежданията на ищите.

Значението на обезопасителните колани също е изяснено от заключението на КСАТМЕ – били са с колани поради травмите на шията на всеки от тях.

По исковете за неимуществени вреди:

Съгласно общото правило на чл.52 ЗЗД, неимуществените вреди се определят от съда по справедливост, като се вземат предвид характерът и степента на преживените болки и страдания за всеки конкретен случай.

Според задължителните указания на ППВС № 4/1968г. понятието "справедливост" по смисъла на [чл. 52 ЗЗД](#) не е абстрактно понятие, то е свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението – обема, характера и тежестта на увреждането, начинът на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, допълнителното

влошаване състоянието на здравето, интензитетът и продължителността на причинените болки и страдания, преценени адекватно и в съвкупност, при това в мотивирано изложение на преценката за приноса им спрямо увреждането.

Оспорванията на ответника на размера на претендираните обезщетения от 80 000 лева – частичен иск от 180 000лв. за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законната лихва върху тази главница от ищцата; за сумата от 5000 лева – частичен иск от 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП от втория ищец, ведно със законната лихва върху тази главница и за третия ищец – сумата от 4000 лева – частичен иск от 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от получените телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законната лихва върху сумите, считано от 02.10.2021г. – датата на която изтича срока по чл.429 ал.3 КЗ според ищите, до окончателното изплащане на сумата, респ. обема на претърпените неимуществени вреди, с възражение за прекомерно завишаване са основателни.

Неправилно обаче ГФ счита, че вторият и третият ищец не са получили увреждания. Видно от писмените доказателства – удостоверения от съдебен лекар, амбулаторни листове и показания на свидетели, същите са получили контузиите, описани от заключението на КСАТМЕ и поради това са търпели болки и страдания от ПТП, изразяващи се в неимуществени вреди.

При обезщетяване на вредите следва да се имат предвид конкретните минимални застрахователни суми към момента на настъпване на ПТП – 26.09. 2021г. – арг. от чл.492 т.1 КЗ минимална застрахователна сума (лимит на отговорност) за неимуществени вреди вследствие на телесно увреждане – 10 420 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на пострадалите лица.

Въз основа на показанията на разпитаните свидетели заключението на КСАТМЕ, подробно описани по – горе, които кореспондират помежду си, съдът приема, за установено по делото, че ищцата е преживяла интензивни болки и страдания от 26.09.2021г. за период от 6 месеца от лекуваните за период от три месеца на легло със задължителен неподвижен режим счупвания на таза, след което поради вида на травмата и факта, че имплантите не са отстранени изпитва дискомфорт и болезненост и понастоящем. Предвид възрастта ѝ – 58-годишна болезнено преживява уврежданията и лечението, при което съдът приема, че справедливото по смисъла на чл.52 ЗЗД обезщетяване на понесените неимуществени вреди възлиза на 15 000лв., и тази сума ще репарира всички неимуществени вреди, които са настъпили като пряка и непосредствена последица на ПТП. Отчитат се предвидимите и неминуемо настъпващи вреди, пряка и непосредствена последица от увреждането – две години след ПТП ищцата изпитва болезненост в областта на таза и крака.

В Частта над сумата от 15 000лв. до 80 000лв. от предявения размер като частичен иск от

180 000лв. искът се явява завишен и възражението за прекомерност е основателно, не е съобразен с доказвания период на търпените болки и страдания, с обществено-икономическите условия към момента на настъпването на увреждането - 26.09.2021г., не са доказани конкретни съпътстващи и други обстоятелства, водещи до по-голям обем неимуществени вреди.

Като съобрази гореизложеното съдът приема, че предявеният частичен иск за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди следва да бъде частично уважен за сумата от 15 000лв, като за разликата до 80 000лв. като частичен иск от 180 000лв. да бъде отхвърлен като неоснователен.

Акцесорната претенция за законната лихва върху сумата на обезщетението също е основателна, но въпросът е от коя дата се дължи такава.

Нормите на новия КЗ в тази насока предвиждат, че лихвите за забава на ГФ се изчисляват и изплащат при спазване на чл.497 КЗ – арг. от чл.558 ал.1 КЗ.

Съгласно чл.497 ал.1 КЗ, към която препраща [чл. 558, ал. 1 от КЗ](#), застрахователят дължи законна лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок считано от по-ранната от двете дати: 1. изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106 ал.3 КЗ и 2. изтичането на срока по чл.496 ал.1 КЗ, освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл.106 ал.3 КЗ.

Видно от преписката по щетата при ГФ ищцата е предявила по реда на [чл. 558 от КЗ](#) срещу ответника претенция, видно от щемпела върху искането ѝ –от 18.11.2021г., отказано ѝ е изплащане на обезщетение, и при това положение ѝ се дължи лихва от 18.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата , но тя претендира такава от 02.10.2021г. Искането ѝ от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. следва да се отхвърли като неоснователно досежно лихвата за забава върху обезщетението от 15 000лв.

Въз основа на показанията на разпитаните свидетели, писмените доказателства и заключението на КСАТМЕ, подробно описани по – горе, които кореспондират помежду си, съдът приема, за установено по делото, че вторият ищец е преживял мозъчно сътресение, навяхване на шията и натъртване в поясната област вляво и по страничната повърхност на лявото бедро, клиничните прояви на които преминават до четири седмици. Поради това съдът приема, че справедливото по смисъла на чл.52 ЗЗД обезщетяване на понесените неимуществени вреди от Б. Р. С. възлиза на 2 000лв., и тази сума ще репарира всички неимуществени вреди, които са настъпили като пряка и непосредствена последица на ПТП. За разликата до 4000 лева – частичен иск от 15 000 лева, искът като неоснователен следва да се отхвърли.

Дължи му се лихва от 18.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, но той я претендира от 02.10.2021г. Искането му от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. следва да се отхвърли като неоснователно досежно лихвата за забава върху обезщетението от 2 000лв. по същите съображения, както за ищцата.

Въз основа на показанията на разпитаните свидетели, писмените доказателства и заключението на КСАТМЕ, подробно описани по – горе, които кореспондират помежду си, съдът приема, за установено по делото, че третият ищец е преживял мозъчно сътресение и навяхване на шията, клиничните прояви на които преминават до четири седмици. Поради това съдът приема, че справедливото по смисъла на чл.52 ЗЗД обезщетяване на понесените неимуществени вреди от И. В. Н. възлиза на 2 000лв., и тази сума ще репарира всички неимуществени вреди, които са настъпили като пряка и непосредствена последица на ПТП. За разликата до 4000 лева – частичен иск от 15 000 лева, искът като неоснователен следва да се отхвърли.

Дължи му се лихва от 18.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, но той я претендира от 02.10.2021г. Искането му от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. следва да се отхвърли като неоснователно досежно лихвата за забава върху обезщетението от 2 000лв. по същите съображения, както за ищцата.

По разноските:

При този изход на процеса на основание [чл. 78, ал. 1 ГПК](#) ищците имат право на разноски съобразно уважената част от иска.

По принцип те са освободени по Закон след влизане в сила на присъдата от такси и разноски, но преди това са направили такива р размер на 170лв. От тях им се дължат 29,36лв. съразмерно на уважената Част от исковете и понеже няма разграничение кой от тях колко разноски е направил следва да им се присъдят общо.

Ищците са освободени от внасяне на държавна такса и от разноски при условията на [чл.83, ал.1, т.4 от ГПК](#) и са защитавани безплатно от адвокат на основание [чл.38, ал.1, т.2 от ЗА](#) поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение на адв. П. К., вписана в САК, определено по реда чл.7, ал.2, т.2 и т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията ѝ към 07.12.2021г., когато са сключени Договорите за правна помощ размер на сумата от по 340лв. за всеки от двамата ищци и 980лв. за ищцата, съразмерно на уважената Част от исковете или общо сумата от 1 720лв.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд гр.Плевен държавна такса в размер на 760 лв., както и сумата 400лв., изплатена от Бюджета на съда за вещи лица.

Ответникът прави искане за присъждане на разноски - внесени суми за възнаграждения на вещи лица за КСАТМЕ в размер на 1 238лв. и за възнаграждение, в размер определен от съда, за осъществената от юрисконсулт защита. Предвид, че същата е осъществена от адвокат с изключение на подаване на Отговора, то не са осъществени предпоставките на чл.78 ал.8 ГПКт и такова възнаграждение не следва да се присъжда.

Следва да се има предвид, че ищците са освободени от такси и разноски на осн. чл.83 ал.1, т.4 ГПК и поради това чл.78 ГПК не предвижда възможност да се уважи против тях такава претенция на ответния Фонд. Неговите разноски следва да останат в негова тежест

независимо, че биха му се дължали съобразно отхвърлената част от иска, ако ищцата не беше освободена от такси и разноски по делото. Отделен остава въпросът, че ГФ гр.София се представлява по делото от адвокат, а участието на юрисконсулт се изчерпи с изготвяне на Отговор по ИМ, за което Наредбата за заплащане на правната помощ, към която препраща чл.37 ЗПП, предвиден в чл.78 ал.8 ГПК, не предвижда отделно възнаграждение само за Отговор на ИМ.

Водим от горното, Окръжният съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн. чл.557 ал.1, т.2, б.А КЗ вр. чл.52 ЗЗД Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на П. В. Н., ЕГН *****, гр.Плевен, ул.*** сумата от 15 000лв. /петнадесет хиляди лева/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи болки и страдания от настъпило на 26.09.2021г. ПТП с незастраховано МПС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата до 80 000лв. като частичен иск от 180 000лв. и за законната лихва от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. върху обезщетението от 15 000лв. **ОТХВЪРЛЯ** иска **КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА на осн. чл.557 ал.1, т.2, б.А КЗ вр. чл.52 ЗЗД Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на Б. Р. С., ЕГН *****, с.***, Община гр.Козлодуй, ул. *** сумата от 2 000лв. /две хиляди лева/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи болки и страдания от настъпило на 26.09.2021г. ПТП с незастраховано МПС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата до 4000 лева като частичен иск от 15 000 лева и за законната лихва от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. върху обезщетението от 2 000лв. **ОТХВЪРЛЯ** иска **КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА на осн. чл.557 ал.1, т.2, б.А КЗ вр. чл.52 ЗЗД Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на И. В. Н., ЕГН *****, с.***, Община гр.Козлодуй, ул.*** сумата от 2 000лв. /две хиляди лева/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи болки и страдания от настъпило на 26.09.2021г. ПТП с

незастраховано МПС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.02.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата до 4000 лева като частичен иск от 15 000 лева и за законната лихва от 02.10.2021г. до 18.02.2022г. върху обезщетението от 2 000лв. ОТХВЪРЛЯ иска КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА на осн. чл.38 ал.2 вр. ал.1, т.2 ЗАДв Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** ДА ЗАПЛАТИ адвокатско възнаграждение на адв.П. Д. К. от САК, с личен номер ***, БУЛСТАТ *** с адрес гр.София, ул.*** – адвокат на ищите - в размер на сумата от 2 064лв. с ДДС за оказаната им безплатна правна помощ съобразно уважената Част от исковете.

ОСЪЖДА на осн. чл.78 ал.6 ГПК Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** ДА ЗАПЛАТИ на Плевенски Окръжен съд ДТ върху уважената част от иска в размер на 760лв., както и сумата от 400лв. разноски за вещи лица, т.е. общо 1 160лв.

ОТХВЪРЛЯ искането на Гаранционен фонд гр.София, Булстат ***, ул.*** за присъждане на разноски за настоящото производство като неоснователно.

Решението е постановено при участието на третото лице - помагач на страната на ответника – М. В. Г. ЕГН *****, с адрес: с.***, Община Козлодуй, Област Враца, ул. ***.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски Апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____