

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2108

гр. София, 09.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Машев

Членове: Златина Рубиева
Петя Алексиева

като разгледа докладваното от Красимир Машев Въззивно частно гражданско дело № 20221000502268 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК.

Подадена е въззивна частна жалба от Д. М. С., чрез адв. Е. С. от САК, с надлежно учредена по делото представителна власт (пълномощното се намира на л. 7 от кориците на първоинстанционното дело) срещу Определение, постановено в о. с. з. на 10.06.2022 г. по гр. д. № 12158/2017 г. по описа на СГС, ГО, I-23, с което на основание чл. 739, ал. 1 ТЗ, във вр. с чл. 637, ал. 3 ТЗ е прекратено производството по отношение на ответника-обикновен другар „Позитива“ АД (в несъстоятелност).

Частният жалбоподател твърди, че първоинстанционният съд незаконосъобразно е прекратил съдебното производство в частта, в която е предявен деликтен иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, във вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД срещу „Позитива“ АД (в несъстоятелност), тъй като, за да бъде възобновено спряното на основание чл. 637, ал. 3 ТЗ съдебно производство срещу несъстоятелния длъжник, е необходимо да се установи единствено, че предявеното в производството по несъстоятелността вземане, което е предмет на предходно висящо исково производство, не е било включено в списъка за неприетите вземания, а не и че е подадено и не е уважено от съда по несъстоятелността възражение срещу този списък.

Ответниците не са подали в законоустановения срок отговор на частната въззивна жалба.

Частната въззивна жалба е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, като е внесена дължимата държавна такса, поради което тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество, частната жалба се явява основателна.

С обжалваното определение първоинстанционният съд е прекратил на основание чл. 739, ал. 1 ТЗ, във вр. с чл. 637, ал. 3 ТЗ съдебното производство в частта, в която е предявен деликтен иск срещу ответника-обикновен другар „Позитива“ АД (в несъстоятелност) за

солидарно заплащане на компенсаторно обезщетение за причиняване на твърдените имуществени вреди, тъй като е достигнал до правния извод, че „кредиторът не се е възползвал от възможностите си, които ТЗ му предоставя – да подаде възражение, по което да се произнесе съдът по несъстоятелността, с което е загубил възможността да бъде включен в Списъка на приетите вземания“ – по аргумент от правната норма, уредена в чл. 739, ал. 1 ТЗ.

Установява се, че по отношение на ответника „Позитива“ АД (в несъстоятелност) производството по несъстоятелност е било образувано след подаване на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото исково производство, поради което то е следвало да бъде спряно на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ, докато се установи дали процесното вземане ще бъде включено в одобрения от съда Списък за приетите вземания в производството по несъстоятелността. В случай че бъде прието, по отношение на несъстоятелния длъжник исковото производство трябва да бъде прекратено (чл. 637, ал. 2 ТЗ), тъй като липсва правен интерес от поддържане на иска срещу него. Но когато спорното материално право, предмет на спряното на основание чл. 637, ал. 1 ГПК исково производство, е било предявено в производството по несъстоятелността, но не е било включено в Списъка за приетите вземания, какъвто е настоящият случай (това обстоятелство се установява от Списъка за неприетите от синдика вземания, съставен на 28.02.2020 г., чийто заверен от съдията докладчик по частното въззивно производство препис е приложен по делото), спряното на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ исково производство трябва да бъде служебно възобновено от иския съд (чл. 637, ал. 3, предл. 1 ТЗ). По този начин със сила на пресъдено нещо – по отношение на длъжника, синдика и всички кредитори на несъстоятелността, ще се установи съществуването на предявеното вземане. В този смисъл, законодателят е уредил процесуална гаранция на кредитора за охраняване на неговите процесуални права, поради което не е необходимо той да подава възражение пред съда по несъстоятелността срещу списъка за неприетите вземания – по реда на чл. 690, ал. 1 ТЗ.

Регламентираната в предл. 2 на чл. 637, ал. 3 ТЗ процесуална предпоставка за възобновяване на спряното на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ исково производство, а именно вземането да не е било включено в одобрения списък по чл. 692 ТЗ, се прилага само когато по подадено в срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ възражение от длъжника или от друг кредитор срещу прието вземане съдът по несъстоятелността изключи от Списъка на приетите вземания притезанието, предмет на спряното исково производство. Незаконосъобразно се явява правното съждение на първоинстанционния съд, че ищецът няма правен интерес от поддържане на иска срещу несъстоятелния длъжник, тъй като на основание чл. 739, ал. 1 ТЗ неговото непредявено в производството по несъстоятелност вземане се е погасило.

Напротив, то е било надлежно предявено пред съда по несъстоятелността, но тъй като не е било включено в изготвения от синдика Списък на приетите вземания, не е отпаднал нито правният интерес на ищеца да установи възникването и съществуването на предявеното парично притезание със сила на пресъдено нещо, нито то е било погасено поради непредявяването му в производството по несъстоятелност. Следователно, не е

приложима правната норма, уредена в чл. 739, ал. 1 ТЗ, на която се е позовал първоинстанционният съд.

При така изяснените правнорелевантни факти и изложените правни доводи, като основателна частната въззивна жалба трябва да бъде уважена, а обжалваното определение като неправилно да бъде отменено и делото върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия срещу „Позитива“ АД (в несъстоятелност).

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение, постановено в о. с. з. на 10.06.2022 г. по гр. д. № 12158/2017 г. по описа на СГС, ГО, I-23, с което на основание чл. 739, ал. 1 ТЗ, във вр. с чл. 637, ал. 3 ТЗ е прекратено производството по отношение на „Позитива“ АД (в несъстоятелност).

ВРЪЩА делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия срещу „Позитива“ АД (в несъстоятелност).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____