

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14239

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110132502 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен иск за допускане, респ. извършване на съдебна делба на съсобствен недвижим имот с правно основание чл.34 от ЗС и се движи по реда на чл.341 и сл. от ГПК.

С исковата молба и отговорите са представени писмени доказателства с искане за събирането им като писмени доказателства в процеса. Съдът намира искането за основателно, тъй като представените документи са относими към правния спор, необходими за изясняване на фактическата му страна и допустими по правилата на процеса.

По делото са постъпили отговори на исковата молба от ответниците.

Съдът намира за необходимо да изготви проект за доклад на исковата молба и отговорите, ведно с разпределение на доказателствената тежест, който да бъде съобщен на страните с настоящото определение.

Във връзка с искането за постановяване на привременни мерки по реда на чл.344, ал.2 ГПК на ищеца, следва да бъде допуснато изслушване на СТЕ относно средния пазарен наем и изслушан един свидетел при режим на довеждане. На ответниците също следва да бъде допуснат един свидетел на основание чл.159, ал.2 ГПК.

След запознаване с исковата молба по делото е постъпил отговор от Л. М. М., с представени доказателства за прехвърляне на притежаваното от нея право на собственост върху делбения имот на И. В.. След оставяне без движение на исковата молба, по делото е постъпила молба вх.№ 280256/09.10.2023 г. от ищеца С. В. Н., с която на основание чл.228 ГПК моли да бъде допусната замяна на страна, като се отказва от иска спрямо Л. М. М. и моли по делото да бъде конституиран като ответник И. В..

Съдът намира искането за своевременно направено, допуснал е участието му в производството и го конституира като ответник чрез връчване на препис от исковата молба, ведно с приложенията, а по отношение на първоначалния ответник производството следва да бъде прекратено на основание чл.228 ГПК. Страната не е представила доказателства да извършила разноси, поради което и такива не и се следват.

Съдът след като провери редовността и допустимостта на предявения иск, като съобрази обстоятелството, че е спазена процедурата по чл.131 ГПК, на основание чл.140 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 14:00 часа.**

ПРЕКРАТЯВА производството спрямо Л. М. М. на основание чл.228 ГПК, поради отказ от исквете спрямо нея.

Определението в частта, с която производството е прекратено подлежи на обжалване в едноседмичен срок, считано от връчването му на страните.

На основание чл.140, ал.3, вр.чл.146 ГПК, съдът изготвя следния проект - доклад на исквата молба и отговорите:

Ищецът С. В. Н. твърди, че с ответниците И. В., С. С., М. Н. и И. Н. са съсобственици на следния недвижим имот, а именно: ДВОРНО място от 700/седемстотин/кв.м., съставляващо парцел 14/четиринадесети/, имот 332/триста тридесет и две/ от квартал 83/осемдесет и три/ по плана на АДРЕС, при съсед: изток - улица, запад - парцел I, имот 572 и парцел 13, имот 573, съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев и ДВОРНО МЯСТО, находящо се в АДРЕС цялото от 700/седемстотин/кв.м., представляващо парцел №XIV-205/четиринадесет за имот двеста и пет/ в квартал 83/осемдесет и три/ по плана на АДРЕС, при съсед: по скица изток-улица, запад-парцели №1-204, №XV-206, №11-207, север-улица, юг-парцел №XIII-208, съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №120, том II, рег.№4854, дело 408 от 2001 г. на нотариус с район на действие Софийски районен съд, Румен Димитров, вписан под рег. №274 в регистъра на Нотариалната камара, представляващ поземлен имот с идентификатор: 68134.4085.205 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, одобрена със Заповед РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: АДРЕС, с площ по кадастрална скица от 630/шестотин и тридесет/ кв.м. с предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване/до 10м/ с номер по предходен план: 205, квартал 83, парцел XIV и съсед: 68134.4085.206, 68134.4085.619, 68134.4085.208, 68134.4085.204. Твърди, че тя притежава 1/12 идеална част от имота, ответника И. В. ½ идеална част, С. С. – ¼ идеална част, М. Н. и И. Н. – всяка от тях по 1/12 идеална част от имота. С нотариален акт за дарение на недвижими имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд Христо Омарбалиев, бащата на ищцата - В.Т.Н. и ответника С. Т. С. придобиват от своите родители общо 1/2 ид.ч. от гореописаното дворно място или всеки един от тях придобива по 1/4 ид.ч. от ПИ. След смъртта на В.Т.Н. на 30.04.2002г. по силата на наследствено правоприемство, собствеността върху неговите 1/4 ид.ч. от имота преминава към неговите трима законни наследници с равни дялове, сред които и ищцата С. В. Н., която се легитимира като собственик на 1/12 ид.ч. от имота. Л. М. М. притежавала по 1/2 ид.ч. от имота. Собствеността върху 1/2 ид.ч. от имота тя придобива, съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №120, том II, рег.№4854, дело 408 от 2001 г. на нотариус с район на действие Софийски районен съд, Румен Димитров, вписан под рег. №274 в регистъра на Нотариалната камара, но впоследствие с нотариален акт за покупко –продажба на недвижим имот от 29.08.2018 г., вписан в ИР към АВ с акт № 98, том 130, вх.№ 57092, прехвърлила своята идеална част на И. В., спрямо който е предявен искът за делба. Ответницата С. Т. С. притежавала ¼ ид.ч. от имота, която придобила, съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев. Ответниците М. М. Н. и И. В. Н. притежавали по 1/12 ид.ч. от имота всяка една от тях. Собственост върху имота те придобили по силата на наследствено правоприемство от наследодателя си В.Т.Н., тъй като собствеността върху, притежаваните от него 1/4 ид.ч. от имота /съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев/ след смъртта му, преминава към неговите

трима наследници с равни дялове, след които са ответниците М. М. Н. и И. В. Н..

Ищецът С. В. Н. твърди, че с ответниците С. С., М. Н. и И. Н. са съсобственици на следния недвижим имот, а именно: - ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, съдържащ две стаи, кухня и сервизни помещения, построен върху площ от 106/сто и шест/ кв.м. и представляващ самостоятелно обособено жилище, заедно с $\frac{1}{2}$ ид. ч. от общите части на сградата, построена в парцел 14/четиринадесети/, имот 332/триста тридесет и две/ от квартал 83/осемдесет и три/ по плана на АДРЕСя, при съседи изток- улица, запад - парцел I, имот 572 и парцел 13, имот 573, съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.4085.205.1.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, одобрена със Заповед РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: АДРЕС, ет.2 като самостоятелният обект се намира на ет.2/втори/ в сграда с идентификатор 68134.4085.205.1 с предназначение: жилищна-многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4085.205 с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, площ от 106 кв.м. и прилежащи части: $\frac{1}{2}$ ид.ч. от общите части на сградата и съседи: на същия етаж: няма, под обекта: 68134.4085.205.1.2, 68134.4085.205.1.1, над обекта: няма. Твърди, че собствеността върху този е разпределена както следва: за ищцата С. В. Н. $\frac{1}{6}$ ид.ч. от имота, за ответника С. Т. С. $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота, за ответника М. М. Н. $\frac{1}{6}$ ид.ч. и за ответника И. В. Н. $\frac{1}{6}$ ид.ч. от имота. Ищцата се легитимира като собственик на $\frac{1}{6}$ ид.ч. от ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда. С нотариален акт за дарение на недвижим имот №89, том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев, бащата на ищцата - В.Т.Н. и ответника С. Т. С. придобиват от своите родители целия ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда или всеки един от тях придобива по $\frac{1}{2}$ ид.ч. от това самостоятелно обособено жилище. След смъртта на В.Т.Н. на 30.04.2002г. по силата на наследствено правоприемство, собствеността върху неговите $\frac{1}{2}$ ид.ч. от самостоятелно обособеното жилище, находящо се на ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда преминава към неговите трима законни наследници с равни дялове, сред които и ищцата С. В. Н., която се легитимира като собственик на $\frac{1}{6}$ ид.ч. от него. Ответницата С. Т. С. притежава $\frac{1}{2}$ ид.ч. от ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда. Собствеността върху имота тя придобива, съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот №89. том LXXXIII, дело №16288 от 1975г. на I-ви Нотариус към Софийски районен съд - Христо Омарбалиев. Ответниците М. М. Н. и И. В. Н. притежават по $\frac{1}{6}$ ид.ч. всяка една от тях от ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда. Собственост върху имота те придобиват по силата на наследствено правоприемство от наследодателят си В.Т.Н.. Твърди, че делбеният имот ВТОРИ ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4085.205.1.3 се ползва изцяло единствено и само от ответника М. М. Н.. Ищцата нямала достъп и не ползвала никаква част от делбения имот, докато ответника М. М. Н. използва изцяло имота за лични нужди. В този смисъл счита, че М. М. Н. следва да бъде осъдена да и заплаща сумата от 150 лв. месечно, представляващ обезщетение за едноличното ползване на имота, ведно със законна лихва върху всяка просрочена вноска, считано от влизане в сила на решението за допускане на делбата до окончателното и извършване. Поради невъзможността страните да постигнат доброволна делба, моли да бъде извършена съдебна делба на имотите при посочените квоти от правото на собственост.

В срока по чл.131 ГПК ответниците са депозирали отговори на исковата молба. Считат, че искът е основателна и делба следва да се допусне при посочените квоти. Ответникът И. В. оспорва иска за делба досежно имот с идентификатор: 68134.4085.205 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, одобрена със Заповед РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: АДРЕС, с площ по

кадастрална скица от 630/шестотин и тридесет/ кв.м., като твърди, че дворното място представлява обща част, принадлежност към самостоятелните обекти в сградата, която по силата на чл.38, ал.3 от ЗС не подлежала на делба.

С оглед характера на предявения иск, съдът:

УКАЗВА на страните, че всяка една от тях носи доказателствената тежест да установи, че имуществото предмет на делбата е съсобствено между съделителите на посоченото от тях основание.

Не се спори между страните, че са съсобственици на процесните имоти при посочените в исковата молба квоти, поради което тези обстоятелства съдът отделя за безспорни и ненуждаещи си от доказване.

По претенцията по чл. 344, ал. 2 ГПК в тежест на молителя е да докаже, че делбените имоти са съсобствени, че се ползват лично от насрещната страна, както и размера на обезщетението, съответен на квотата му в съсобствеността.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства имотите към настоящия момент да се ползват единствено лично от М. М., както и относно размера на обезщетението.

В тежест на ответниците е да докажат, че процесният имот може да се ползва от съделителите едновременно, както и в случай че се докаже, че могат, че са осигурили на ищеца достъп до имота.

Да се призват страните, ведно с препис от настоящото определение.

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговорите документи.

ДОПУСКА по един свидетел на ищеца и един свидетел на ответниците, досежно ползването на делбения имот.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ И НАЗНАЧАВА изготвяне на съдебно оценителна експертиза със задача, вещото лице след запознаване с материалите по делото да отговори на въпроса каква е била действителната пазарна стойност на средния пазарен наем за ползването на процесния имот, като я разпреди съобразно квотите посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М.М., което да се призове след внасяне на определения депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца по сметка на СРС в 1-седмичен срок от получаване на съобщението, ведно с настоящото определение.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде изготвено и депозирано по делото в срок най-малко една седмица преди съдебното заседание, с екземпляр за всички страни.

ДА СЕ ИЗГОТВИ СПРАВКА НБДН на всички страни, непосредствено преди провеждане на открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____