

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 588

гр. Варна, 09.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно търговско дело № 20223001000252 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след постановяването на решение на Върховния касационен съд № 49 от 29.04.2022 г. постановено по гр. д. № 1945/2021 г., с което на основание чл. 293, ал. 2 от ГПК е отменено решение № 260057 от 19.10.2020 г., постановено по в. т. д. № 376/2020 г. по описа на Варненския апелативен съд.

В решението на касационната инстанция е посочено, че делото е останало неизяснено и при така ангажираните доказателства спорът не е възможно да бъде разрешен при съобразяване на дадените разяснения с ТР № 3 от 28.06.2016г. по т.д. №3/2014г.на ОСГК на ВКС.

Съдът, съобразявайки дадените в решението на Върховния касационен съд указания, които са задължителни по смисъла на чл. 294, ал. 1 от ГПК, за изследване на релевантните по делото обстоятелства необходими за определяне на конкретния имот обект на ипотеката и на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК и чл. 201 от ГПК, намира за необходимо по делото да бъде назначена нова съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на основния по делото въпрос, а именно налице ли е била към 21.01.2008г. непреодолима правна пречка - нормативно уредени забрани или ограничения - за обособяване като самостоятелен имот, обект на право на собственост, по отношение на жилище, тип „*****“ № 15. В случай, че отговорът е положителен, следва да се изясни – дали към посочената дата – съобразно

действащите строителни правила и норми е съществувала възможност за обособяване като самостоятелен обект, предмет на право на собственост, на отделна, реално определена част от това жилище, тип „*****“ № 15, находящо се в гр. *****, която макар и да не е била фактически обособена, да е било възможно да бъде.

Предвид гореизложеното, вещото лице след съобразяване на всички релевантни по делото факти към датата на изготвяне на заключението, следва да даде отговор на поставените въпроси: „Налице ли е била към 21.01.2008г. непреодолима правна пречка - нормативно уредени забрани или ограничения - за обособяване като самостоятелен имот, обект на право на собственост, по отношение на жилище, тип „*****“ № 15? В случай, че отговорът е положителен, следва да се изясни – дали към посочената дата – съобразно действащите строителни правила и норми е съществувала възможност за обособяване като самостоятелен обект, предмет на право на собственост, на отделна, реално определена част от това жилище, тип „*****“ № 15, находящо се в гр. *****, която макар и да не е била фактически обособена, да е било възможно да бъде“, при вносим по равно от страните депозит в размер на 600 лева.

Водим от горното и на основание чл. 294 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството в о. с. з. на 18.10.2022год.. от 15.00. часа.

НАЗНАЧАВА нова съдебно-техническа експертиза с вещо лице, което след съобразяване на всички релевантни по делото факти към датата на изготвяне на заключението, следва да дадат отговор на поставените въпроси:

1. Налице ли е била към 21.01.2008г. непреодолима правна пречка - нормативно уредени забрани или ограничения - за обособяване като самостоятелен имот, обект на право на собственост, по отношение на жилище, тип „*****“ № 15?

2. В случай, че отговорът на първия въпрос е положителен, следва да се изясни – дали към посочената дата – съобразно действащите строителни правила и норми е съществувала възможност за обособяване като самостоятелен обект, предмет на право на собственост, на отделна, реално

определена част от това жилище, тип „*****“ № 15, находящо се в гр. ******, която макар и да не е била фактически обособена, да е било възможно да бъде.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ш.М.Х..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим по равно от страните, в седемдневен срок от получаване на съобщението по набирателната сметка на Варненския апелативен съд, с представяне на доказателства за това в същия срок.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____