

ПРОТОКОЛ

№ 301

гр. Варна, 21.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Членове: Иваничка Д. Славкова
Даниела Михайлова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Михайлова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600121 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДС.В. Д. Р. - редовно призован, явява се лично и с адв.Й. Д., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка да се гледа делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от **СЪДИЯ ДАНИЕЛА МИХАЙЛОВА**

Страните заявиха, че нямат искания за събиране на доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми окръжни съдии, искам да се възползвам от възможността, която ми е дадена на основание чл.324, ал.1 от НПК и заявявам, че не поддържам протеста, подаден от ВРП. Считам, че същият не е мотивиран и като такъв се явява неоснователен. За разлика от него, присъдата на първоинстанционния съд е отлично мотивирана с изложение на това кои гласни доказателства се кредитират и кои не. От същата става ясно, че няма нито едно пряко доказателство, въз основа на което безусловно да се доказва вината на подсъдимия. Предвид факта, че така възведеното му обвинение се явява недоказано по несъмнен начин считам, че присъдата е правилна.

АДВ.Д. – Рядко срещано поведение на прокуратурата в настоящия процес, като аз също смятам, че протеста е неоснователен, а присъдата правилна.

На всички доводи, които са наведени в протеста, първоинстанционният съд е отговорил с присъдата си и по-късно ги е допълнил с мотивите си. Няма какво повече да кажа. Ще маркирам само някои мои виждания, които съм изложил и пред първата инстанция.

За първи път в практиката ми се случва да градя защитната си теза на показанията на свидетелите, посочени от обвинението и на пострадалата. Вие ги знаете и ги виждате по делото. Самата пострадала, като аз се учудих защо не предявява гр.иск, въпреки че това ѝ беше указано с разпореждането на съдията-докладчик, и в с.з. едва разбрах защо е така. Тя заяви, че няма никакви претенции по отношение на подзащитния ми за това, че той и е причинил това телесно увреждане и тези показания се подкрепиха от показанията на разпитаните по делото свидетели. Защо се е стигнало до внасянето на обв.акт аз твърдя, че това не може да се вмени толкова като вина на прокуратурата, а за недоскопосаното водене на ДП и тенденциозно. Изредили са се четири разследващи полицаи и всеки един е правил нещо, без да е вникнал в подробности. Прокурорът в пледоарията си пред първата инстанция изрази учудване защо всички свидетели са си променили показанията. Оказа се, че те не са си чели показанията и не може да се смята, че някои е накарал някого – тогава ще бъде един, двама, а те са всички свидетели по делото, които не си чели показанията. Това според мен е безспорно доказано и затова се явяват всички тези недоразумения да им се

четат показанията. На мен също се случва за първи път съдията да констатира в с.з. противоречия в показанията на свидетел и да му чете два пъти показанията. Получава се така, че прокурора пита кога е лъгал – тогава или сега. Свидетелите се чудеха какво да кажат в съдебната зала, освен самата истина, че някои е манипулирал тенденциозно и целенасочено техни показания. Имаше още един курioз, който граничеше със сатирата - един от тези свидетели – свид.Радославов, на когото констатира противоречия в показанията по отношение на фактическата обстановка и му ги четат при което той казва, че няма сестра, защото там пише, че е бил със сестра си. Стига се до пълни абсурди.

Исклучително удовлетворен съм от последното изречение в мотивите на съда, където е заявено, че съда се солидаризира с моето становище в с.з. Дори и всичко това да е било така, като е описано в обв.акт, дори и да бъде установен друг като извършител на някакво деяние, това не е престъпление по смисъла на чл.129 от НК, за което е внесено обвинение.

Т.е. цялото разследване е водено за нещо, което би следвало още първоначално да се прецени, че не е престъпление.

ПОДС.Р. – Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС.В. Д. Р. – Да се потвърди присъдата.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, като след съвещанието счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____