

РЕШЕНИЕ

№ 1563

гр. Варна, 20.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Николова

при участието на секретаря Анг. Пенчева
като разгледа докладваното от Елена Николова Гражданско дело № 20213110114946 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ от П. Х. Х. ЕГН *****, с адрес: гр. В., с искане да бъде осъден ответникът „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадица, бул. "Витоша" № 89Б, представлявано от Коста Х. Чолаков - главен изпълнителен директор и Бистра Ангелова В.а - изпълнителен директор, да му заплати сумата от 500,00 лв. (петстотин лева), представляваща частичен иск от остатъка в размер на 12300 лева, като застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на предна броня, преден капак, спойлер преден капак, лява решетка предна броня, дясна решетка предна броня, врата на багажник, стоп централен, задна броня, ляв светлоотразител в задна броня, десен светлоотразител в задна броня, челно стъкло-тонирано, панел заден ляв, интеркулер, радиатор климатик, декоративна решетка, ембл. предна решетка, десен фар, тампони воден радиатор - 3бр., греда между рогове, задна врата, заден десен панел, теглич, тапет багажна врата, ключалка заден капак, насрещник задна ключалка, ел. централно заключване на багажна врата, основа заден ляв калник, задна престилка, държач задна броня среден, под багажник, под купе з. цял, кора напречна на багажник, упл. лента врата багажник, датчик парктроник - 3бр., греда под радиатор, рамка радиатор, кора под предна броня, лява кора под багажник, дясна кора под багажник, термошит заден - 2бр., стойка резервна броня, конзола стойка рез. гума, ляв заден рог, десен заден рог, греда преден мост, капачка на задна чистачка, регулиране преден мост и стоп ляв на

притежавания от мен л.а. марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. № XXXX, причинени в резултат на реализирано на 18.08.2021г., ПТП, на път 1-9, посока Варна - Бургас на 177 км., което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № XXXX, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 14.10.2021 г., до окончателното изплащане на сумата.

Претендират се съдебно-деловодни разноски.

В исковата молба се излага следната фактическа обстановка:

На 17.08.2021 г. ищецът предоставил личния си автомобил марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. №XXXX на Г. Г..

На 18.08.2021г. около 09:40 часа, Г. Г. при управление на посоченото МПС, по път 1-9, посока Варна - Бургас на 177 км. бил блъснат от л.а. марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № XXXX, управляван от М. К.. Сочи се следният механизъм на настъпване на ПТП - на отбивката на Иракли, движещият се пред МПС, управлявано от Г. Г., лек автомобил спрял, за да пропусне насрещно движещите се автомобили, за да завие наляво, поради което и Г. предприел спиране на автомобила. Малко преди да спре автомобила, Г. усетил силен удар отзад, от който автомобилът се преместил напред и се ударил в предния автомобил.

В съставения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 94 като виновен бил посочен водачът на лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. №XXXX, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника със срок на действие от 23.10.2020 г. до 22.10.2021 г.

На 01.09.2021 г. ищецът уведомил застрахователя за настъпилото ПТП, като същият извършил оглед на увредения автомобил, изготвил снимков материал и съставил Опис – заключение по щета № 43080312100906/01.09.2021 г., в който като увредени детайли били посочени: предна броня, преден капак, спойлер преден капак, лява решетка предна броня, дясна решетка предна броня, врата на багажник, стоп централен, задна броня, ляв светлоотразител в задна броня, десен светлоотразител в задна броня, челно стъкло-тонирано, панел заден ляв, интеркулер, радиатор климатик, декоративна решетка, ембл. предна решетка, десен фар, тампони воден радиатор – 3 бр., греда между рогове, задна врата, заден десен панел, теглич, тапет багажна врата, ключалка заден капак, насрещник задна ключалка, ел. централно заключване на багажна врата, основа заден ляв калник, задна престилка, държач задна броня среден, под багажник, под купе 3. цял, кора напречна на багажник, упл. лента врата багажник, датчик парктроник - 3бр., греда под радиатор, рамка радиатор, кора под предна броня, лява кора под багажник, дясна кора под багажник, термошит заден - 2бр., стойка резервна броня, конзола стойка рез. гума, ляв заден рог, десен заден рог, греда преден мост, капачка на задна чистачка, регулиране преден мост и стоп ляв.

Излага се, че ищецът получил застрахователно обезщетение в размер на 7200 лв., но той бил занижен и не покривал щетите. Посочва се, че при извършено проучване в няколко сервиса се установило, че сумата, необходима за възстановяване на автомобила, била в размер на 19500 лв., както и че някои детайли – радиатор климатик и десен фар, не подлежали на възстановяване, а трябвало да се подменят с нови. Твърди се, че автомобилът бил подготвен за продажба и в идеално техническо и визуално състояние. Претендира се, че застрахователят следва да заплати разликата между стойността за възстановяване от 19500 лв. и платеното обезщетение от 7200 лв., т.е. сумата в размер на 12300 лв.

В депозирания от ответника отговор на исковата молба в срока за по чл. 131 от ГПК същият оспорва иска изцяло иска по основание и по размер.

Не оспорва, че е налице валидно сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" между собственика на лек автомобил "Опел Астра" с регистрационен номер XXXX и ответника, валиден към датата на застрахователното събитие.

Счита, че търсеното от ищеца обезщетение в размер на 19500 лева значително надвишава пазарната стойност на увреденото МПС. Излага, че размерът на щетата следва да се определи по действителната ѝ стойност, а не по възстановителната такава. Посочва, че при извършена справка в www.mobile.bg и www.cars.bg лек автомобил "Фолксваген Транспортер", произведен между 2006 г. и 2008 г., се търгува средно за 8 550 лева. Сочи още, че пред застрахователното дружество е декларирано от страна на водача, управлявал процесното МПС при настъпване на ПТП, че последното е било закупено за 15 000 лева. Счита, че доколкото лекият автомобил е бил произведен през месец април 2007 г., към момента на настъпване пътния инцидент е бил изключително овехтял и амортизиран, и е изпълнил задължението си определеното и изплатено от него обезщетение в размер на 7 200 лева.

Твърди, че водачът на лекия автомобил е допринесъл за настъпването на повече вреди, като не е спазил задължението си да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него. Настъпилите увреждания в предната част на л. а. "Фолксваген Транспортер" биха били преодоляни при правилна реакция от страна на водача, което от своя страна пък би намалило значително размера на претенцията.

Възразява, че не е установено времето на възникване на щетите, както и дали са възникнали вследствие на процесното ПТП. Сочи, че в констативния протокол като видими щети на лекия автомобил са описани детайли, разположени отпред - лява и дясна част на автомобила, както и отзад - лява и дясна страна, липсва подробно изброяване на увредените детайли, но е посочена единствено деформация на броня и щета на джанта. Автомобилът бил произведен 14 години преди датата на инцидента и при нормална амортизация било напълно възможно по външния му вид да

има "забележки", които се дължат на експлоатацията му по предназначение, особено предвид приравняването му от категорията на микробус с пробег над 280 000 км.

Излага, че ищецът е отказал да получи обезщетение и да ремонтира автомобила си по сключена и валидна към датата на ПТП застраховка "автокаско" с "ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ" АД, която водачът е декларира. Посочва, че за разлика от практиката при сключването на застраховка "автокаско" задължително да се прави оглед на автомобила и се отбелязват всички забележки по МПС - нарушение на лаковото покритие и боята, деформирани детайли, липсващи елементи и т.н., когато се касае за "гражданска отговорност", подобен оглед не се провежда и е възможно още в деня на сключване на застраховката превозното средство да има увреждания по екстериора.

Оспорва претенцията за законна лихва по основание и размер. Ако се установи, че е налице "тотална щета", за застрахователя възниква задължение за плащане едва след прекратяване регистрацията на увреденото МПС. Оспорва процесното МПС да е било подготвено за продажба, тъй като в попълнената пред ответника декларация водачът отрича това обстоятелство.

В съдебно заседание ищецът е увеличил исквата си претенция на сумата **6780,00 лв.** частичен иск от общо 12300 лв.

Съдът, като прецени съобразно чл. 12 и чл. 235 ГПК поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и по вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

От приложения на л. 6 от делото Протокол за ПТП с пострадали лица №94 от 18.08.2021 г., с рег. №УРИ304р-20536/18.08.2021 г. г. се установява, че на 18.08.2021г., около 09:40 часа на път 1-9, посока Варна - Бургас на 177 км. л.а. марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № XXXX, управляван от М. К. е блъснал л.а. марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. № XXXX, управляван от Г. Г., собственост на А. Х. Х., като удареният автомобил от удара се преместил напред и ударил спрялото пред него МПС с рег. № XXXX.

Видно от представеното Свидетелство за регистрация Част I лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. № XXXX е собственост на ищеца П. ХР. ХР..

От представената Комбинирана застрахователна полица №BG/06/120002965936 „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е видно, че към датата на настъпване на застрахователното събитие лек автомобил Опел Астра, с рег. №РА8124ВВ е имало валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответното дружество „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАДЕ“ ЕАД.

Представено е уведомление за щета 43080312100906 по полица BG/06/120002965936 ГО на МПС, с посочени данни за увреденото МПС л.а. марка „Фолксваген“, модел

„Транспортер“, с рег. № XXXX, Регистрационен картон по застрахователна полица BG/06/120002965936/22.10.2020 00:00, Приложение 1, към уведомлението за щета; Удостоверение за техническа изправност на л.а. марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. № XXXX.

Изготвен е опис-заключение по щета 43080312100906/01.09.2021 г., съгласно който увредени детайли във връзка със заведената щета са: предна броня П, преден капак П, спойлер преден капак П, лява решетка предна броня ЛИ, дясна решетка предна броня ЛИ, врата на багажник П, стоп централен П, задна броня П, ляв светлоотразител в задна броня П, десен светлоотразител в задна броня П, челно стъкло-тонирано П, панел заден ляв Б-3, интеркулер П, радиатор климатик 1, декоративна решетка 1, ембл. предна решетка П, десен фар 1, тампони воден радиатор – 3 бр. ЛИ, греди между рогове П, задна врата 1, заден десен панел Боя-2, теглич П, тапет багажна врата П, ключалка заден капак П, насрещник задна ключалка П, ел. централно заключване на багажна врата П, основа заден ляв калник Боя-2, задна престилка П, боя, държач задна броня среден П, под багажник боя-3, под купе 3. цял боя-2, кора напречна на багажник П, упл. лента врата багажник П, датчик парктроник - 3бр. П, греди под радиатор П, рамка радиатор 2, кора под предна броня 1, лява кора под багажник П, дясна кора под багажник П, термошит заден - 2бр. П, стойка резервна броня П, конзола стойка рез. Гума П, ляв заден рог П-боя, десен заден рог П-боя, греди преден мост П, капачка на задна чистачка ЛИ, регулиране преден мост 1 и стоп ляв П.

Видно от ликвидационен акт по щета 43080312100906 на ищеца е определено обезщетение в размер на 7201,24 лв., като не е спорно между страните, че е изплатено.

От изслушаната и приета по делото **съдебна авто-техническа експертиза** на вещото лице Александър В. се установява, че като се съпоставят уврежданията на лек автомобил „Фолксваген Транспортер“ с рег. №XXXX (описани от застрахователя в предна и задна част на автомобила и видими на предоставения снимков материал), схемата в Констативен Протокол за ПТП № 94/18.08.2021 г., реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е следният - пряк контакт между три превозни средства, движещи се в една и съща посока, като задното превозно средство застига и удря движещото се пред него превозно средство, при което то се измества напред и удря трето превозно средство, намиращо се пред него. Експертизата приема уврежданията, установени при оглед на автомобила от представител на застрахователя, описани в Опис по щета N:43080312100906/ 01.09.2021 г. и видими на предоставения снимков материал, а именно: Броня предна, Капак преден, Спойлер капак преден, Решетка броня предна лява, Решетка броня предна дясна, Врата на багажник, Стоп централен, Броня задна, Светлоотразител ляв в броня задна, Светлоотразител десен в броня задна, Челно стъкло тонирано, Панел заден ляв (калник) 3 вр., Интеркулер (междинен охладител), Радиатор климатик, Решетка декоративна, Емблема решетка предна, Фар десен, Тампони воден радиатор 3 бр., Греди между роговете, Врата задна дясна, Панел заден десен (калник) 3 вр., Теглич,

Тапет врата багажна, Ключалка з. капак, Насрещник ключалка задна, Ел.централно заключване на багажна врата, Основа калник заден ляв, Престилка задна, Държач броня задна среден, Под багажник, Под купе з.цял, Кора напречна на багажник, Упл.лента врата багажник, Датчик парктроник 3 броя, Грета под радиатора, Рамка радиатор, Кора под броня предна, Кора под багажник лява, Кора под багажник дясна, Термошит заден 2 броя, Стойка резервна гума, Конзора стойка рез.гума, Рог заден ляв, Рог заден десен, Грета преден мост, Капачка на задна чистачка, Регулиране преден мост, Стоп ляв, като е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото ПТП.

Общата сума необходима за възстановяване на автомобила в състоянието, в което е бил преди настъпване на щетите по средни пазарни цени към датата на събитието, е в размер на 20664.59 лв., Общият размер на дължимото обезщетение по средни пазарни цени за такива по вид, година на производство и характеристики алтернативни части, които имат същото или подобно качество с това на съответно увредените детайли на автомобила, в състоянието му към момента на инцидента, респективно по средни пазарни цени на труд, събрани от няколко независими сервиза, е в размер на 18339.74 лв. Средна пазарна стойност на лек автомобил „Фолксваген Транспортер" с рег. №XXXX към датата на застрахователното събитие - 18.08.2021 г. е в размер на 15 000 лв.

Детайлите, които е възможно да не са увредени са в размер на 6.8% от пазарната стойност на автомобила или 1020.00 лв. Процесният автомобил е възможно да бъде изкупен от фирма занимаваща се с изкупуване на излезлите от употреба моторни превозни средства на цена 318.09 лв.

От така изложената фактическа обстановка, в съответствие с приложимите към спора правни норми, съдът стигна до следните правни изводи:

Съобразно чл.477, ал. 1 от КЗ, с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди.

Съгласно чл. 477, ал. 2 от ГПК по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите застраховани са собственикът, ползвателят и държателят на моторното превозно средство, за което е налице валидно сключен застрахователен договор, както и всяко лице, което извършва фактически действия по управлението или ползването на моторното превозно средство на законно основание. За възникване на правото на обезщетение и успешното провеждане на исковите с правна квалификация чл.477, ал.1 КЗ ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка "Гражданска отговорност" между прекия причинител на вредата и

застрахователя-ответник към момента на увреждането, както и осъществяването на елементите от фактическия състав на чл. 4 5 3ЗД, а именно реализирането на противоправно деяние (виновно причинено от водача на автомобил л.а. Фолксваген Голф с ДК № XXXX Й. Н.), от което като пряка и непосредствена последица са настъпили твърдените вреди в правната сфера на ищеца в претендиания размер.

Ответникът, за отхвърляне на предявения иск, следва да докаже изпълнение на задължението за възстановяване на претърпените вреди, както и направеното възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца.

По делото безспорно се установи, че на 18.08.2021 г. около 09:40 часа Участник II с лек автомобил „Фолксваген Транспортер" с рег.№ XXXX, управляван от Г. И. Г., се е движил по път 1-9 посока гр. Варна - гр. Бургас. Пред него се е движил Участник III с МПС с рег. № XXXX, а зад него се е движил Участник I с лек автомобил „Опел Астра" с рег. № XXXX, управляван от М. Г. К.. На км. 177 отбивката за Иракли, превозно средство с рег.№ B2385APXXXX е спряло, за да пропусне насрещно движещите се превозни средства, лек автомобил „Фолксваген Транспортер" с рег. № XXXX е намалил скоростта си, и е бил ударен от движещия се зад него лек автомобил „Опел Астра" с рег. № XXXX. От удара лек автомобил „Фолксваген Транспортер" с рег. № XXXX се е изместил напред и е ударил намиращото се пред него превозно средство с рег. № XXXX. Произшествието е посетено от служители на ОД на МВР и е съставен Протокол за ПТП № 94/18.08.2021 г. За произшествието е уведомен застрахователя и след оглед на автомобила от негов представител е съставен Опис по щета N:43080312100906/01.09.2021 г. Вследствие на ПТП са настъпили материални щети по автомобилите. За лек автомобил „Опел Астра" с рег. № XXXX ударът е в предната част на автомобила, за лек автомобил „Фолксваген Транспортер" с рег. № XXXX ударът е в предна и задна част на автомобила, за превозно средство с рег. № XXXX ударът е в задната част на автомобила. Увредени били предна броня, преден капак, спойлер преден капак, лява решетка предна броня, дясна решетка предна броня, врата на багажник, стоп централен, задна броня, ляв светлоотразител в задна броня, десен светлоотразител в задна броня, челно стъкло-тонирано, панел заден ляв, интеркулер, радиатор климатик, декоративна решетка, ембл. предна решетка, десен фар, тампони воден радиатор – 3 бр., греди между рогове, задна врата, заден десен панел, теглич, тапет багажна врата, ключалка заден капак, насрещник задна ключалка, ел. централно заключване на багажна врата, основа заден ляв калник, задна престилка, държач задна броня среден, под багажник, под купе з. цял, кора напречна на багажник, упл. лента врата багажник, датчик парктроник - 3бр., греди под радиатор, рамка радиатор, кора под предна броня, лява кора под багажник, дясна кора под багажник, термошит заден - 2бр., стойка резервна броня, конзола стойка рез. гума, ляв заден рог, десен заден рог, греди преден мост, капачка на задна чистачка, регулиране преден мост и стоп ляв.

По делото останаха недоказани направените от ответника възражения за съпричиняване, доколкото от ответника не се ангажираха доказателства в тази връзка. Отделно от това, няма как да се вмени във вина на водача на л.а. марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, с рег. № XXXX, че не е оставил достатъчно разстояние между него и предния автомобил, в случай че някой го блъсне на скорост отзад.

Съгласно разпоредбата на чл. 390, ал.2 от КЗ тотална щета на моторно превозно средство е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. Стойността на разходите за необходимия ремонт се определя съгласно определения способ за обезщетяване въз основа на: 1. издадена от сервиз проформа фактура – при възстановяване в натура на вредите, или 2. експертна оценка – при изплащане на парично обезщетение.

В настоящия случай експертизата е определила пазарната стойност на автомобила на 15000 лв. Като необходими разходи за възстановяване в натура на вредите експертизата, позовавайки се на цени след справка в сервиси, като най-ниска възможна стойност посочва сумата от 18339,74 лв.

В настоящия случай съдът намира, че не е удачно използването на методологията за определяне размера на причинените вреди, доколкото експертизата категорично заключва, че за процесния автомобил не са налични резервни части от алтернативни доставчици, а само оригинални такива, поради и което именно цената на оригиналните части следва да се вземе предвид при определяне окончателната цена за възстановяване на вредите.

Така с оглед заключението на вещото лице настъпилите вреди следва да бъдат определени като тотална щета.

Отговорността на застрахователя е до размера на застрахователната сума, но не повече от действителната стойност на МПС към датата на настъпване на застрахователното събитие, като „действителната стойност на МПС“ е стойността, срещу която вместо застрахованото МПС може да се купи друго от същия вид и качество. По делото безспорно се доказва, че размерът на действителната стойност на процесното МПС е 15000,00 лв. Следователно, на застрахования е следвало да бъде изплатена разликата между тази сума и изплатеното до момента обезщетение от 7200 лв.

От ответника е направено възражение, че стойността на обезщетението следва да бъде изчислена след приспадане на запазените части и агрегати по увредената вещ. Същите експертизата определя на получената от ищеца цена на лекия автомобил за предаването му за скрап след бракуването му, или сумата от 318,09 лв. Сумата, която ищецът би взел от запазените части на автомобила е само условна и то при условие, че има възможност да ги продаде.

По възражението, че ищецът не бил завел щетата по застраховката „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на виновния водач, а не по своята собствена застраховка „КАСКО“ съдът намира на първо място за напълно ирелевантно. На второ място застрахованият няма задължение да заведе щетата по застраховка „КАСКО“, в случай че има такава. Още повече, че в крайна сметка ответното дружество щеше да възстанови така заплатената сума на застрахователя на ищеца.

Така от цената на процесния автомобил (15000 лв.) следва да се приспадне вече заплатеното обезщетение в размер на 7200 лв. и цената на запазените части и агрегати 318,09 лв. , за да се получи размера дължимото от застрахователя на ищеца обезщетение, или сумата от **7481,91 лв.**

В светлината на изложеното, съдът намира, че ищецът доказва исковата си претенция при условията на пълно и главно доказване, като безспорно се установи реализирането на противоправното деяние (виновно причинено от водача на л.а. Опел Астра ПТП), от което като пряка и непосредствена последица са настъпили в правната сфера на собственика на увредения автомобил твърдените вреди, поради и което исковата претенция следва да бъде изцяло уважена.

С оглед изхода на правния спор и на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноски в производството. Съгласно представените доказателства за извършени разноски ищецът е сторил такива в общ размер на 1226,20, както следва: 271,20 лв. – държавна такса, 150,00 лв. – депозит за вещо лице, както и 805,00 лв. с ДДС– платено в брой адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЗИ-Общо застраховане" ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадица, бул."Витоша" № 89Б, представлявано от Коста Х. Чолаков - главен изпълнителен директор и Бистра Ангелова В.а - изпълнителен директор **ДА ЗАПЛАТИ** на П. Х. Х. ЕГН *****, с адрес: гр. В. сумата от **6780,00 (шест хиляди седемстотин и осемдесет) лева**, представляваща частичен иск от иск с общ размер на 12300 лева, като застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на предна броня, преден капак, спойлер преден капак, лява решетка предна броня, дясна решетка предна броня, врата на багажник, стоп централен, задна броня, ляв светлоотразител в задна броня, десен светлоотразител в задна броня, челно стъкло-тонирано, панел заден ляв, интеркулер, радиатор климатик, декоративна решетка, ембл. предна решетка, десен фар, тампони воден радиатор - 3бр. , греда между рогове, задна врата, заден десен панел, теглич, тапет багажна врата, ключалка заден капак, насрещник задна ключалка,

ел. централно заключване на багажна врата, основа заден ляв калник, задна престилка, държач задна броня среден, под багажник, под купе з. цял, кора напречна на багажник, упл. лента врата багажник, датчик парктроник - 3бр. , гредя под радиатор, рамка радиатор, кора под предна броня, лява кора под багажник, дясна кора под багажник, термошит заден - 2бр., стойка резервна броня, конзола стойка рез. гума, ляв заден рог, десен заден рог, гредя преден мост, капачка на задна чистачка, регулиране преден мост и стоп ляв на притежавания от мен л.а. марка „Фолксваген“, модел „Транспортер", с рег. № XXXX, причинени в резултат на реализирано на 18.08.2021г., ПТП, на път 1-9, посока Варна - Бургас на 177 км., което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № XXXX, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба – 14.10.2021 г. , до окончателното изплащане на сумата., на основание **чл. 423, ал. 1 от КЗ.**

ОСЪЖДА „ДЗИ-Общо застраховане" ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадница, бул."Витоша" № 89Б, представлявано от Коста Х. Чолаков - главен изпълнителен директор и Бистра Ангелова В.а - изпълнителен директор **ДА ЗАПЛАТИ** на П. Х. Х. ЕГН *****, с адрес: гр. В. сумата **1226,20 лв. (хиляда двеста двадесет и шест лева и двадесет стотинки) лева**, представляваща сторени съдебно-деловодни разноси в производството, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____