

# ПРОТОКОЛ

№ 1354

гр. София, 17.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Б. СЕДЕФЧЕВ

при участието на секретаря Л.Ч.  
и прокурора С. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от С. Б. СЕДЕФЧЕВ Наказателно дело от общ характер № 20231110213013 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ С. Р. Д.**, – редовно призован, явява се АДВ. С. С.

За СРП се явява прокурор Г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за провеждане на разпоредително заседание, тъй като всички участници по чл. 247г, ал. 1 от НПК са редовно призовани. Подсъдимият и неговия защитник се явяват, пострадалото лице не сочи уважителни причини за неявяването си. На правоимащите лица са връчени преписите съобразно чл. 247в, ал. 1 и ал. 2 от НПК преди повече от 7 дни преди съдебното заседание. С оглед на това,

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ**

**С. Р. Д.** – ЕГН:\*\*\*\*\*, роден в ХХХ, български гражданин, неженен, осъждан, висше образование, безработен.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му в наказателното

производство и процедурата по провеждане на разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ – разбирам правата си, не правя отводи на съдебния състав и секретаря. Зная и разбирам, кои въпроси ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на становището на страните по въпросите по чл. 248 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ - 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство; 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и пострадалия; 4. Със защитата и подсъдимите постигнахме споразумение и предлагаме производството да се проведе по реда на гл. 29 от НПК; 5. Няма необходимост делото да бъде разгледано при закрити врати, няма необходимост да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, няма необходимост да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация; 6. Нямам искания за изменение на МНО спрямо подсъдимия; 7. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап; 8. Моля да разгледате делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

ЗАЩИТНИКЪТ - 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство; 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; 4. Предлагам наказателното производство да приключи със споразумение, каквото сме постигнали с прокурора и подсъдимия; 5. Няма необходимост делото да бъде разгледано при закрити врати, няма необходимост да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, няма необходимост да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация; 6. Моля след приключване на делото със споразумение да се произнесете по МНО, като в рамките на разпоредителното заседание не правя искане; 7. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап; 8. Моля да разгледате делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание предвид постигнатото споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Изцяло поддържам казаното от защитника. Желая делото да приключи със споразумение.

ПРОКУРОРЪТ – Постигнахме съгласие за сключване на споразумение.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание и като изслуша прокурора, подсъдимия и неговия защитник, на основание чл. 248, ал. 1 от НПК намира, че: 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалия. 4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, предвид изразеното желание от страна на страните за сключване на споразумение. 5. Не е необходимо делото да бъде разгледано при закрити врати, да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател или да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация. 6. Към настоящия момент няма основания за промяна на взетите МНО, а искания не се правят в тази посока. 7. Няма искания за събиране на нови доказателства. 8. Доколкото е налице изявено желание за споразумение, делото следва да бъде разгледано незабавно, в какъвто смисъл е изричната разпоредба на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

Делото е родово и местно подсъдно на СРС. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Не са налице основания за прекратяване на съдебното производство, поради допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите лица на досъдебното производство.

**ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“ на подсъдимия

Определението в тази част подлежи на обжалване и протест по реда на глава XXII от НПК в 7 дневен срок от днес пред СГС.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** по реда на гл. 29 от НПК.

**ПОДСЪДИМИЯТ** е със снета самоличност и разяснени права в разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ** докладва делото като разясни на подсъдимия фактическите и правни основания за образуването му.

**ПОДСЪДИМИЯТ** – разбирам обвинението. Желая да сключа споразумение.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на прокурора да изложи допълнителни обстоятелства във връзка с обвинението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам какво да допълня.

**СЪДЪТ** докладва постъпил проект на Споразумение за решаване на делото.

**Страните /поотделно/ -** Постигнали сме споразумение за прекратяване на наказателното производство по делото, което представяме и молим същото да бъде одобрено.

**СЪДЪТ**

**РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му в настоящото производство и последиците от приключване на делото със споразумение и пристъпва към изслушване на подсъдимия по въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК.

**ПОДСЪДИМИЯТ** – Разбирам обвинението и се признавам за виновен. Разбирам, че одобреното от съда споразумение има характер на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване. Съгласен съм с това. Доброволно съм го подписал, отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

**СЪДЪТ** на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ВПИСВА** окончателното съдържание на постигнатото Споразумение в съдебния протокол, както следва:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

*ЗА РЕШАВАНЕ НА НОХД № 13013/2023 г. на СРС, НО, 13 състав, сключено между: прокурор Г. от СРП защитник на подсъдимия адв. С. С. и подсъдимия С. Р. Д. , със следното съдържание:*

*Подсъдимият С. Р. Д.– ЕГН:\*\*\*\*\* се признава за виновен за това, В*  
**ТОВА ЧЕ:**

*За времето от 17.02.2022 г. до 22.02.2022 г., в гр. София, при условията на продължавано престъпление - с две деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени с а през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, не изпълнил заповед за защита от домашно насилие – заповед за незабавна защита от домашно насилие № 247/31.12.2021 г., издадена на основание чл. 18, ал.1 от Закона за защита от домашното насилие на 31.12.2021 г., по гражданско дело № 74792/2021 г. по описа на СРС, ГО,149 състав, връчена му лично на 07.01.2022 г. от полицейски служители при 07 РУ-СДВР, която заповед подлежи на незабавно изпълнение, с която същият се задължава да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на Е. С. С. и му се забранява „да приближава жилището, находящо се в гр. София, кв. „ Димитър Миленков“, бл. 59, общ. Столична, обл. София, обитавано от Е. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* , нейната месторабота и местата за социални контакти и отдиш на по-малко от 100 метра “,* като отделните деяния са

извършени както следва:

1. На 17.02.2022 г., в гр. София, във фитнес-център „Флайс“, находящ се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Димитър Моллов“ № 24, **не изпълнил заповед за защита от домашно насилие** – заповед за незабавна защита от домашно насилие № 247/31.12.2021 г., издадена на основание чл. 18, ал.1 от Закона за защита от домашното насилие на 31.12.2021 г., по гражданско дело № 74792/2021 г. по описа на СРС, ГО,149 състав, връчена му лично на 07.01.2022 г. от полицейски служители при 07 РУ-СДВР, която заповед подлежи на незабавно изпълнение, с която същият се задължава да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на Е. С. С. и му се забранява „да приближава жилището, находящо се в гр. София, кв. „Димитър Миленков“, бл. 59, общ. Столична, обл. София, обитавано от Е. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, нейната месторабота и местата за социални контакти и отдих на по-малко от 100 метра“, като се приближил на по-малко от 100 метра до местоработата на Е. С. С. - фитнес-център „Флайс“, като влязъл в приемната на фитнес-центъра и започнал да търси С.;
2. На 22.02.2022 г., в гр. София, ж.к. „Младост 1“, срещу фитнес център „Флайс“, находящ се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Димитър Моллов“ № 24, **не изпълнил заповед за защита от домашно насилие** – заповед за незабавна защита от домашно насилие № 247/31.12.2021 г., издадена на основание чл. 18, ал.1 от Закона за защита от домашното насилие на 31.12.2021 г., по гражданско дело № 74792/2021 г. по описа на СРС, ГО,149 състав, връчена му лично на 07.01.2022 г. от полицейски служители при 07 РУ-СДВР, която заповед подлежи на незабавно изпълнение, с която същият се задължава да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на Е. С. С. и му се забранява „да приближава жилището, находящо се в гр. София, кв. „Димитър Миленков“, бл. 59, общ. Столична, обл. София, обитавано от Е. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, нейната месторабота и местата за социални контакти и отдих на по-малко от 100 метра“, като се приближил на разстояние от 80 метра до местоработата на Е. С. С. - фитнес-център „Флайс“, и започнал да нанася удари с ръце и крака върху паркирания от С. лек автомобил, марка „Ауди“, с рег. № СВ 3035 СА – **престъпление по чл. 296, ал.1,пр.2 вр. чл. 26, ал. 1 НК**
3. На основание чл. 296, ал.1,пр.2 вр. чл. 26, ал. 1 НК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2,бук.Б от НК на подсъдимия С. Р. Д.– ЕГН:\*\*\*\*\* се налага наказание „Пробация“, със следните пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от **ДЕВЕТ МЕСЕЦА**, с периодичност 2 пъти седмично, както и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **ДЕВЕТ**

## **МЕСЕЦА.**

*На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия следва да заплати по сметка на СДВР сумата - 97,50лв. разноски в досъдебното производство.*

Страните по него и подсъдимият заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

(Г.)

/адв. С.В./

ПОДСЪДИМ:

(С. Д.)

### **Д Е К Л А Р А Ц И Я:**

по чл. 381, ал. 6 от НПК

Долуподписаният, С. Р. Д. – ЕГН:\*\*\*\*\* Декларирам, че разбирам обвинението за което се води наказателното производство, признавам се за виновен по него, съгласен съм с условията на споразумението, разбирам последиците от него и се отказвам от това делото да се разглежда по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

(С. Р. Д.)

### **СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.**

СЪДЪТ след съвещание констатира, че споразумението касае престъпление, за което законът допуска сключване на споразумение. Същото има съответна на чл. 381, ал. 5 от НПК писмена форма и съдържание, подписано е от подсъдимия и от неговия защитник, както и от прокурора след изрично изявление от подсъдимия пред съдебния състав, че доброволно е подписал споразумението, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред и че разбира последиците на споразумението. От деянието не са причинени невъзстановени съставомерни имуществени вреди. Определеното на подсъдимия наказание е от естество да изпълни предвидените в чл. 36 от

НК цели на наказанието и конкретно да го поправи и превъзпита. С оглед на гореизложеното споразумението не противоречи на закона и на морала поради което следва да бъде одобрено.

Така мотивиран на осн. чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между представителя на СРП и защитника на подсъдимия споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД 13013/2023 г. по описа на СРС-НО, 13-и състав.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД № 13013/2023 г. на СРС, НО, 13 състав.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

СЪДЪТ на основание чл. 309, ал. 1 от НПК служебно се занима с МНО на подсъдимия, като доколкото споразумението има последици на влязла в сила присъда и производството е приключило, счита, че МНО следва да бъде отменена.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ МЯРКАТА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „ПОДПИСКА“ НА ПОДСЪДИМИЯ С. Р. Д. – ЕГН:\*\*\*\*\*, по НОХД 13013/2023 г., СРС, 13 състав.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Преписи от протокола от днешното съдебно заседание да се издадат на представителя на СРП, както и на защитника на подсъдимия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_