

# ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Пловдив, 15.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. Петрова  
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500577 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:18 часа се явиха:

За жалбоподателя-ищец **П. П. Д.**, действащ лично и със съгласието на своя баща **П. Д. П.**, редовно призован, се явява **адв. П. К.**, преупълномощен от **адв. П. П.**, с пълномощно от днес.

За жалбоподателя-ответник **С. Т. д. С. г.**“, редовно призован, се явява **адв. Н. М.**, с пълномощно, приложено към делото.

Въззиваемият **М. Р. П.** и особеният му представител – **адв. С. Т.** , редовно призовани, не се явяват.

**Адв. Т.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. М.:** Да се даде ход на делото.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Докладва се делото:**

Производството е по чл. 267 от ГПК, образувано по постъпила въззивна жалба вх. № 9315/26.07.2023 г. от непълнолетния **П. П. Д.**, действащ лично и

със съгласието на своя баща П. Д. П. чрез пълномощника му адв. П. П. против Решение № 236/30.06.2023 г., постановено по гр.д. № 588/2022 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, в частта му, с която са отхвърлени предявените от него искове за солидарно заплащане от ответниците на обезщетение за неимуществени вреди в размер над присъдения от 65000лв. до пълния предявен от 200000лв. Изложени са подробно конкретни доводи за неправилност на решението в обжалваната му част, свързани с обстоятелствата досежно действително претърпените неимуществени вреди и прилагане принципа на справедливостта по чл. 52 от ЗЗД, и се претендира за отмяната му относно нея и присъждане на допълнително обезщетение от 135000лв., както и разноски за двете съдебни инстанции, включително адвокатско възнаграждение по чл.38 от ЗАДв.

**Ответникът по жалбата С. Т. д. С. г.“** е депозирало чрез пълномощника адв. Н. М. писмен отговор на същата със съображения за нейната неоснователност и искане тя да бъде оставена без уважение и да се присъдят разноски за въззивната инстанция.

Ответникът по жалбата М. Р. П. не е подал отговор.

**Против решението е подадена и въззивна жалба** вх. № 9977 от 15.08.2023 г. от С. Т. д. С. г.“ чрез пълномощника адв. Н. М., посредством която то се атакува в осъдителните му за него части относно присъденото обезщетение за неимуществени вреди от 65000 лв. със законна лихва и обезщетение за имуществени вреди от 2259,73 лв. със законна лихва. Изложени са доводи за недопустимост на решението в частта от имуществените вреди в размер на 429,83 лв. със законна лихва поради недопустимо предявяване на тази претенция след завеждане на иска. Изложени са доводи за допуснати процесуални нарушения при допускането и събирането на гласни и писмени доказателства. Поддържат се съображения за неправилност на решението в обжалваните му части, свързани с липсата на възлагане по смисъла на чл. 49 от ЗЗД и определянето на завишен, с оглед конкретните обстоятелства, и в нарушение на чл. 52 от ЗЗД размер на обезщетението за неимуществени вреди. Сочи се първоинстанционният съд да не се е произнесъл по своевременно наведеното от жалбоподателя възражение за погасителна давност досежно вземанията за лихви, като се счита за приложима кратката тригодишна давност по чл. 111, б. „в“ от ЗЗД.

По изложените съображения жалбоподателят претендира за прекратяване с определение като недопустими на предявените нови иски за причинени имуществени вреди за нови периоди след завеждането на исковата молба, за връщане на делото на първоинстанционния съд за произнасяне по своевременно заявеното възражение за изтекла погасителна давност, евентуално за изменение на решението чрез отхвърляне на иска в тази му част, за отмяна изцяло на първоинстанционното решение спрямо него поради неоснователност на исковете, евентуално за изменение на главницата за неимуществени вреди като прекомерна и несправедливо висока, както и за присъждане на разноски.

**Ответникът по тази жалба П. П. Д.,** действащ лично и със съгласието на своя баща П. Д. П., е депозирал чрез пълномощника адв. П. П. писмен отговор с развити в него съображения за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на решението в атакуваните му с нея части, както и за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл. 38 от ЗАдв за двете инстанции.

**Постъпила е и частна жалба** вх. № 12043/02.10.2023 г. от С. Т. д. С. г.“ чрез пълномощника адв. Н. М. против Определение № 1058 от 08.09.2023 г., с което е изменено постановеното по същото дело Решение № 236 от 30.06.2023 г. в частта му за разноските, като е отменено в частта, с която П. П. Д. е осъден да заплати на сдружението разноски по съразмерност от 4882,96 лв. Жалбоподателят счита определението да е постановено извън посочените от молителя оплаквания, което да е недопустимо, както и да е заявил валидно своевременно искане за присъждане на разноски, поради което претендира за отмяна на определението и отхвърляне на молбата за изменение на решението в частта му за разноските.

**Ответникът по частната жалба П. П. Д.,** действащ лично и със съгласието на баща си П. Д. П., е депозирал чрез пълномощника адв. П. П. писмен отговор на същата със съображения за неоснователността ѝ и искане за потвърждаване на обжалваното определение и за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл. 38 от ЗАдв.

**Адв. К.:** Поддържам подадената от нас въззивна жалба и оспорвам тази на туристическото дружество, както и тяхната частна жалба.

Нямам искания за доказателства.

Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**Адв. М.:** Оспорвам въззивната жалба на ищеца по съображенията, изложени в отговора, който поддържам.

Поддържам подадените от нас въззивна и частна жалба.

Нямаме доказателствени искания.

Представям списък на разноските, договор за правна помощ от 02.08.2023 г., отчет по сметка от 01.09.2023 г. и фактура 1716 от 28.08.2023 г.

**Постъпила е молба** вх. № 181 от 09.01.2024 г. от адв. С. Т. като особен представител на ответника М. Р. П., с която заявява на основание чл. 265, ал. 1 от ГПК искане ответникът П. да бъде присъединен изцяло към подадената въззивна жалба от С. Т. д. С. г.“.

**Адв. К.:** Нямам възражения по молбата.

**Адв. М.:** Допустима е молбата.

**Съдът намира**, че на основание чл. 265, ал. 1 от ГПК следва да бъде допуснато присъединяване на ответника М. Р. П. към въззивната жалба, подадена от С. Т. д. С. г.“ и с оглед липсата на доказателствени искания от страните, следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** на основание чл. 265, ал. 1 от ГПК присъединяване на ответника М. Р. П. към въззивната жалба на С. Т. д. С. г.“.

**ПРИЕМА** днес представените от жалбоподателя-ответник С. Т. д. С. г.“ договор за правна помощ от 02.08.2023 г., отчет по сметка от 01.09.2023 г. и фактура 1716 от 28.08.2023 г.

**ПРИЛАГА** представените от страните списъци на разноските.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Адв. К.:** Уважаеми апелативни съдии, считам, че подадените въззивна и частна жалби от С. Т. д. С. г.“ са неоснователни. Събраха се по делото достатъчно доказателства, че първият ответник е виновен за претърпените от доверителя ми щети, а вторият е възложил на първия да извършва работата, във връзка с която са настъпили тези щети. Затова считам, че тези жалби са неоснователни.

От друга страна считам, че подадената от нас жалба е основателна. На доверителя ми - млад човек, в съвсем ранна детска възраст, му е отнета възможността да спортува, да тича, дори и да ходи нормално. Бил е на косъм от смъртта. Тези последици продължават да се търпят вече повече от 5 години и съгласно заключението на експертизите ще ги търпи цял живот. Има и психически последици, които също са за цял живот. Считам в този смисъл, че искът му в размер на 200 000 лв. е основателен и следва да се осъдят ответниците да му заплатят тези вреди.

Считам, че не прави чест на туристическото дружество, поставило си благородни за постигане цели да се опитва да предотврати репарирането на тези висящи последици за доверителя ми. Затова моля да постановите решение, с което да оставите въззивната жалба на ТДСГ“ без уважение, да отмените частично първоинстанционното решение в обжалваните от нас части, да присъдите на доверителя ми в пълен претендиран размер обезщетение за неимуществени вреди, както и да ни присъдите разноски.

**Адв. М.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната жалба и нямам намерение да повтарям изложените в нея аргументи, които са подробни. Тя е в различни части.

Едната част е относима към недопустимост на приети за разглеждане иски за вземания, които са възникнали след завеждане на делото и в тази част правим искане да се прекрати производството по тях и да се обезсили в тази част съдебното решение. Няма пречки при условията на ексцес да си предявява пострадалият правата в бъдеще време. При заведен висящ процес, при въведено спорно право не можеш да кажеш „Минаха нови периоди, дайте сега и за новите периоди.“, но това е по-малката част от злото.

Големият въпрос, на който вие ще трябва да отговорите и на който по наше дълбоко убеждение Окръжен съд – гр. Стара Загора даде пристрастен отговор, е кой е възложител на този треньор да извършва тази тренировъчна дейност. При наличие на писмени и гласни данни, че е налице специално алпинистко дружество, на което се явява член и първият ответник по иска и който е треньор към това дружество, от това следва, че друго юридическо лице следва да бъде ответник в този процес. Не прави чест на родителите на това дете, пострадало в една особена ситуация, която ще подчертая, да

търсят по-имотното дружество и да пренебрегнат това, което трябва да бъде ответник, защото не е ясно дали от него ще вземат 200 000 лв. Ситуацията, в която става събитието, е меко казано, провокирана от бащата на детето, който отвлеча вниманието на треньора от детето. То казва „Тате, да ти покажа.“ Той заговаря треньора, който си отвлеча вниманието и детето не си слага наистина осигурителното закопчаване и всъщност бащата, радвайки се, че ще заснеме катеренето на сина си, заснема на практика неговото падане от няколко метра височина.

Разбира се, има и друг много важен момент, който е нормативен и на който също смятам, че вие ще обърнете внимание, а той е, че ако някога, преди да възникне другото юридическо лице – туристическото дружество, на което М. е бил член, той е бил треньор към туристическото дружество, но това е било във времената, когато нормативната база не е поставяла изисквания. Променя се нормативната база със Закона за младежта и спорта, приема се наредба със изисквания и не може да бъде треньор лице, което няма съответното образование от Националната спортна академия или поне доказателства, че учи тази специалност. В тази категория попада М. и естествено неговото качество треньор отпада на нормативно основание. Неговите договори са били година за година и съответната година, когато това става – месец октомври 2023 г., това е нова учебна година. Въпросният първи ответник няма договор с втория ответник - ТДСГ“.

Това са важните въпроси, на които трябва да се отговори, всичко останало е функция – какъв е вида на телесното увреждане, какво се следва, дали са толкова тежки последиците на фона на гласните доказателства, че често управлява велосипед с баща си и че тича наравно с другите деца. Всичко това е функция, в случай, че вие решите да отговорите положително на твърденията, че работата е била възложена от ТДСГ“.

Последното, на което моля да обърнете внимание е, че сочената във въззивната жалба съдебна практика на практика касае други случаи, неотнормирана е към настоящия конкретен случай.

В този смисъл, поддържайки жалбата на ТДСГ“, аз ви моля да я уважите.

Същевременно моля да оставите без уважение подадената жалба от ищеца П. Д., като присъдите съдебните разноси, за които е представен

списък и доказателства за извършването им.

В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

**Съдът обяви**, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 15.02.2024 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:37 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_