

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1168

гр. Варна, 18.08.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900168 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СВЕТА АННА-ВАРНА АД, ЕИК 000090019, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, бул.Цар Освободител №100, против НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Кричим №1, с която са предявени обективно съединени искове с правно основание чл.79, ал. 1 и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника да му заплати както следва: сумата от 101863лв., представляваща незаплатена стойност на лечение за м.04.2018г. по договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; сумата от 49641,07лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 101863лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 6833лв., представляваща незаплатена стойност на мед.изделия за м.04.2018г. по договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; сумата от 3334,91лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 6833лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 693лв., представляваща незаплатена стойност на амбулаторни процедури за м.04.2018г. по договор №031896/29.05.18г. за извършване на амбулаторни процедури; сумата от 338,21лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 693лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 310лв., представляваща незаплатена стойност на клинични процедури за м.04.2018г. по договор №032103/29.05.18г. за извършване на клинични процедури; сумата от 151,26лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 310лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; ведно със законната лихва върху главниците, считано от подаване на исковата молба - 23.03.23г. до оконч.изплащане. Претендира се и присъждане на извършените съдебно - деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 ГПК по делото. С исковата молба са направени и доказателствени искания.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО-

ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Кричим №1, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответника.

В срока по чл.373 ГПК ответникът не е депозирал допълнителен отговор.

По допустимостта на предявения иск:

Съдът прави извода, че предявените иски са процесуално допустими.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявения иск, попадащ в приложното поле на чл.365 ГПК съдът намира, че искът следва да се разгледа по реда на Глава тридесет и втора от ГПК– „Производство по търговски спорове”.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба и отговора писмени доказателства, доколкото се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Искането на ищеца за допускане на ССЕ се явява допустимо и следва да се уважи.

Водим от горното и на осн. чл. 374, ал.2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

**СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ** следният проект за доклад по делото, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК:

Постъпила е искова молба от МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СВЕТА АННА-ВАРНА АД, ЕИК 000090019, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, бул. Цар Освободител №100, против НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Кричим №1, с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал. 1 и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника да му заплати както следва: сумата от 101863лв., представляваща незаплатена стойност на лечение за м.04.2018г. по договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; сумата от 49641,07лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 101863лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 6833лв., представляваща незаплатена стойност на мед.изделия за м.04.2018г. по договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; сумата от 3334,91лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 6833лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 693лв., представляваща незаплатена стойност на

амбулаторни процедури за м.04.2018г. по договор №031896/29.05.18г. за извършване на амбулаторни процедури; сумата от 338,21лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 693лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; сумата от 310лв., представляваща незаплатена стойност на клинични процедури за м.04.2018г. по договор №032103/29.05.18г. за извършване на клинични процедури; сумата от 151,26лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 310лв за периода 01.06.18г.-23.03.23г.; ведно със законната лихва върху главниците, считано от подаване на исковата молба - 23.03.23г. до оконч.изплащане.

В исковата молба се твърди, че между страните са сключени договори за изпълнение на лечебна дейност - договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; договор №031896/29.05.18г. за извършване на амбулаторни процедури и договор №032103/29.05.18г. за извършване на клинични процедури, изменени с допълн.споразумения за периода 20.06.18г. до 20.12.18г. В същите бил описан както обема на договорената за изпълнение болнична медицинска помощ, така и цените на съответните пътеки и процедури, като с допълн.споразумения били изменени стойностите на дейностите в БМП. Излага, че извършените медиц.дейности били надлежно документирани и отчетени, като данните за надлимитната дейност били част от данните за цялата дейност. Излага, че надлимитната дейност не била заплатена от ответника, въпреки че е била надлежно отчетена. Сочи, че тази дейност включвала както пациенти, приети по спешност, така и пациенти, приети в планов порядък. Счита, че клаузите на договорите, въвеждащи лимит за заплащане на медиц.помощ, са нищожни поради противоречие с чл.35, ал.1 от ЗЗО и чл.52 от КР. Излага, че лечебното заведение се е възползвало от правото си с писмено заявление да поиска увеличаване размера на стойността на разходите за дейностите в БМП, но въпреки това средствата не били достатъчни. С допълн.искова молба оспорва възраженията на ответника.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Кричим №1, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Прави възражение за изтекла погасителна давност като счита за приложим тригодишен давностен срок. Не оспорва факта на сключени между страните договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; договор №031896/29.05.18г. за извършване на амбулаторни процедури и договор №032103/29.05.18г. за извършване на клинични процедури. Твърди, че съгласно чл.38, ал.7 от договора изпълнителят не можел да предявява за закупуване от възложителя дейности и медицински изделия, отхвърлени от заплащане поради надвишаване на стойностите за съотв.месец. Твърди, че с оглед нормативната уредба и сключените договори законосъобразно е заплащал дейностите в договорените стойности в приложение №2, като липсвало основание за заплащането им над тези стойности. Излага, че НЗОК гарантира на здравноосигурените лица определени дейности, но само в рамките на бюджета на НЗОК. Излага, че плановият прием е предвидим и може да бъде планиран, а спешният прием се заплащал при специални условия и ред, разписани в договорите и правилата. Оспорва доводите за нищожност на договорни клаузи.

Оспорва и претенцията за лихва за забава, считайки, че не е изпаднал в забава.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал. 1 и чл.86 ЗЗД.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти – наличието на облигационни отношения между страните по силата на сключени договор №030816/29.05.18г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; договор №031896/29.05.18г. за извършване на амбулаторни процедури и договор №032103/29.05.18г. за извършване на клинични процедури.

С оглед на предявеният иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици, а именно – валидно сключени договори за оказване болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни и клинични процедури за процесния период; надлежно проведени лечения и процедури на пациентите, предмет на иска и надлежното им отчитане пред НЗОК; размера на претендираните вземания, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи правоизключващи и правопогасяващи спорното право факти, на които основава своите възражения, в т.ч. заплащане на стойността на проведената и отчетена медицинска дейност в размер на утвърдената месечна стойност в Приложение №2, както и наличието на законово основание за отказ от заплащане на надлимитни дейности, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

**ДОПУСКА** до събиране в с.з. приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА** със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото и проверка при страните, да отговори на въпросите:

1.Каква е стойността на процесните клинични пътеки, клинични и амбулаторни процедури, медицински изделия, които не са заплатени от страна на РЗОК-Варна?

2.Какъв е размерът на лихвата за забава върху сумата по всяка клинична пътека, клинична и амбулаторна процедура, медицинско изделие за периода, посочен в исковата молба?

Определя депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на 300лв., вносим от ищеца, в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице С.Г.П., което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най- малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса

се връща на ищеца.

**УКАЗВА на СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

**НАСРОЧВА** производството по т.д. №168/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.23г. от 13.00ч., за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_