

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Разград, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. М. Йорданова

при участието на секретаря Диана Здр. Станчева
като разгледа докладваното от А. М. Йорданова Гражданско дело №
20223300100309 по описа за 2022 година

Производството е с пР. основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 239 ГПК.
Постъпило е Мотивирано искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ срещу А. Д. М. с пР. основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ с цена на иска 97 960,65 лв.

В искането се твърди, че с Решение № 2743/27.06.2022 г. на ЗПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило уведомление от Районна прокуратура - Разград, Териториално отделение - К. с вх. № УВЗПКОНПИ - 101/12.01.2021 г. за привличане на лицето А. Д. М., ЕГН ***** в качеството на обвиняема и внесен обвинителен акт по досъдебно производство № 39/2019 г. по описа на ОСл.О - ОП-Разград, пр. пр. № 419/2019 г. на РП-Разград, за това че : за времето от 13.05.2017 г. до 17.12.2017 г. в гр. Измит, Република Турция, действайки в условията на продължавано престъпление и на посредствено извършителство чрез А. Ю. А. от с. Р., обл. Разград и В. В. Х. от гр. К., обл. Разград с цел да набави за себе си имотна облага чрез използване на мобилно приложение за интернет комуникации „Уатсап/Whatsapp“ е възбудила и поддържала заблуждение у турския гражданин З. Е., *** г., живущ в ***, с което е създавала неправилна представа у него за себе си, за семейното и социалното ѝ положение, за желанието от нейна страна за пътуване за Република Турция за сключване на брак, и с това му е причинила имотна вреда в големи размери - 96 261 лв., от които 29 400 евра с левова Р.стойност 57 501 лв. и 38 760 лв., като случаят е немаловажен - престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

Престъпленията попадат в обхвата на чл.108, ал.1, т.10 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД04ВА/УВ - 728/18.01.2021 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето А. Д. М..

Предмет на отнемане в исковото производство е имущество на стойност 97 960,65 лева, тъй като е налице значително несъответствие - в размер на 232 221,85 лв. в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Иска се съдът да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имущество на стойност 97 960,65 лева, представляващо незаконно придобито имущество от А. Д. М. с постоянен адрес: с. Р., ***, общ. К., обл. Разград, както следва:

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от А. Д. М.

- сума в размер на 27 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на Самостоятелно обособен обект в сграда - ***, с адм. адрес гр. К., ***.

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка Форд Мондео, рег. № ***, рама № WF0NXXGBBNWL36460, дата на първа рег. 10.09.1998 г.

- сума в размер на 14 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил Мерцедес С 320 ЦДИ с рег. № ***, рама № WDD2210221A141572, дата на първа рег. 17.04.2007 г.

- сума в размер на 55 660,65 лв., представляваща непреобразуваната част от постъпили парични средства от трети лица без основание.

На основание [чл. 131 от ГПК](#) на ответника е изпратен препис от исковата молба с указания за възможността да подаде писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор или неупражняването на права, който му е връчен на 25. 11. 2022 г.

В срока по [чл. 131 от ГПК](#) не е подаден отговор на исковата молба от ответника. Не се е явил лично или негов представител в съдебно заседание.

Към исковата молба са представени следните писмени доказателства: Уведомление с вх. № УВКПКОНПИ-101/12.01.2021г. от ТП – К., РП- Разград; Справка от НБД “Население”;Протокол за започване на проверка № УВ 728/18.01.2021 г.;Писмо на ТП – К., РП- Разград с вх. № ТД04ВА/УВ 1960/09.02.2021 г.;Писмо на ТП – К., РП- Разград с вх. № ТД04ВА/УВ 10804/31.08.2021 г.;Писмо на РС - К. с вх. № ТД04ВА/УВ 11721/28.09.2021 г.; Писмо на ОДМВР – К. с вх. № ТД04ВА/УВ 8966/19.07.2021 г.;Протокол по чл.28 от ЗПКОНПИ;Справки от Търговски регистър; Писмо – доклад на звено Международно сътрудничество на КПКОНПИ вх. № УВ 12917/02.11.2021 г.;Писмо – доклад на звено Международно сътрудничество на КПКОНПИ вх. № УВ 13764/23.11.2021 г.;Справки от ИКАР; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 154, том. 7, рег. № 05938, дело № 863 от 04.10.2017 г.;Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим

имот № 133, том. 2, рег. № 2983, дело № 264 от 27.06.2019 г.;Справка ЦБ КАТ;Писмо на ОД МВР – Разград с вх. № ТД04ВА/УВ 8980/19.07.2021 г.;Писмо на ОД МВР – Разград с вх. № ТД04ВА/УВ 1783/05.02.2021 г.;Писмо на ТД на НАП Варна, офис Разград с вх. № ТД 04ВА/УВ – 2196/15.02.2021 г.;Писмо на ТД на НАП Варна, с вх. № ТД 04ВА/УВ – 6065/07.05.2021 г.; Отговори – търговски банки;Решение № 11/22.04.2021 г. на РС – К.;Писмо вх. № 9674/02.08.2021 г. на банка „ЦКБ“ АД;Писмо изх. № 5855/03.03.2021 г. на „Изипей“; Писмо вх. № УВ 8877/16.07.2021 г. на „Мъниграм“; Писмо вх. № УВ 13827/24.11.2021 г. на „Уестърн Юнион“; Писмо вх. № УВ 8812/14.07.2021 г. на ОД на МВР – Варна;Писмо вх. № УВ 1881/08.02.2021 г. на Община К.;Справки – Централен депозитар;Справка „ГВА“;Справка „МА“;Справка ЦРОЗ;Справка АМ ;Писмо-покана изх. № ТД 04 ВА/УВ-9112/17.08.2022 г.; Писмо изх. № ТД 04 ВА/УВ-9112/17.08.2022 г.;Писмо изх. № ТД 04 ВА/УВ-10244/28.09.2022 г.;Писмо вх. № ТД 04ВА/УВ 10551/10.10.2022 г.;Докладна записка;Решение №3113/02.11.2022 г. на КПКОНПИ, приобщени към настоящото дело.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства и въз основа на цялостната им преценка в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и от правна страна следното:

Искът е процесуално допустим. Ответникът по делото А. Д. М. не е взел становище по предмета на делото, както не се явил и не е бил представляван в проведеното съдебно заседание, не е зааявил с писмена молба делото да се гледа в негово отсъствие и ищецът е поискал съда да постанови неприсъствено решение на основание [чл. 238 от ГПК](#). На основание [чл. 131 от ГПК](#) на ответника е изпратен препис от исковата молба, с указания за възможността да подаде писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор или неупражняването на права, който е връчен на 25. 11. 2022 г. В срока по [чл. 131 от ГПК](#) не е подаден отговор на исковата молба. За насроченото открито съдебно заседание по делото ответникът е редовно призован на осн. чл. 46, ал. 1 ГПК, което е надлежно удостоверено от дл. лице, връчващо съобщения и призовки. След като е бил надлежно уведомен за образуваното съдебно исково производство, ответникът не е осигурил лице, което да го представлява, което да обезпечи правото му на участие в производството.

Съдът приема, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение - основанията визирани в разпоредбата на [чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК](#), както и че предявения иск е вероятно основателен и доказан, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и приложените писмени доказателства – чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че ответникът е реализирал: Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 872,77 лв., в т.ч.: от доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ в размер на 61,57 лв.; от постъпили суми от роднини по права линия в размер на 811,20 лв.; Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 39 172,97 лв., в т.ч.: за издръжка на лицето, съгл. данни на НСИ в размер на 36 023,45 лв.; наредени суми от проверяваното лице в размер на 1 885,71 лв.; за данъци и такси в размер на 1 263,81 лв.;

Установен нетен доход, отрицателен в размер на -38 300,20 лв. ; Имущество /пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи/ общо в размер на 193 921,65 лв., в т.ч.: облага от престъпление в размер на 96 261 лв.;- придобиване на недвижим имот на стойност 25 000 лв.;- за придобиване на превозни средства в размер на 17 000 лв.;- постъпили суми от трети лица в размер на 55 660,65 лв. ; Установено несъответствие в размер на 232 221,85 лв. Предмет на отнемане е имущество на стойност 97 960,65 лв., тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 156, ал. 4, т. 3 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Според чл. 141 от с. з., по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество. В чл. 5, ал. 1 от закона е приета презумпция, че за незаконно придобито имущество се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник. Основен предмет на доказване в съдебния процес при осигурено равенство на страните е установяване на онова имущество на ответника, за което няма доказателства, че е законно придобито, от което произтича презумпцията, че пряко или косвено е с незаконен източник. Предпоставка за отнемането по този закон е наличието на превишение и значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Последното съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период. Несъответствието между имуществото и нетния доход е над 150 000 лв. Предвид установеното по делото, че за нито едно от придобитите имущества, ответникът не е разполагал със средства от законни източници, се налага извода, че те подлежат на отнемане.

На основание [чл. 78, ал.1 и ал. 8 от ГПК](#) ответникът следва да заплати на ищеца разноски по делото в размер на сумата 450 лв. за юрисконсултско възнаграждение и 40 заплатена такса за публикация в Държавен вестник, а на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ по сметка на Разградския окръжен съд държавна такса в размер на 3918,42 лв.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА следното имущество на обща стойност 97 960,65 лв./ деветдесет и седем хиляди деветстотин и шестдесет лева, 65 ст./ от А. Д. М., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: с. Р., ***, общ. К., обл. Разград, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, както следва :

- сума в размер на 27 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на Самостоятелно обособен обект в сграда - ***, с адм. адрес гр. К., ***.

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка Форд Мондео, рег. № ***, рама № WF0NXXGBBNWL36460, дата на първа рег. 10.09.1998 г.

- сума в размер на 14 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил Мерцедес С 320 ЦДИ с рег. № ***, рама № WDD2210221A141572, дата на първа рег. 17.04.2007 г.

- сума в размер на 55 660,65 лв., представляваща непреобразуваната част от постъпили парични средства от трети лица без основание.

ОСЪЖДА А. Д. М., ЕГН ***** да заплати на КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, БУЛСТАД 129010997 сумата 490 лева разноси по делото.

ОСЪЖДА А. Д. М., ЕГН ***** да заплати по сметка на Разградския окръжен съд сумата 3918, 42 лева, представляваща дължима държавна такса.

Решението не подлежи на обжалване .

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____