

# РЕШЕНИЕ

№ 11738

гр. София, 05.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА  
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110167618 по описа за 2022 година

Предявена е искова молба от К. И. П.,ЕГН : \*\*\*\*\* , чрез адв.Ю. Б.,САК ,с която са предявени конститутивни искове против „ЛАВЕНА МЪРЧАНДАЙЗИНГ“ЕООД,ЕИК : 200760724 , с правно основание чл.344,ал.1,т.1 и т.2 от КТ - за признаване на уволнението ,извършено със Заповед № 19/18.10.2022год. за незаконно и неговата отмяна ; да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност „Директор Бизнес развитие“ ; и осъдителен иск ,с правно основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.1 от КТ за заплащане на сумата в размер на **30 330лв.**,представляваща обезщетение за времето ,през което е останал без работа ,поради уволнението,за периода 18.10.2022год. до 18.04.2023год.,ведно със законната лихва в от датата на подаване на исковата молба в съда /12.12.2022год./ до окончателното ѝ заплащане.

С определение от 01.06.2023год. ,на основание чл.214 от ГПК е допуснато изменение на предявения иск, с правно основание чл.344, ал.1, т.3 вр чл.225, ал.1 от КТ, като е намален размера на същия на сумата от **18 265,38 лв.**, представляваща обезщетение за времето през което ищецът е останал без работа ,за периода от 18.10.2022 г. - 01.03.2023 г., ведно със законната лихва от 12.12.2022 год. до окончателното ѝ заплащане.

В исковата молба ищецът твърди ,че е полагал труд по трудово правоотношение ,възникнало по силата на трудов договор № 4/01.10.2009год.,като е изпълнявал длъжността „национален търговски координатор“ .С допълнително споразумение № 49/23.06.2017год. бил назначен на длъжността „Директор бизнес развитие“ ,считано от 01.07.2017год. С последното допълнително споразумение от 01.04.2022год. ,основното му трудово възнаграждение било увеличено на 5 055лв. Ищеца претендира, че незаконосъобразно е прекратено трудовото му правоотношение ,възникнало с ответника със Заповед № 19/18.10.2022год. ,на основание чл.328,ал.1,т.2 от КТ като едновременно му било връчено и

Уведомление № 4/18.10.2022год. за това.Счита заповедта за немотивирана ,тъй като не е посочено основаниято ,на което е прекратено трудовото му правоотношение,предвид ,че в посочената правна норма са налице две самостоятелни основания за прекратяване. Оспорва представителната власт на управителя на „Лавена Мърчандайзинг“ЕООД ,К.Шамаламов ,който е подписал уволнителната му заповед,предвид ,че едноличния собственик на капитала на ответното дружество е друго такова „Лавена „АД,което е пулично дружество,с вписан Съвет на директорите като счита ,че заповедта следвало да бъде посписана от лицето,което представлява едноличния собственик на капитала – „Лавена „АД. Оспорва ,че е налице закриване на част от предприятието,тъй като не съществувала индичия за съкращаване на масти от структурни звена на същото. Оспорва и че е било налице основание съкращаване в щата ,тъй като предвид предмета и замисъла на самото създаване на дружеството ,дейностите ,които извършвал ищеца не било възможно да бъдат преустановени.Счита ,че независимо от наименованието на такъв тип длъжност в щатното разписание на ответника ,тази трудова функция се е запазила и съществува. Ето защо моли съда да признае уволнението му за незаконосъобразно и същото да бъде отменено; да бъде възстановен на предишната работа ,както и да му бъде заплатено обезщетение за времето,през което е останал без работа ,поради уволнението.Претендира и направените разноски по делото.

В с.з. ищецът ,редовно призован се явява лично ,представлява се от процесуални представители ,които молят съда да уважи предявените искове.Претендира разноски ,съобразно списък на разноските по чл.80 от ГПК. Подборни съображения излага в писмена защита.

В писмения си отговор ответната страна изцяло оспорва претенциите на ищеца. Не оспорва ,че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение ,по силата на което ищецът е заемал длъжността „Директор Бизнес Развитие“,което било прекратено на основание чл.328,ал.1,т.2,алт. 2 от КТ – съкращаване на щата.Сочи ,че за това основание ,а именно „съкращаване в щата“ е било съобщено на ищеца при връчване на атакуваната заповед,поради което не счита ,че е налице нарушение . Счита,че атакуваната заповед,с която е прекратено трудовото правоотношение на ищеца ,поради съкращаване на щата е законосъобразна.Налице е реално съкращаване на щата,след взето валидно решение на Съвета на директорите на едноличния собственик на капитала ,от заседание ,проведено през м. август 2022год.,както и прието ново щатно разписание на длъжностите към 01.10.2022год.Позицията „Директор бизнес развитие“,както и позицията „Специалист маркетинг и реклама“ били съкратени и не се създавали нови длъжности с идентични или сходни трудови функции.Сочи и че трудовите функции на съкратената длъжност били разпределени между други три лица в ответното дружество – управителят и двама служители,което било допустимо при съкращаване на щата. Оспорва и твърдението ,че управителя на ответното дружество не е имал представителна власт, тъй като изпълнителния директор на „Лавена „АД и управителя са едно и също лице.Също така с в учредителния акт било предвидена компетентност на едноличния собственик на капитала

само за сключване на трудови договори, а от друга страна, правата на управителя да сключва и прекратява трудови правоотношения му били предоставени изрично, чрез договора му за управление. По изложените съображения оспорва предявените искове, включително и размера на предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 вр. чл.225, ал.1 от КТ като евентуално е направено възражение за прихващане с платената сума от две месечни брутни трудови възнаграждения – по чл.220, ал.1 от КТ и по чл.222, ал.1 от КТ в нетен размер от 4 931,66 лв., след уточнението в с.з., в брутен размер от 5479,62 лв., всяко.

В с.з. ответникът се представлява от процесуален представител, който моли съда да отхвърли предявените искове като претендира разноски, за което представя списък на разноските по чл.80 от ГПК..

***Съдът, като прецени по свое убеждение събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:***

Не е спорно по делото, че ищеца е заемал по силата на трудово правоотношение длъжността „Директор Бизнес развитие“, за неопределено време, при 8 часов работен ден, съгласно трудов договор № 4/01.10.2009 год. и Допълнително споразумение № 49/23.06.2017 год.

Не е спорно между страните, че с поредица допълнителни споразумения, на основание чл.119 от КТ е изменено трудовото правоотношение като е увеличено основното трудово възнаграждение на ищеца, считано от 01.04.2022 год. на 5055 лв.

С Решение от 26.08.2022 год. по Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Лавена“ АД, проведено на 26.08.2022 год. е прието да се реорганизира щатното разписание на „Лавена“ АД и „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД и се въведат нужните длъжностни промени. Възложено на е управителя на „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД да предприеме всички действия във връзка с изготвяне и утвърждаване на промяна в щатното разписание, респективно в съкращаване в щата, преразпределение на щатните разписания и др., по преценка на ръководителя в 6 месечен срок от приемането на това решение.

Видно от Учредителния акт на ЕООД „Лавена Мърчандайзинг“, едноличен собственик на целия капитал е „Лавена“ АД, гр. Шумен. Дружеството се представлява и управлява от Константин Димитров Шамаланов.

Съгласно Договор за възлагане на управлението на „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД, на 10.08.2009 год. от „Лавена“ АД е възложено на Константин Шамаланов като управител да организира, ръководи и контролира дейността на едноличното дружество с ограничена отговорност, за този договор е за неопределен срок. Съгласно Глава IV, чл.5, 5.4, Управителят има право да сключва, изменя и прекратява трудови договори, да налага дисциплинарни наказания.

Съгласно Рекапитулация на длъжностните в „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД, в сила от 01.10.2022 год., утвърдена от управителя на дружеството, общата численост на персонала се намалява от 24 броя на 22 броя като конкретно намалението е за една бройка „ръководители“ и 1 бройка за „техници и приложни специалисти“.

Видно от Щатно разписание на длъжностите в „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД ,в сила от 01.10.2022год. ,утвърдено от управителя на дружеството ,за длъжността ,заемана от ищеца Красимир И. П. ,а именно „Директор Бизнес развитие“ се предвижда от 1 бройка да стане 0 бройки.Също така за длъжността в отдел „Маркетинг“ ,„специалист,маркетинг и реклама,заемана от Даниела И.а Димитрова се предвижда от 1 бройка да стане 0 бройки.

Със Заповед № 19/18.10.2022год. , на основание чл.328,ал.1,т.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение на К. И. П. на длъжност Директор Бизнес развитие ,считано от 18.10.2022год.

На същия са определени за изплащане обезщетения : по чл.220,ал.1 от КТ за неспазено предизвестие при прекратяване на трудовото правоотношение и по чл.224,ал.1 от КТ за 15 работни дни неизползван платен годишен отпуск като процесната заповед е връчена на ищеца на 18.10.2022год.

След прекратяването на трудовото правоотношение ищеца е останал без работа за времето от 18.10.2022год. до 01.03.2023год. ,което се установява от представените от него копие от трудова книжка,,на която дата е започнал работа при друг работодател ,с високо трудово възнаграждение.

Не е спорно между страните,че последното брутно трудово възнаграждение получено от ищеца за пълен отработен месец е за м.09.2022 г. и същото възлиза на 5479,62 лв.

По реда на чл.176 от ГПК е изслушан Управителя на „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД ,Константин Димитров Шаламанов,който сочи ,че е връчил заповедта на ищеца К. П. сутринта на 18.10.2022год.,след като получил документите от счетоводството,при което уведомил същия ,че съкращава щата ,поради реорганизация на компанията и се разделят.Сочи ,че при това връчване в стаята не е имало други лица,а след това ищеца отишъл в съседната стая при счетоводителката.Сочи и че ищеца бил известен за реорганизацията в компанията и съкращаването в щата, тъй като били водени много разговори преди това.

По делото са снети и гласни доказателства.

Свидетелката Даниела И.а Димитрова сочи ,че е работела в „Лавена Мърчандайзинг“ ЕООД от 08.04.2019 г. до 06.12.2022 г., като „специалист маркетинг комуникации“ ,когато било прекратено трудовото й правоотношение ,поради съкращаване в щата.Сочи ,че в деня ,в който било прекратено трудовото правоотношение на ищеца К. П. ,през м.октомври ,преди обяд била на работа ,като се намирала в склада,в съседство с кабинета на управителя Константин Шаламанов.Свидетелката сочи ,че вратата на същия била отворена,което било политика на фирмата и чула разговор между ищеца и управителя ,при който управителя Шаламанов казал „Краси,разделяме се“ и „Тук трябва да подпишеш“.Твърди ,че целия разговор бил проведен много бързо,за минути, като при излизането й от склада ,К. П. вече бил излязъл от кабинета на управителя и бил пред нея.Също така сочи ,че от склада е имала чуваемост, но не е присъствала на срещата и не

може да посочи дали това е всичко ,което са си казали,както и не зне дали може да са си казали думи,които да не е чула.

Сочи ,че след това ищецът влязъл при нея и при колежката ѝ ,подал им ръка и им казал,че се разделят,което било голям шок за тях.Твърди и че преди тази среща не било говорено за съкращаване на щата.

***От правна страна съдът съобрази следното :***

Предявени са обективно кумулативно съединени конститутивни искове , с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ - за признаване на уволнението ,извършено със Заповед № 19/18.10.2022год. за незаконно и неговата отмяна ; с правно основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ – за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Директор Бизнес развитие“ и осъдителен иск ,с правно основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.1 от КТ за заплащане на сумата в размер на 18 265,38лв.,представляваща обезщетение за времето ,през което е останал без работа ,поради уволнението,за периода 18.10.2022год. до 01.03.2023год. /след допуснатото изменение/ ,ведно със законната лихва в от датата на подаване на исковата молба в съда /12.12.2022год./ до окончателното ѝ заплащане.

За да бъде уважен главният иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ, следва да се констатира незаконосъобразност на уволнението, съобразно критериите за посоченото прекратително основание. В процесния случай,съдът приема ,че трудовото правоотношение на ищеца е прекратено на основание чл. 328, ал.1, т. 2, предл.1 от КТ,поради съкращаване на щата .

Не е основателно възражението на ищеца ,че с непосочването на конкретната хипотеза на чл.328,ал.1,т.2 от КТ е нарушено правото му на защита ,тъй като в прекратителната заповед не е вписано изрично нито едно от двете основания – закриване на част от предприятието или съкращаване в щата.

В практиката на ВКС, формирана по реда на чл. 290 ГПК и 291 ГПК/ сега отм. / се приема , че ако работодателят не е изпълнил задължението си да уточни в заповедта за уволнение правното основание по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, но работникът или служителят го е узнал към връчването на заповедта, целта на закона е постигната - интересите на уволненото лице са защитени. То не е поставено в положение на неизвестност, срещу кое от двете различни основания по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ да се брани, не е в положение на "процесуална изненада" или "процесуално неравенство", тъй като предметът на спора е определен и неговото право на защита няма да бъде нарушено / Решение по гр. д. № 565/09 г. на трето г. о. на ВКС/.

В Решение по гр. д. № 1244/12 г. на IV г.о. на ВКС разбирането за несъвместимост на двете основания по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, поддържано в по-старата практика е изоставено, като е прието, че дори и работникът да не е узнал за точната хипотеза за прекратяване на трудовия му договор по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, уволнението не може да бъде отменено като незаконно само на това основание. Двете основания по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ не са взаимоизключващи се. Работодателят може да съкрати щата поради закриване на част

от предприятието; възможно е и да закрие част от предприятието и едновременно с това да съкрати щата по отношение на незакритата част. Настъпването на двете или на едно от двете основания дава право на работодателя да прекрати трудовото правоотношение, а доказването на основаниято се извършва в производството по оспорване на уволнението. Правото на защита на работника не е нарушено, тъй като той разполага с възможността да оспори настъпването и на двете основания, всяко съобразно особените му изисквания.

В конкретния случай съдът счита, че основаниято на което е прекратено трудовото правоотношение на ищеца е именно „съкращаване в щата“ като за същото той е бил уведомен и от управителя, при връчването на процесната заповед на 18.10.2022год. за прекратяване на трудовото му правоотношение. В случая показанията на разпитания свидетел, доведен от ищеца за насрещно доказване не водят до категоричен извод, че управителя Шамаланов не е известил ищеца, че се съкращава заеманата от него длъжност, тъй като на първо място самия свидетел не е присъствал на срещата, а е „чувал“ разговора от съседно помещение, а също така на следващо място и самия свидетел не е сигурен дали освен дочутите реплики, между разговарящите не са били разменени и други.

Освен това от представените по делото доказателства безспорно се установява и настъпването на основанията на чл.328,ал.1,т.2, пр.2 от КТ „съкращаване в щата“.

За да е правомерно уволнението на посоченото основание, в тежест на работодателя е да докаже, че същото е постановено от материално компетентно да го извърши длъжностно лице, че решението за действителното премахване на длъжността на ответника от щатното разписание на дружеството е взето от надлежния орган, че трудовата му функция е реално преустановена, както и че са налице обстоятелства, изключващи извършването на подбор или при провеждане на същия са спазени предварително зададените критерии за оценка на работниците и служителите.

Промяната на щатните бройки е въпрос на целесъобразност за работодателя и не подлежи на съдебен контрол, като суверенно негово право е да променя щата както прецени. Това, което е от значение е съкращаването на съответна щатна бройка да е извършено от лицето или органа, който има право да извършва промени в щатното разписание и да е реално – да има фактическо /реално/ премахване на трудовите задължения, които включва процесната длъжност, каквото в частност е и осъществено.

В случая е налице промяна на длъжностното щатно разписание, което е било в сила от 01.10.2022год., която е засегнала заеманата от ищеца длъжност „Директор Бизнес развитие“.

Тази промяна е извършена от компетентен орган, а именно от Управителя на „Лавена Мърчандайзинг“ЕООД, който по силата на взетото решение от Съвета на директорите на „Лавена АД, едноличен собственик на капитала на „Лавена Мърчандайзинг“ЕООД и Договор за възлагане на управление е овластен да изготви и утвърди промяна в щатното разписание, респ. да предприеме съкращаване в щата, преразпределяне на щатните разписания и др. по собствена преценка, в 6 месечен срок

приемането на решението за реорганизация на щатното разписание.

Тази промяна е извършена от компетентен орган, а именно от управителя на ответното дружество ,който е компетентен да решава всички въпроси, свързани с изменението на щата, да сключва и прекратява трудови договори, съгласно чл.5,т.5.4 от Договора за управление от 2009год. Отделно от това следва да се посочи, че определянето на числения състав на работниците и служителите, респ. вътрешното разпределение на труда в предприятието, не представлява съществена организационна промяна, която да изисква в частност съгласието на едноличния собственик на капитала като условие за валидност на взетото решение . Това е решение за целесъобразното и ефективно разпределение на работата между работниците и служителите и е необходимо да се вземе оперативно – щатът на едно търговско дружество се определя с оглед нуждите на дейността към даден момент.

Възраженията на ищеца ,направени едва в писмената защита относно представените от ответника с писмения отговор писмени доказателства ,в частност оспорването на протокола от заседанието от Съвета на директорите не следва да бъдат обсъждани ,тъй като са преклудирани.

Също така съдът приема ,че уволнението на ищеца е реално ,т.е. не само е премахната длъжността „Директор Бизнес развитие“ като единствена щатна бройка, но и трудовата функция е престанала да съществува като съдържание на отделна длъжност, независимо от нейното наименование ,т.е. не е предвидена нова длъжност ,нито сходна такава.

Тази длъжност , въпреки че е посочена като наименование в новото щатно разписание ,в сила от 01.10.2022год., в него фигурира като „0 щатни бройки“ ,т.е. съдът приема че не съществува след 01.10.2022год. ,т.е. преди датата на уволнението на ищеца.

Действително не е възможно дейността на ищеца ,извършвана на съкратената длъжност да престане да съществува, но конкретната трудова функция е престанала да съществува като съдържание на отделна длъжност, до който извод съда стигна като съобрази йерархичното място ,което е заемал ищеца в структурата на предприятието. Длъжността му е от ръководно ниво ,като видно от щатното разписание е непосредствено под управителя на дружеството. Практиката в този случай е еднопосочна, че е налице реално съкращаване в щата и когато трудовите функции на съкратената длъжност са преразпределени между други съществуващи длъжности.

Доколкото уволнението на ищеца е извършено след валидно взето решение за съкращаване на единствената щатна бройка за процесната длъжност, то за работодателя не е възникнало и задължение за извършване на подбор по чл. 329, ал. 1 КТ. Впрочем, възражението на ищеца ,че не е бил проведен подбор от работодателя е несвоевременно въведено в процеса, тъй като е направено едва в хода на производството по делото.

В заключение, уволнението на ищеца е законосъобразно , налице е реално съкращаване на щата ,поради което предявеният иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1

КТ се явява неоснователен и следва като такъв да бъде отхвърлен.

По отношение на исковите по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ :

Предвид неоснователността на главния иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, неоснователен се явява и акцесорният иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 и 3 КТ за възстановяване на предишната длъжност, който също подлежи на отхвърляне.

Искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ следва да бъде отхвърлен като неоснователен, доколкото уважаването му е предпоставено от уважаването на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ.

Предвид този изход на спора ,не следва да бъде разгледано възражението на ответника за прихващане с изплатените на ищеца обезщетения, поради несбъждане на вътрешнопроцесуалното условие.

#### **По разносните и държавната такса.**

На основание чл. 83, ал. 1, т. 1 от ГПК и чл. 359 от КТ ищецът е освободен от заплащане на такси и разноски по производството. Същият претендира заплащане на направените от него разноски по производството за адвокатско възнаграждение, но такива не следва да му се присъждат с оглед отхвърлянето на исковите.

Съобразно изхода на спора, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, с право на разноски разполага ответната страна ,която претендира адвокатско възнаграждение в размер на 4 800 лв., уговорено с договор за правна защита и съдействие от 20.02.2023 год., с представени доказателства за плащането му /платежни нареждания от 21.02.2023 год. и 16.03.2023 год./.

От страна на ищеца е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника, което е основателно.

В случая минималния размер на адвокатското възнаграждение ,съобразно чл. 7, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения възлиза на 3 338,77 лв. / 936 лв. с ДДС + 2452,77 лв. с ДДС/. Ето защо уговорения и заплатен хонорар от 4 800 лв. ,предвид действителната правна и фактическа сложност на спора е прекомерен и следва да бъде намален до минималния размер от 3388,77 лв.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от К. И. П., ЕГН : \*\*\*\*\* , с адрес в гр.София , ж.к.“Младост“ 1, бл.517, ап.24 срещу „ЛАВЕНА МЪРЧАНДАЙЗИНГ“ЕООД, ЕИК : 200760724 , със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Златен рог“ № 20-22, ет.6 обективно кумулативно съединени иски ,с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ - за признаване на уволнението на К. И. П. ,извършено със Заповед № 19/18.10.2022 год. ,на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ за незаконно и неговата отмяна ; за възстановяване на ищеца

на заеманата преди уволнението длъжност „Директор Бизнес развитие“ ; и осъдителен иск ,с правно основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.1 от КТ за заплащане на сумата в размер на **18 265,38лв.**,представляваща обезщетение за времето ,през което е останал без работа ,поради уволнението, за периода 18.10.2022год. до 01.03.2023год.,ведно със законната лихва 12.12.2022год. до окончателното ѝ заплащане.

**ОСЪЖДА** К. И. П. ,ЕГН : \*\*\*\*\* , с адрес в гр.София , ж.к. “Младост“ 1,бл.517,ап.24 срещу „ЛАВЕНА МЪРЧАНДАЙЗИНГ“ЕООД,ЕИК : 200760724 ,със седалище и адрес на управление в гр.София,ул.“Златен рог“ № 20-22,ет.6 , на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от **3388,77 лв.** , представляваща направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_