

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. гр. Добрич, 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калина Т. Д.а

Членове: Атанас М. Каменски
Надя Г. Славова

при участието на секретаря Елица Вл. Александрова
в присъствието на прокурора Р. Г. Б.

като разгледа докладваното от Калина Т. Д.а Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20233200600212 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

С присъда № 6 от 19.09.2022г. по н.о.х.д. № 40/2021г. РС - гр.Г. Т.е признал подс.Н. С. Н. - роден на****г. в гр.Д., живущ в гр.Г. Т., ЕГН - *****, за невиновен в това, че:

На неустановени дати в периода от месец декември 2017г. до 02.01.***г., при условията на продължавано престъпление, в землището на с.П. общ.Г. Т., от горски фонд – поземлен недвижим имот с № *** масив №*** парцел №*** с площ ***кв.м., собственост на наследниците на С. Н. В. - А. Г. Н. с ЕГН – *****, С. Т. В. с ЕГН – *****, Д. Т. Ж. с ЕГН – *****, З. Т. В., К. Т. В. с ЕГН – *****, К. З. В. с ЕГН – *****, Г. З. В. с ЕГН – *****, в горски отдел „125“, подотдел „Ж“ на Териториално поделение „ДГС - Г. Т.“ - Г. Т. и от горски фонд - поземлен недвижим имот с № *** масив № *** парцел № *** с площ *** кв.м, собственост на „С. ****“ АД, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: с.А. общ.Б. обл.В. к.к.К., ресторант „К. ЛИ.“ с управител С. П. К., в горски отдел „125“, подотдел „Ю“ на Териториално поделение „ДГС - Г. Т.“ - Г. Т., без редовно писмено позволително отсякъл, взел и извозил, както следва: 0,5 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Ясен“ на стойност 28,20 лева; 0,5 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Акация“ на стойност 28,20 лева;

0,41 плътни кубически метра дърва от дървесен вид „Ясен“ на стойност 41,62 лева; 13,04 плътни кубически метра дърва от дървесен вид „Планински ясен“ на стойност 1 323,82 лева; 1.8 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Американски ясен“ на стойност 101,52 лева; 64.8 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Планински ясен“ на стойност 3654.72 лева; 5.4 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Червен дъб“ на стойност 304,56 лева; 7.2 пространствени кубически метра дърва от дървесен вид „Сребролистна липа“ на стойност 345,60 лева; всичко на обща стойност 5 828,24 лева, поради което на основание чл.304 от НПК го оправдал за извършено престъпление по чл.235 ал.1 пр.1-во, 4-то и 5-то във вр. с чл.26 от НК.

Изцяло отхвърлени като неоснователни са приетите за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иски.

Срещу така постановената присъда е постъпил бланкетен протест, а в следствие и допълнително внесен към него такъв от прокурор при ДРП - ТО Г. Т.. Същият е депозиран в срок и е допустим.

В проведеното на 12.09.2023г. публично съдебно заседание представителят на ОП – Добрич поддържа частния протест, споделя изложените в него мотиви. Счита протестираната присъда за неправилна, поради което настоява същата да бъде отменена, а на нейно място да бъде постановена нова осъдителна присъда или делото да бъде върнато на ГТРС за разглеждане от друг състав.

Процесуалният представител на подсъдимия оспорва изцяло протеста като неоснователен и необоснован. Претендира се неяснота на обвинението, посочено в диспозитива на обвинителния акт, тъй като за част от деянията, за които подсъдимия е обвинен, били налице наказателни постановления срещу с.а на подсъдимия. Настоява се за потвърждаване на присъдата.

Добричкият окръжен съд на основание чл.314 ал.1 от НПК извърши цялостна проверка на правилността на атакуваната присъда и установи, че в хода на производството пред РС – гр.Г. Т. са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не могат да бъдат отстранени от настоящата инстанция и съставляват основания за отмяна на обжалвания съдебен акт, а именно: Налице е грубо несъответствие на действията на решаващия съд с правилата, регламентирани в раздел VI „Постановяване на присъдата“ на Глава Двадесета от НПК. Съгласно разпоредбата на чл.310 ал.1 от НПК /изм. ДВ бр.110 от 2020г., в сила от 30.06.2021г./ присъдата се изготвя в Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/ и се обявява от председателя незабавно, след като е подписана с квалифициран електронен подпис /КЕП/ от всички членове на състава на съда, в случая – един съдия и двама съдебни заседатели. Видно от Протокол № 201 от 19.09.2022г., който е доказателствено средство по смисъла на чл.131 от НПК, съдебното заседание, в което районният съд е обявил присъдата си, е приключило в 10:15 часа /л.370 - 386 н.о.х.д. №

Съобразно разпоредбата на чл.131 от НПК, протоколите, съставени при условията и по реда, предвидени в този кодекс, са доказателствени средства за съответно извършените действия, за реда по който са извършени и за събраните доказателства. От наличния по делото диспозитив на присъдата се установява, че същата е била подписана с КЕП от председателя на състава Р. М. С. на 19.09.2022г. в 10:39:27ч. и от съдебните заседатели Е. П. П. в 10:40:50ч. и М. П. Г.- А. в 10:43:07ч. Описаната хронология на подписването на съдебния акт обосновава единствения извод, че обявената в съдебното заседание на 19.09.2022г. присъда не е била подписана с КЕП от съдебния състав непосредствено преди нейното обявяване, а това се е случило след приключване на заседанието. Процедирайки по този начин, ГТРС е допуснал нарушение на императивната разпоредба на чл.310 ал.1 от НПК, което сочи, че е обявена на страните присъда, която не е подписана, като възниква съмнение и как е била постановена тази присъда, по кои въпроси в тайното съвещание и кой е съдебният състав, който се е произнесъл, след като не е подписал обявения съдебен акт. Постановяването на присъдата и публичното ѝ обявяване, са самостоятелни задължителни етапи от стадия на съдебното заседание, като обявяването на съдебния акт обезателно се предхожда от тайно съвещание, което обстоятелство следва да бъде отразено в съдебния протокол. Процесуалните действия по оттеглянето на съда на съвещание са с фундаментално значение за законосъобразното развитие на процеса, тъй като по време на тайното съвещание се постановява присъдата – решават се въпросите по чл.301 ал.1 и ал.2 от НПК, изготвя се и се подписва диспозитива на съдебния акт. Пропускането на този етап всякога изцяло опорочава съдебния акт и представлява съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните.

С оглед изложените по-горе съображения, въззивният съд приема, че при постановяване и подписване на присъдата са допуснати нарушения на императивни разпоредби – чл.300 от НПК и чл.310 ал.1 от НПК, заради които съществени процесуални нарушения следва да се приеме както нарушение на тайната на съвещанието с обявяване на неподписана присъда, която не е била постановена в писмен вид при обявяването ѝ, така и незаконен състав поради липса на подписи веднага след „присъдата“ и посочване на кой са тези подписи, което по смисъла на чл.348 ал.3 т.3 и т.4 от НПК е абсолютно основание за отмяна на присъдата. Посоченото процесуално нарушение при постановяване и обявяване на присъдата не може да бъде отстранено от въззивната инстанция, тъй като същото засяга извършени действия /постановяване и обявяване на присъда/, които не могат да бъдат повторно извършени от въззивната инстанция без да се засегнат съществено правата на всички страни, участвали в делото пред първоинстанционния съд.

С оглед констатацията на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на първоинстанционната присъда, неотстранимо в хода на въззивното производство, настоящият съдебен състав не би могъл да се произнесе по наведените в протеста доводи за нейната неправилност, а те следва да се имат предвид при новото разглеждане на делото.

Предвид гореизложеното, на основание чл.335 ал.2 от НПК, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО присъда № 6 от 19.09.2022г. по н.о.х.д. № 40/2021г. по описа на РС - гр.Г. Т..

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане на същия съд от друг състав, от стадия на съдебното заседание.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____