

ПРОТОКОЛ

№ 621

гр. Варна, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500477 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Въззивната страна С. П. Д., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. А. Х.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Н. И. К., редовно и своевременно призована, явява се лично и се представлява от **адв. П. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ВАРНА, редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ВЪЗЗИВАЕМАТА К.: Разбирам български език, нямам нужда от преводач.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 5689/22.01.2024г. от С. П. Д., ЕГН:*****, срещу Решение № 4081/14.12.2023г., постановено по гр.д.8219/2023г. на ВРС - 26 с/в, В ЧАСТТА, с която съдът ИЗМЕНЯ размера на месечната издръжка, определена с Решение № 149/13.01.2017г. по гр.д. № 15896/2016г. по описа на ВРС, която С. П. Д., ЕГН *****, с адрес: *** следва да заплаща на непълнолетното си дете Д. С. Д., ЕГН *****, със съгласието на нейната майка и законен представител Н. И. К., ЕГН *****, с адрес: *** като УВЕЛИЧАВА същата от 150 лева на 500 лева, считано от датата на подаване на исковата молба – 26.06.2023г., с падеж 10-то число на месеца, за който се дължи издръжката, ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска, до настъпване на причини за изменението или прекратяването ѝ, на основание чл.150 от СК, В ЧАСТТА за размера над 280.00 лв.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост. Сочи се, че съдът е изследвал единствено увеличението в размера на минималната работна заплата за страната, но не е съобразил липсата на изменение в доходите на бащата. Не е съобразен тегленият от него кредит. Не е съобразено, че на същият са му необходими средства за собствената му издръжка. Не е обсъдено още, че въззивникът има морално задължение за издръжка на своята майка, която е в тежко здравословно състояние и е настанена в хоспис, за който са необходими значителни средства. Изводът на съда, че той притежава недвижима собственост - ателие, от което да се ползва, е неправилен, тъй като той не извлича доход от имота, доколкото е собственик само на ½ ид. част от него и не може да се разпорежда самостоятелно с него. Неправилно е прието още, че сумата от 8100лв. е получена от въззивника през 2022г. Същата е доход от наем на недвижим имот, собственост на брат му, и сумата е преведена на 03.01.2024г. на собственика Д. Д..

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение в посочената част /за размера от 280 до 500лв./

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата Н. И. К., в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът правилно е приел, че потребностите на детето са се увеличили с оглед

изменението на социално-икономическите условия в страната, в следствие на което са нараснали обичайните разходи за храна, облекло, лекарства, консумативи. Отделно детето е било на 6 години, а сега е на 13, поради което са възникнали разходи за учебни помагала и пособия, за социални контакти и отдих, за джобни и извънкласни занимания, за интернет и телефон. Сочи, че задълженията на въззивника за заплащане на кредит и задълженията му за издръжка спрямо лице, на което не дължи безусловно издръжка по закон, не могат да се конкурират с безусловното му задължение да заплаща издръжка на малолетното си дете.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на решението и за присъждане на разноски.

АДВ. Х.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

АДВ. С.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора.

СЪДЪТ приканва страните към постигане на спогодба.

АДВ. Х.: Ние започнахме процедура по медиация.

АДВ. С.: Не сме склонни на споразумение.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 7922/26.03.2024г. от Центъра за медиация при Окръжен съд - Варна, съдържащо информация, че е подадено заявление от адв. Х. като пълномощник на С. Д., но ответната страна е заявила, че не желае да участва в процедура по медиация.

АДВ. Х.: Моля да приемете доказателство във връзка с твърденията, че доверителят ми заплаща такса за хоспис за четири месеца до настоящия момент, както и доказателство, че е прекратено трудовото му правоотношение.

АДВ. С.: Считам, че не са относими, моля да не се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от въззивника в днешно съдебно заседание писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от въззивника в днешно съдебно заседание писмени документи, а именно: заповед № 107/29.02.2024г. за прекратяване на трудовото правоотношение със С. П. Д., както и квитанция № 436/07.02.2024г., квитанция № 470/05.03.2024г. и квитанция № 495/07.04.2024г. за заплатени такси за хоспис – 6 листа.

АДВ. С.: Представям договор за наем, като от тази година наемът се повиши.

АДВ. Х.: Относимо и допустимо е.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представения днес от въззиваемата страна договор за наем от 01.04.2024г., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представения от въззиваемата страна в днешно съдебно заседание договор за наем от 01.04.2024г. – 3 листа.

АДВ. С.: Правя искане въззивникът да представи доказателства, от които да стане ясно къде са вложени средствата от двата кредита. Моля да се изиска справка от НАП относно възстановени средства по данъчни облекчения за деца за 2023г. Твърдим, че средствата поне от единия кредит са вложени именно в това жилище, което се отдава под наем и е на името на брат му.

ВЪЗЗИВАЕМАТА К.: Няма спор, че С. Д. има изтеглен кредит.

АДВ. Х.: Не мога да кажа дали моят доверител е получил данъчно облекчение, но считам, че това е неотносимо. Ако прецените, че е относимо, моля да ми бъде дадена възможност да проведе разговор с клиента ми.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 10:08 часа.

Съдебното заседание продължава в 10:27 часа.

АДВ. Х.: Доверителят ми е подал и е получил данъчно облекчение за деца за 2023г.

АДВ. С.: С оглед така представените доказателства имаме нови искания. У нас има недоумение как заедно с подаване на въззивната жалба въззивникът е подал и молба за прекратяване на трудовото си правоотношение. В тази връзка моля служебно да се изиска справка от НАП дали има сключени нови трудови или граждански договори, както и дали е получавал обезщетение от Бюрото по труда.

АДВ. Х.: Всеки може да прекрати трудовото си правоотношение. Не сме се позовали, че доходът му е намалял. Получавал е обезщетение за безработица 3 месеца в минимален размер, понеже е по взаимно съгласие, доколкото ми е известно, то е в размер на 140 лева на месец.

СЪДЪТ намира, че следва да направи служебна справка в системата на НАП за наличие на трудови договори на С. П. Д., както и справка за получавани обезщетения за безработица от същия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка в системата на НАП за наличие на трудови договори на С. П. Д., както и справка за получавани обезщетения за безработица от същия.

СЪДЪТ докладва направените справки за получавани обезщетения за безработица и за наличие на трудови договори на С. П. Д., които прилага към делото.

АДВ. Х.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите въззивната жалба по съображенията, които сме изложили в същата. Смятам, че от събраните доказателства стана ясно, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена. Моля да ни присъдите сторените разноски.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите въззивната жалба. Съображенията за това са, че въззивникът акцентира върху факти и обстоятелства, неотносими към предмета на спора. Считам, че първоинстанционният съд достатъчно ясно и конкретно изследва всички обстоятелства, събрани в хода на делото и стигна до своите решаващи изводи, които ние изцяло споделяме. Аргументите, с които се оспорва размерът на присъдената издръжка, говорят за пълно negliжиране на материалните потребности на детето, които към момента категорично са нараснали неимоверно. Предвид последните доказателства считам, че отново въззивникът се опита да въведе съда в заблуждение. Моля съда след съвкупна преценка на всички доказателства, преценявайки най-добрия интерес на детето, да се произнесе по същество с решение, като потвърди решение № 4081/14.12.2023г. на Районен съд – Варна. Моля да се произнесете в този смисъл. Моля да ни присъдите сторените разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:41 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____