

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12187

гр. София, 30.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ**

като разгледа докладваното от **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ** Гражданско дело № 20231110105923 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „фирма“ ЕАД срещу С. И. Н..

Ищецът твърди, че ответникът е клиент /потребител/ на топлинна енергия за битови нужди за топлоснабден имот, находящ се в /населено място/ аб. № 259514. Посочва, че за периода м.05.2019г.-м.04.2021г. е доставил топлинна енергия до имота, а за периода м.02.2020г.-м.04.2021г. е извършена и услугата дялово разпределение, но ответникът не е заплатил тяхната цена. Твърди, че с оглед неплащането на задължението на падежа, ответникът е изпаднал в забава и дължи и мораторна лихва.

Съобразно изложеното, моли за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати следните суми: **2563,01лв.** – цена на доставена топлинна енергия за периода 01.05.2019г.-30.04.2021г., ведно със законната лихва от 02.02.2023г. до окончателното плащане, **473,21лв.** – мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020г.-11.01.2023г., **32,84лв.** – цена на услугата дялово разпределение за периода 01.02.2020г.-30.04.2021г., ведно със законната лихва от 02.02.2023г. до окончателното плащане, **и 7,52лв.** – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 31.03.2020г.-11.01.2023г.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва исковете. Счита, че няма ангажирани доказателства същият да е собственик или вещен ползвател на имота. Твърди, че няма доказателства и наследството да е прието. Прави и възражение за изтекла погасителна давност. По отношение на периода м.05.2019г.-м.04.2021г. посочва, че не е изпаднал в забава поради нищожност на клаузите на чл. 33, ал. 1 и 2 ГПК. Твърди, че услугата дялово разпределение се извършва от трето за спора лице и ищецът няма материалноправна легитимация да получи стойността на услугата. Заявява, че не оспорва количеството потребена топлинна енергия, нито твърди да има плащания.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените искове.

**Съдът, като съобрази твърденията, доводите и възраженията на страните, намира следното:**

**Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ вр. чл. 200 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.**

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, разпределението на доказателствената тежест е както следва:

Ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните факти: 1/ по иска за главницата – че за процесния период между страните е съществувало правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия (че ответникът е собственик или вещен ползвател на имота, който е топлоснабден /че наследодателя на ответника е бил собственик на имота и ответникът е негов законен наследник, който е приел наследството/, или че има нарочно сключен договор за продажба на топлинна енергия), обема на реално доставената до процесния имот топлинна енергия, както и нейната стойност; 2/ по иска за обезщетение за забавено плащане на главницата – че главното парично задължение е възникнало, че е настъпил неговия падеж, както и размера на обезщетението за забава.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му.

Представените към исковата молба документи са относими и допустими, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Следва да бъдат уважени исканията по чл. 186 ГПК по т. 3, 4 и 5, доколкото ГПК изрично предвижда този способ за събиране на доказателства, когато страна не може да се снабди самостоятелно с доказателствата, както е в случая. Изключение прави искането по т. 6, тъй като имотният регистър е публичен и всяко лице може да се снабди свободно с незаверени преписи от вписани актове без да му е необходимо съдебно съдействие.

Съдът намира, че следва да бъде допусната поисканата съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи, които са необходими за изясняване на релевантни за спора обстоятелства, изискващи специални знания.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, тъй като същата не се явява необходима.

С исковата молба е направено искане да бъде конституирано като трето лице – помагач на страната на ищеца – „фирма“ ООД. При преценка на изложените в молбата за привличане обстоятелства съдът намира, че е налице правен интерес от привличането на трето лице - помагач, тъй като е налице връзка между евентуален неблагоприятен изход от делото и правоотношенията между ищеца и третото лице. Предвид изложеното следва да бъде допуснато привличането на третото лице – помагач на страната на ищеца. Същото следва да бъде задължено да представи протоколите за отчет за имота през процесния период, както и издадените изравнителни сметки.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** „фирма“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

**ЗАДЪЛЖАВА** третото лице – помагач да представи всички документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинна енергия в имота за процесния период, включително издадените изравнителни сметки.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.05.2023г. от 09:30ч.**, за която дата и час да се призват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на

определението.

**ПРИКАНВА** страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ договор за покупко-продажба на жилище по реда на чл. 117 ЗТСУ от 05.09.1985г. с рег. № 82, том 8 от 1985г., отнасящ се за имот находящ се в /населено място/ Същият следва да бъде представен в 1-седмичен срок от уведомяването.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от Министерство на отбраната акт за собственост за имот находящ се в /населено място/ ако разполагат с такъв. Същият следва да бъде представен в 1-седмичен срок от уведомяването.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от Столична община, район Младост, Дирекция „Общински приходи“ данъчна декларация по ЗМДТ за имот, находящ се в /населено място/ ведно с придружаващите я документи, както и информация дали същият е деклариран от И. К. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*. Същите следва да бъдат предоставени в 1-седмичен срок от уведомяването.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Д. С..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за вещото лице в размер на 250лв., вносами от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите искания.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_