

ПРОТОКОЛ

№ 1808

гр. Пазарджик, 21.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

Съдебни М.Г.З.

заседатели: М.М.М.

при участието на секретаря Х.В.

и прокурора В.П.Х. (РП-Пазарджик)

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Наказателно дело
от общ характер № 20215220200884 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:48 часа се явиха:

Подсъдимите Д. Г. М., Д. Д. П., Г. Д. БЛ. се явяват лично и с адв.Е.П. –
редовно упълномощена от ДП.

Явява се свидетелят ИВ. АНГ. К..

Явява се прокурор Х..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на св. К., както следва:

ИВ. АНГ. К. – на 50 години, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК. На свидетеля се разясниха правата.

Пристъпи се към разпит на св. К.:

СВ. К. – Обещавам да кажа истината.

Имаше случай за товарене на дървесина в гората и след това полиция и различни органи през самия цех бяха за проверка на камионите. Аз бяха представител на фирмата и за това бях там. Аз бях с джип. Не мога да си спомням с мен дали пътуваше някой друг. Аз нямам спомен да съм пътувал и да съм съпровождал дървесина. Аз живея там в Голямо Белово. Нямам спомен към онзи момент къде съм пътувал. Като се случи цялото нещо отидох пред цеха и бях участник в последващи действия. Най-напред дойде икономическа полиция, после горските и те казаха в началото, че всичко е така както трябваше – имаше билети, пластини, контролни марки. В последствие един от горските, мисля, че беше М., каза че му се струвало, че трупите били по-дълги. След това дойдоха много служители - полицаи, други горски и започнаха много действия и накрая даже ме задържаха. Един от полицаите се държа малко нагло спрямо чичо Гошо и аз му казах, че тази работа не може да стане така и те задържаха и мен.

Покупко-продажбата на корен – това е дървесината, която е заложена в търга се продава като дървесина стояща в гората на корен. Фирмата я добива за собствена сметка и я транспортира за собствена сметка. Когато е продажба от временен склади има фирма, която я добива, горското заплаща добитата дървесина, пари опис и след това я продава по опис. Тарифата на корен е дървесината стояща в гората. Отива фирмата, добива я, прави я на временен

склад и след това се извършва транспортирането. Обикновено при транспортирането се пуска заявление предния ден, горското бяха направили да се обаждат на две лица от горското и заявяват в кой ден от къде ще се транспортира дървесина и задължително предварително по сметките на горското са преведени достатъчно пари.

Тази дървесина, която е трябвало да се товари, е предварително платена – всичката дървесина, която се транспортира от гората, предварително е заплатена в ДГС в Белово и има графици кога трябва да се внесат парите – първо трябва да се внесе 20% и след това по график. Преди години беше внасят се 20 % и след това при изчерпване се внасят нови пари. Сега има график за внасяне на парите ежемесечно. Те горското винаги са напред.

От пускането на билета и издаването на фактурата ставам собственик на дървесината, която съм заплатил, а преди това тя е била собственост на горското.

Б. и П. бяха на трудов договор към моята фирма Матерхорн - шофьори.

Заявката за 03ти януари – задължително заявката става предния ден или сутринта преди 8.30 часа същия ден в горското. Има и изключения. Заявките по принцип не са нещо различно – пускаме, че отиваме да транспортираме дървесина. За 03ти януари при всички положения съм дал писмена или устна заявка. Един шофьор не е длъжен да знае какви трупи ще товари и с каква дължина. Шофьорите им товарят дървесина и те карат. Товаренето на дървесината става по общия ред каквото има на временни склада. Те отиват да товарят и горският е с тях – горският винаги задължително е с тях. Конкретния ден имаше и такива от ЮЗДП. Товарят, издава се документ, чукат се марки и пластини.

За конкретната дата шофьорите трябваше да закарат дървения материал в цеха в Белово – те имат регламентирани правила. Ако има натоварен грешен материал и го установи в цеха, че има такава грешка се пуска протокол и се плаща разликата. Грешката се отразява в протоколи. За конкретния случай имаше проблем с таблета на горския, той имаше проблема 6 месеца преди това. Таблетът правеше от асортимента ОЗП и ги прекарваше в по-горен клас, които са по-скъпи и те го знаеха, че го има проблема. Те си

имаха проблем с цялата система горското. Ако се установи, че сме заплатили един вид дървесина и мислим, че той е натоварен, а при разтоварването се установи, че не е така, обаждаме се в горското, като това обикновено е на другия ден, идва комисия и вижда, че е така, пуска се протокол и се сторнира на база на него билета и се отразява реалното доставеното и се оценява то. Това се случва обикновено на другия ден или на по другия ден.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.П.: Нямаме искания по доказателствата. Подсъдимите няма да дават обяснения.

ПОДС.М. – Няма да давам обяснения.

ПОДС.П. – И Аз няма да давам обяснения.

ПОДС.Б. – Няма да давам обяснения.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА писмените доказателства по делото: от ДСП

Том 1 – определение л.48, протокол л.49-51, справки л.57 и л.58, заповеди за задържане 3 броя, протокол л.70 ведно с фотоалбум, протокол л.73 ведно с фото албум, протокол л.77, превозни билети 80, протокол л.83, л.86, заповед л.107 и сл., ведно с приложен списък, документи за проведен търг л.119 и сл.;

Том 2 – информация от ТП на ДГС, отговори документи л.1-л.25, протокол л.26, писма до РДГ Пазарджик отговори л.27-30, отговори и документи до ИАГ София л.31-35, кореспонденция с Матерхорн ЕООД,

протокол и документи л.36-л.63, справки л.64-л.70, писма и справки л.71 – л.73, справка л.95 и сл.;

Том 3 – договор л.18 и л.19, декларации - 3 броя, характеристики – 3 броя, справки за съдимост л.70, л.72, л.74, л.76, л.77, справка л.122;

Том 4 – писмо, ведно с приложени договор и протоколи от ЮДГП л.4 и сл., протоколи, фактури.

Съдът констатира, че при интегриране на заключението по СЛТЕ е прочетено и прието само заключението на л.123 и сл. Том 2 от ДП, но не и заключението, което е било изготвено в рамките на предходното първоинстанционно разглеждане на делото.

Пристъпи се към изслушване на съдебно-лесотехническа експертиза.

Съдът прочита заключението на л.138 и сл. по НОХД № 1330/2019г. изготвено от експерта И.Г..

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приеме заключението без разпит на ВЛ.

АДВ.П. – Аз същ не възразявам да се прием това заключение без разпит на експерта.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.Г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи делото.

АДВ.П.: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател на настоящия съдебен състав и съдебни заседатели, поддържам повдигнатите срещу тримата подсъдими обвинения. Считам, че събраните и приобщени доказателства по категоричен начин доказват, както факта на извършване на престъпленията, така и авторството в лицето на тримата подсъдимите.

От събраните и приобщени по съответния ред в хода на съдебното следствие доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Двамата подсъдими Д.П. и Г.Б. заемали длъжността шофьор в „Матерхорн ИК” ЕООД. На 03.01.2018 г., около обяд, те се намирали в землището на село Сестримо, където в отдел 226 к се намирал временен склад Султанка. На временния склад, намиращ се на горепосоченото място, към този момент имало складирана дървесина, която към инкриминираната дата била собственост на ДГС Белово, представлявано от директора К.. На 05.01.2017 г. между ДГС Белово, като продавач, и „Налекс груп“ ООД с управител Атанас К., като купувач, бил сключен договор за продажба на стояща дървесина на корен, по силата на който продавачът се задължил да прехвърли на купувача собствеността върху дървесината от обект №1701, подотдели подробно описани, а купувачът се задължил да заплати предложената от него цена и да транспортира дървесината. Съгласно раздел II от сключения договор дървесината преминавала в собственост на купувача след подписването на приемо-предавателен протокол. Такъв протокол към горепосочената дата - 03.01.2018 г., по отношение инкриминираната дървесина не бил съставен, поради което и тази, намираща се на временния склад, не била преминала в собственост на купувача. Двамата подсъдими П. и Б. знаели, че складираната на временния склад дървесина е собственост на ДГС Белово и нямат право да вземат от нея, но намерението им било да натоварят на автомобилите от складираните там дървета, след което да се разпоредят с тях като със свои. Подс. П. се придвижил до горепосоченото място, управлявайки товарен автомобил Волво с рег. № ***** собственост на ЕТ „Арма- М.З.“, а поде. Б. - управлявайки товарен автомобил марка Волвос

рег. № *****, собственост на собственост на „Матерхорн ИК“ ЕООД.

По същото време на временния склад се намирали и свидетелите М.З. и А.П. - инспектори в областно звено към ЮЗДП - Благоевград, тъй като били уведомени с писмо от директора на ДГС Белово, че ще бъде извършен транспорт на дървесина - сортимент ОЗМ от ГСУ Чавдар, отдел 226к, с ползвател „Налекс Груп“ ЕООД. Свидетелите З. и П. попитали подсъдимите П. и Б. дали в този ден ще има заявка, като те им отговорили, че към този момент не знаят дали ще има заявка и започнали да подреждат дървесина от горния временен склад на долния склад Султанка. Свидетелите З. и П. останали на временния склад Султанка до около 15,30 часа, като до този момент на временния склад не се бил появил горски служител. След като свидетелите З. и П. напуснали местността Султанка, двамата подсъдими - П. и Б. започнали да товарят автомобилите. Подс. П. натоварил в товарен автомобил марка Волво с рег. № ***** общо 25 броя трупи с общ обем 13,31 куб. м.

Подс. Б. натоварил в товарен автомобил марка Волво с рег. № ***** общо 17 броя трупи с общ обем 13,40 куб.м.

Съгласно разпоредбите на Закона за горите /чл.211 от ЗГ/ превозните билети от временен склад са издавали от длъжностни лица, оправомощени със заповед на директора на съответното държавно горско или ловно стопанство. Превозният билет доказвал законния произход на описаната в него дървесина. Същият се издавал по ел. път от информационна система на ИАГ, чрез мобилни устройства - таблети. Горският служител, оправомощен, следвало да следи за правилното окачествяване, измерване и отбелязване на обемите. Това лице присъствало при товаренето на дървесината в превозните средства и следвало да опише натоварената такава в мобилното устройство от което впоследствие се издавал и превозният билет. Задължение на същото това лице било да извърши маркиране на дървесината с КГМ и да постави контролни пластини. По този повод около 17.30 часа на посочената дата в местността Султанка пристигнал и подс. М., който заемал длъжността горски надзирател в ДГС Белово. С доп. споразумение той бил назначен на длъжност горски стражар в ДГС Белово. Подс.М. притежавал качеството длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т.1 б. „а“ от НК.

Целта на посещението на подс. Д.М. на горепосоченото място била да улесни действията на двамата подсъдими П. и Б., като отстрани възможните спънки за извършването на планираните от тях действия. За целта той решил да придаде вид, че натоварената вече в камионите дървесина има законен произход. Когато пристигнал на мястото, подс.М. маркирал натоварените от всеки един от подсъдимите в управляваните от тях автомобили трупи с регистрираната на негово име КГМ и им поставил пластини, които му били зачислени от ТП ДГС „Белово“. След това поде. М. премерил натоварените в камионите трупи и, въпреки направените от него измервания, издал за всеки един от камионите превозен билет и контролен талон, в които отразил неверни обстоятелства, както

следва: за товарен автомобил марка „Волво Н 10” с рег. № ***** - превозен билет с посочена категория - дърва, сортимент ОЗМ, вид бял бор, общо 24 броя и обем 6,59 куб.м.

Тъй като към този момент таблетът, с който работел поде. Д.М., нямал връзка с интернет, към превозния билет той издал и Контролен талон серия, като в него също вписал собственоръчно, че обемът на дървесината е 6,59 плътни кубични метра. И двата документа (превозен билет и контролен талон) били подписани от поде. Д.М. в качеството му на длъжностно лице, издало посочените документи. След като издал двата документа, той представил същите на поде. Д.П..

След това поде. Д.М., въпреки направените от него измервания, изготвил за товарен автомобил марка „Волво Н 10” с рег. № ***** превозен билет с посочена категория - дърва, сортимент ОЗМ, вид бял бор, общо 17 броя и обем 5,85 куб.м.

И към този момент таблетът, с който работел поде. Д.М. нямал връзка с интернет, към превозния билет той издал и Контролен талон, като в него също вписал собственоръчно, че обемът на дървесината е 5,85 плътни кубични метра. И двата документа (превозен билет и контролен талон) били подписани от поде. Д.М. в качеството му на длъжностно лице, издало въпросните документи. След като издал тези два документа, той представил същите на поде. Г.Б..

На същата дата - 03.01.2018 г., се провеждала специализирана полицейска операция относно установяване и пресичане на нарушения и престъпления, свързани с добив и превоз на дървен материал. По този повод свидетелите С.К. и К.К. - полицейски служители от сектор ПИП при ОД на МВР гр.Пазарджик, и св.С.Г. - полицейски служител в РУ-Септември, съвместно със свидетелите И.М. и П.Д. - служители на РДГ-Пазарджик, се намирали на главния път в с.Голямо Белово, в посока гр.Белово. Около 19.00 ч. оттам преминал товарен автомобил марка „Волво Н 10” с рег. № *****. Свидетелите К., К. и Д. тръгнали със служебния автомобил след камиона. След като изпреварили камиона и спрели, свидетелите излезли от служебния автомобил, с който се придвижвали, като св.Д. подал сигнал за спиране на водача на камиона. Последният не се подчинил и не спрял, а се придвижил до намиращия се в непосредствена близост цех за преработка на дървен материал, на около 30-40 метра от табелата на гр.Белово в посока с.Голямо Белово. В двора на цеха водачът на горепосоченото МПС - товарен автомобил марка „Волво Н 10” с рег. № ***** спрял, а св.К. се доближил и след като се легитимирал, поискал документите на водача, на превозното средство, а св.Д. поискал документите на превозвания с него товар. След извършена проверка било установено, че водач е подс.Д.П. от гр.Белово. От друго превозно средство, което се движело непосредствено преди камиона, управляван от подс.П., слязъл подс.Д.М.. След като извършили проверка, горските служители установили, че превозвания от подс.П. товар не отговаря като количество и вид на посочения в съпътстващите го документи - превозен билет и разписка, като тази разлика била видима.

Междувременно свидетелите С.Г. и И.М. спрели товарния автомобил марка „Волво Н 10” с рег. № *****, натоварен с дървесината, управляван от подс.Г.Б..

При извършената проверка на товара в двата камиона било установено, че контролната горска марка и пластините, поставени на превозваната дървесина, са на горския служител - подс.Д.М.. Трупите, установени в камионите, видимо били по-дълги от дължината, посочена в превозните билети, съпътстващи товара, количеството и дървесния вид също не отговаряли на посоченото в билетите.

Подс. Д.П. представил на св.Д. превозен билет и контролен талон към него. Св. Д. извършил проверката. По превозен билет товарния автомобил с рег.№ ***** трябвало да транспортира иглолистни трупи с дължина 2.50 метра от сортимент ОЗМ - объл занаятчийски материал от дървесен вид бял бор, с пластини и контролна горска марка, с обща кубатура 6.59 куб. метра, общо 24 броя дървени трупи. Имало контролен талон, който съпътствал превозния билет. Превозният билет и контролният талон били издадени от поде. Д.М., като материалът бил натоварен от временен склад „Султанка“. Контролната горска марка, поставена върху тропите, била на горския служител - подс.Д.М.. Пластините с номерата също се водели на горския служител, като му били зачислени от ДГС-Белово. При проверката св. Д. установил, че броят на тропите не е 24 бр., а 25 бр. и дървесният вид не отговаря изцяло на отразения вид в превозния билет - освен бял бор имало и смърч. Дължината на отделните трупи видимо била по-дълга от записаната в превозния билет. Вторият товарен автомобил бил също марка Волво, с № *****, с водач поде. Г.Б.. Проверката на товарен автомобил с рег. № *****, била извършена от св. М., на който водачът - поде. Г.Б., представил превозен билет и контролен талон към него. По превозен билет превозваният от подс.Б. дървесен вид бил бял бор, с дължината на тропите е 2.50 метра, сортимент ОЗМ. Св. М. установил, че в товарния автомобил дървесния вид е смърч, а не бял бор, с дължината повече от 2.50 метра. Усъмнил се, че общата кубатура е различна от действителната. В превозния билет било отразено, че тропите са 17 на брой и действително се оказали толкова, като били маркирани с контролна горска марка и пластини, зачислени на поде. М.. Превозният билет също бил издаден от поде Д.М.. На зададения му от св.К. въпрос на какво се дължи това разминаване, подс.М. не дал обяснение.

При така установената и възприета фактическа обстановка може да бъде направен следният извод: Подсъдимите П. и Б. са осъществили от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.195, ал.1, т.4 във връзка с чл.194, ал.1 във връзка с чл.20, ал. 2 от НК. На инкриминираната дата и място всеки един от двамата подсъдими е отнел чужди движими вещи - трупи от различни дървесни видове, посочени подробно в обстоятелствената част на ОА. Към инкриминираната дата не бил подписан приемо-предавателен протокол, с какъвто, съгласно клаузите на сключения договор, дървесината преминавала в собственост на купувача. Ето защо, следва да се приеме, че към онзи момент същата е била собственост на ТП ДГС гр. Белово. Налице е квалифициращият признак използване на МПС, което е послужило за отнемането на вещите. Всеки един от двамата

подсъдими е действал в съучастие като извършител с подс.М., като помагач, като последният е улеснил извършването на престъплението на всеки един от другите двама подсъдими, като е отстранил спънки - маркирайки трупите с регистрираната на негово име КГМ и поставяйки им пластини, които също са били зачислени на негово име, като по този начин е придал вид, че същите са законно добити.

Двамата подсъдими П. и Б. са осъществили от обективна и субективна страна и състава на престъплението по чл.316 във връзка с чл.3И, ал.1 от ПК, тъй като на инкриминираната дата и място съзнателно са се ползвали от горепосочените официални документи- превозни билети и контролни талони към тях, в които са били отразени неверни обстоятелства по отношение на брой, вид и кубатура. Горепосочените документи са били представени пред горските служители П.Д. и И.М. във връзка с извършената на подсъдимите проверка, като от тях за самото съставяне документите не може да се търси наказателна отговорност.

Подсъдимият Д.М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.195, ал.1, т.4 във връзка с чл.194, ал.1 във връзка с чл.20, ал.4 от НК, тъй като на инкриминираната дата и място като помагач, в съучастие с другите двама подсъдими - Д.П. и Г.Б., като извършители, умишлено е улеснил извършването на престъпление по чл.195, ал.1, т.4 във връзка с чл.194, ал.1 от НК, като е отстранил и спънки, придавайки законен произход на натоварената дървесина, маркирайки' с регистрираната на негово име КГМ и пластини натоварените и извозени от двамата подсъдими П. и Б. дърва.

Подсъдимият М. е осъществил от обективна и субективна страна и престъпния състав на чл.311, ал.1 от НК, тъй като в качеството си на длъжностно лице - горски стражар в ТП ДГС гр.Белово, в кръга на службата си, е съставил официални документи - превозни билети и контролни талони към тях, в които е удостоверил неверни обстоятелства, с цел документите да бъдат използвани като доказателство за тези обстоятелства.

За направата на извод, че тримата подсъдими са осъществили именно съставите на коментираните престъпления следва да се вземе предвид преобладаващата съдебна практика, а именно Решение №102 от 27.02.2012 г. на ВКС по н.д. №202/12 г. I н.о. В него недвусмислено е заявено, че „с Решение №95/59 г. ОСНК на ВС, в т.1, 2 и 4, правейки разграничение между престъплението по чл.42, ал.2 от Закона за горите (отм.), идентично кодифицирано впоследствие в чл.235 от НК, обн. ДВ бр.26/68 г., и кражбата, е изяснено, че „вземането на редовно добит дървен материал от територията на ДГС от лица, които не са го добили с редовно писмено позволение..., е престъпление по чл.104 от НК (отм.) , сега чл. 194-195 от НК, като „следва да се конфискува /отнема в полза на държавата/ само нередовно добит дървен материал. Това становище е застъпено и в ППВС №8/56 г., т.П, и ППВС №6/71 г. , т.1 и т.9, и понастоящем запазило задължителната си сила. Това е така, тъй като редовно /законно/ добит дървен материал, в случая дървесни трупи, не са „дървета в естествения им вид“, вкл. като отсечени или паднали, за добива им са изразходвани средства

и те са придобили определена стойност за собственика им и предназначение, било за задоволяване на неговите нужди, или като стока в търговския оборот. Ето защо, дейтелността на тримата подсъдими е такава по чл.195 от НК, а не по чл.235 от НК, но само за разликата от описаното в превозните билети и действително извозеното.

Към доказателствата, подкрепящи обвинението ще следва да се отнесат показанията на разпитаните по делото свидетели / в т.ч. и приобщените по съответния ред чрез прочитане на дадените на ДП на съответното процесуално основание/, а именно:

Показанията на полицейските служители, участвали в специализираната полицейска операция - свидетелите С.Г., С.К. и К.К. - същите потвърдиха, че във връзка с получена оперативна информация за планиран незаконен превоз на дървен материал, са били позиционирани в района на с.Голямо Белово. С тях са били и горските служители - свидетелите Петър М. и Иван Д.. Оттам са преминали двата автомобила, управлявани от подс.П. и Б.. След като били спрени, при извършената проверка се установило, че има разлика между отразеното в съпътстващите товара документи и превозвания в действителност товар, като всички те допълниха, че тази разлика е била видима.

Заявеното от полицейските служители в горния смисъл се потвърди и от двамата горски служители - свидетелите П.Д. и И.М.. Двамата подробно описаха в какво се е изразило това несъответствие между превозвания товар и отразеното в съпътстващите го документи, както и в резултат на какви техни действия е била установена тази разлика. И свидетелите Д. и М. поясниха, че разликата е била видима.

Към доказателствата, подкрепящи обвинението, следва да се отнесат и показанията на св. И.К. - същият заяви, че реално дървесината се е оказала, че е в повече от това, което е било отразено в документите. Поясни също, че превозният билет доказва законния произход само на описаната в него дървесина, както и че водачът на товарния автомобил следва да се запознае с превозния билет преди транспортирането на дървесината. Той също заяви, че е имало видима разлика между превозвания товар и отразеното в документите. Заявеното от него се потвърди и от св.А.Ю., като последният допълни, че когато се транспортира т.дървесина - ОЗМ /строителен материал, който има видими чепове/ и какъвто е бил отразен в превозните билети, трябва да присъства служител от ЮЗДП. Св. К. заяви още, че всеки директор на горско стопанство упълномощава служители, които отговарят за експедирането на дървесината от временен склад. Поясни, че при товаренето присъства служител на ДГС / с такива правомощия е разполагал поде. М. /, който трябва да изготви опи и приемо-предавателен протокол, в който се отразява действително натовареното. Св. К. допълни цит. „Не би следвало шофьорът да си товари каквото си поиска“.

Косвени доказателства относно факта на извършване на престъпленията се съдържат в показанията на останалите разпитани по делото свидетели - Б. К., М.З., А.П., Д.К., И.П., А.С., Т.А., Е.С., Б.Б., Иван Манолов,

Към доказателствата, подкрепящи обвинението ще следва да се отнесат и заключенията на изготвените по делото експертизи — графологични и лесо-оценъчна и допълнителна и повторна лесотехнически.

От изготвената по делото лесотехническа и оценъчна експертиза и допълнителната такава /л. 123-127, том II и л.21-27 том IV от ДП/ се установява следното:

При извършените сравнявания на натоварените в т.а. Волво с рег. № ***** 25 бр. сортименти /14 бр. от бял бор и 11 бр. от смърч/, отнесени към описаните в превозния билет, придружен с контролен талон, само един брой сортимент от дървесния вид бял бор е установено, че отговаря на дървесината ОЗМ с допустима относима дължина по БДС 2.50 м /установена 2.60 м/. Същата е с единичен обем 0.27 куб. метра. Според заключението на експерта, натоварената дървесина в горепосоченото превозно средство, която не отговаря на описаната в превозния билет като вид и дължина, е както следва: 13 бр. трупи от вида „бял бор“ с общ обем 5.75 куб. метра, 11 бр. трупи от вида „смърч“ с общ обем 7.30 куб. м. Или общият обем на натоварената дървесина, неотговаряща на описаната в горепосочените документи, за т.а. с ДК №РА 7124 ВХ е 13.05 куб. метра и същата е на стойност 1 866.90 лв.

При извършените сравнявания на натоварените в т.а. „Волво Н 10“ с рег. № *****, управляван от обв.Г.Б., 17 бр. сортименти /10 бр. от вида "смърч“ и 7 бр. от вида „ела“7, отнесени към описаните в превозен билет, придружен с контролен талон, е установено, че нито един от установените 10 бр. от вида „смърч“ и 7 бр. „ела“ не отговаря на описаните в ПБ сортименти от дървесния вид „бял бор“. Според заключението на експерта, общият обем на натоварената дървесина в горепосоченото превозно средство, която не отговаря на описаната в превозния билет, е 13.40 куб. метра и същата е на стойност 1 837.38 лв.

Ето защо, тримата подсъдими следва да бъдат признати за виновни в извършване на престъпленията, за които са им повдигнати обвинения с ОА и да получат съответни наказания.

За всяко едно от извършените от тях престъпления следва да им бъде определено наказание ЛС, а на подс. М. и лишаване от право да заема съответната длъжност, каквото се предвижда за извършеното от него престъпление по чл.3И от НК, като размерът както на основното наказание, така и на кумулативно предвидените такова следва да се определи при превес на смекчаващите вината обстоятелства, предвид чистото съдебно минало и добрите характеристични данни и за тримата подсъдими. След определяне на наказание за всяко от извършените от подсъдимите престъпления, ще следва да се определи едно общо наказание ЛС в размер на най-тежкото измежду определените за отделните престъпления, чието изтърпяване да бъде отложено за определен изпитателен срок, който да бъде в размер на 3 /три години/. Към определеното общо наказание ЛС за поде. М. следва да се присъедини и наказанието лишаване от право да заема длъжност.

Веществените доказателства - 26,71 куб метра дървесина от различни видове, оставена на отговорно пазене в разсадник с.Церово, следва да се върне на собственика - ТП ДГС Белово

В тежест на тримата подсъдими, солидарно, ще следва да се възложат и направените по делото разноси.

В този смисъл ви моля да постановите и съд.акт.

АДВ.П.: Уважаема госпожо съдия, съдебни заседатели, аз ще се спра на фактическата обстановка и по отношение на договора, който се коментира и от обвинението. Ще говоря по отделно за двамата шофьори - П. и Б. и ще се спра на М. по първото обвинение, защото той според обвинението им е бил помагач. Обвинението е, че двамата Б. и П. са решили да отнемат чужди движими вещи с намерение противозаконно да ги присвоят и са се разпоредили с тях. Договорът за който говорим от 30.12.2016г. и е бил сключен между ДГС Белово и „Налекс груп“ като купувач за продажба на стояща дървесина на корен. Като предметът на договора е било продавачът да прехвърли на купувача дървесина от обекти 1701 подотдели 223 и 226 и купувачът се задължил да заплати цената и да транспортира дървесната. Както стана ясно и от разпита на К. и К.. Стана ясно какво представлява дървесината на корен – дървата са в естествения им вид. Явно им разлика при закупуване на дървесина на корен и добита от горското стопанство. Тази дървесина нее добита от горското стопанство, тъй като купувачът сам организира рязането и транспортиране на дървесината и в договора е записано какви вноски се заплаща предварително за да се добие дървесината и се закара до временния склад. Кога преминава собствеността върху купувача? Съгласно договора собствеността преминава в момента на подписване на приемо-предавателен протокол и заплащан на цената. На л.3 има такъв приемо-предавателен протокол одобрен от директора К.. При което аз смятам, че в този момент дървесината е станала собственост на Налекс груп. Горското стопанство не е вложило никакъв разход по рязането и аз смятам, че тук е станало едно объркване с едно съд.решение, сочено от прокурора. Използването на дървесината става от временен склад по

предварително подадена заявка.

Аз смятам, че кражба щеше да има ако дървесината беше добита от горското, складирано от горското на временен склад и моите подсъдими двама отиват, товарят си дървесината без разрешително и си товарят дървесината и си тръгват.

Има документи по мейл - И.К. е изпратил заявка до Белово, че ще извърши транспорт от отдел 226к. Директорът е имал задължение да информира ЮЗДП и те ако желаят да контролират. Подсъдимите Б. и П. работели на ТД като шофьори в Матерхорн и управляваните от тях товарни автомобили били собственост на Матерхорн, които ги отдали под наем на фирма Налекс Груп. Св.К., като пълномощник и на неговото пълномощно му дава право да извършва цялата търговска дейност на фирмата, изпратил двамата подсъдими. Установи се, че е трябвало да добавят дървен материал, като предварително не им казва какво да товарят – трябва да товарят от временен склад на който те са оставили дървесината която да добили чрез рязане от горския фонд. И това товарене съответно се обективира в документ от присъствието на горски служител – в случая М.. Какви са задълженията на шофьорите? Не са за да окачествяват и мерят. Техните задължения са да спазват ЗДвП, да опазват товарните автомобили и товара, да притежават всички необходими документи за превоза на товари и такива, да доставят товара. Следвало е да проверят дали дървеният материал е дали има пластини и горски марки, товарът да е укрепен и да получат превозен билет и контролен талон. На двамата шофьори не може да се вмени вина, че нямат такива задължения да определят качеството на дървения материал. Дори ако говорим за престъпление кражба там са отишли П. и З.. След като те се местели от единия временен склад към другия дървен материал, значи ако е имало проблем, те са трябвали да сигнализират, че се извършва кражба. Шофьорът е товарил и не са му искани документи.

По отношение на това какъв дървен материал е бил товарен – няма спор, той е описан и има и експертиза.

От обективна страна щяхме ди имаме извършено деяние ако нямаше документи, нямаше разрешително и нямаше плащане. Къде е трябвало да откатат дървения материал? И аз питах св.К. и се оказа в цеха. Това са едни

шофьор изпълнители. Нито по своя инициатива са отишли, нито имат задължение да окачествяват дървения материал и да го описват. Аз не виждам по какъв начин са извършили кражба. От субективна страна - получили са си документите и никъде не са се подписвали на тези документи и нямат задължение да сверяват описаното в контролния талон с натовареното. На база на тези документи е натоварено. От субективна страна подсъдимите П. и Б. имат ли съзнанието, че извършват кражба. Те са имали съзнанието, че си извършват служебните задължения. Аз не виждам по какъв начин се осъществява този състав. Нито един от разпитаните свидетели не заяви, че тази дейност по контрола, по окачествяването трябва да се извърши от шофьорите. Свидетелите М. и Д., служители на горското стопанството и познават и П. и Б., и друг път са ги спирали и не са установявали нарушения до сега. Установи се от разпита как се процедира от разпита на св.К., как се процедира ако има разминаване от докараното и описано – идва комисия, съставя протокол. Тук ако е било констатирано е могло на другия ден да дойде комисия и да се опише. В крайна сметка двамата шофьори не са извършили престъплението кражба по никакъв начин.

За обвинението им по чл.316 от обективна страна - да, ползвали са тези документи, които са били съставени. Били ли са с невярно съдържани те не са знаели. От субективна страна имали ли са съзнанието, че те са знаели че представят документи с невярно съдържание. Никъде няма подпис, че те са запознати със съдържанието на тези документи. Още повече когато те са товарили в гората е било тъмно – зимата в гората, а те явно са товарили към 17-18 часа.

За подсъдимия М., като помагач на двамата основни извършители в съучастник е всеки от двамата по отделно. М. е бил на работата и го изпращат на заявка на товарене - трябвало да присъства служител на горското и го изпращат на заявката и неговите задължения ги има описани в длъжностната характеристика. Едно от задълженията му е и опазване на горския фонд. След като той е длъжностно лице и трябва да опазва горския фонд и той извършил ли е кражба или друго престъпление. Тук може да става въпрос за друго престъпление. Може ли да извърша кражба на нещо което по дл.характеристика ми е възложено да пазя. Отивам на заявка и той знае, че дървеният материал е платен, и не знам от кои доказателства се прави извода,

че той им помага, а те крадат. За престъплението по чл.311 - това престъпление в самото обвинение в диспозитива на ОА е посочено, че се сочат неверни обстоятелства при съставяне на документите превозни билети и контролни талони. Не може да се направи извод какви точно неверни обстоятелства са установени в тези документи - целите ли или част от тях са с невярно съдържание. Стана ясно каква е технологията на издаване на превозните билети – товари се дървеният материал, маркира се, слагат се пластини и в таблет се въвежда, който трябва да има интернет връзка и се влезне в ИА по Горите и от самият таблет се печата. Има документи към ДП, че е имало проблем с таблета, интернета, все пак в някой момент излиза превозният билет. Не знам доколко е проверил горският, това е негово задължение, дали превозният билет отговаря на дървесината, която е натоварена или не. След като не е имало интернет е възможно да се допуснат грешки. Ние можем да гадаем, че при открита грешка на следващия ден е щяло да има комисия. На нас не ни е известно дървеният материал, които е предплатен, каква е стойността каква е и дали не надвишава стойността на дървения материал, която е платена. Ако случайно е била платена по-голяма стойност а се оказва, че те крадат за по-малка стойност звучи нелогично. Не ми става ясно след това тази заявка, която не се приема, че е осъществена, а се приема че се извършва кражба, дали е изпълнена след това тази заявка за 03.01.2018г. - дали реално е изпълнена тази заявка или след като те са откраднали дървения материал вече заявката не е изпълнена.

Освен това ако подсъдимият М. беше извършил не само престъпление и дори и административно нарушение щеше да бъде санкциониран. Оказва се, че не е санкциониран или са му налагани административни наказания за нарушаване на дисциплината.

Ето защо аз смятам, че и тримата мои подзащитни са невиновни по така повдигнатото обвинение за кражба. Нито от обективна, нито от субективна са изпълнили състава на престъпление.

По отношение на престъплението по чл.316 и чл.311 също смятам, че деянието не е осъществено, най-малкото от субективна страна.

Щом моля да ги оправдаете и тримата подзащитни по повдигнатите обвинения.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия М.: Мога да кажа, че това не съм го извършил където го казват. Че съм си изпълнявал задълженията си както съм посочил в обясненията си.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия П.: Аз доста години работя тази работа като шофьор и никога не съм помислил. Винаги съм товарил и винаги съм проверил документите, да имат марки и да имат пластини.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Б.: Не сме виновни. Имаме билет, марки, за товаренето не можем да отговаряме.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия М.: Не съм виновен.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия П.: Искам да бъда оправдан.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Б.: Не съм виновен.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си.

Съдът при съвещанието си констатира че обстоятелствата по делото не са напълно изяснени, което налага възобновяване на съд следствие.

Посоченият и в ОА и в пледоарията на защитника Протокол № 6/03.01.2018г. с който и от двете страни се твърди, че има преминаване на собствеността върху описания в него дървесен вид асортимент и количество има поправки, наличието на които следва да бъде изяснено. На първо място

има поправка в цифрата на единиците отразяваща годината в посочената дата /8/, а на второ място има поправка относно описания дървесен вид. На трето място съдът констатира че представени в ксерокопие документ съдържа подпис само на едно от лицата – член на комисията и то не в цялост, с оглед фотокопието. Документът не съдържа подписи на другите два члена от комисията А. К. и М. А.. В тази връзка е необходимо да бъде изиска на първо място оригинала на посочения приемо-предавателен протокол, на второ място информация от ДБГ Белово известно ли е кое е наложило поправката в датата на документа и в отразения дървесен вид, както и известна ли е каква е причината за липсата на подписи от А. К. и М. А. в документа. Следва да бъде изследвано обстоятелството защо в предоставеното ксерокопие на Протокол № 6 с писмо изх. № 04-03-6/1/8.02.2018г. липсва подпис на М А. /л.2 и л.3 Том 2/, докато в ксерокопие, което се твърди, че е на същия протокол на л.16 Том 4 изпратено с придружително писмо изх.№ 04-03-5/1/24.03.2021г. /л.4 и л.16/ е наличен подпис на М. А.

Необходимо е също така А. К. и М. А. да бъдат разпитани като свидетели за изясняване на същите обстоятелства.

На основание чл.302 от НПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ определението си с което е дал ход по същество

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното следствие.

ПОСТАНОВЯВА да се изиска информация в горния смисъл от ДГС Белово – л.2, както и информация за адрес и телефон за призоваване на посочения член на комисията по протокол № 6 А К. и М А..

ДОПУСКА като свидетели по делото А. К. и М. А., които да бъдат призовани след постъпване на информация за адресите им

За събиране на горната информация, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.11.2021г. от 14.40 часа, за която дата и час прокурорът, тримата подсъдими, адв.П. и съдебните заседатели са уведомени.

ДА СЕ изиска горната информация.

ДА СЕ призоват допуснатите свидетели след постъпване на информация за адреси за призоваването им.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15,41 ч.

Председател: _____

Секретар: _____