

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13657

гр. С., 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20191110175415 по описа за 2019 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от Д. С. Д., ЕГН *****, с адрес град С., ул. "Д.В." № 37, ет.3, ап. 5, срещу Етажна собственост, находяща се в град С., ул. "Д.В." № 37, за отмяна на решения на ОС, взети на 23.12.2019 г.

Претендират се и направените по делото разноски.

С исковата молба са представени следните документи: списък на собствениците на ЕС към 23.12.2019г., покана за свикване на ОС на 23.12.2019 г., Протокол на ОС на ЕС от 09.03.2020г., покана за свикване на ОС на 07.09.2021г., покана за свикване на ОС на 16.09.2021г.

Иска се да бъде задължен ответника да предствни в оригинал протокола от проведеното на 23.12.2019 г. ОС на ЕС, ведно с всички приложения.

В срока за отговора, ответникът по делото, чрез назначения по делото особен представител е депозирал такъв, в който изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявения иск.

С отговора е направено искане да бъдат приети като доказателства поднелото Протокол за поставяне на съобщение за провеждане на ОС на ЕС „Златни мостове“ на 27.02.19г. и констативен протокол, но същите не са предствени.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

По направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното: следва да бъдат допуснати като доказателства представените с исковата молба писмени такива, предвид относимостта им към предмета на спора. Следва да бъде задължен ответника да представи исканите документи. Следва да бъде изискана служебна справка от СО, район „Лозенец“, за наличие на данни за регистриран управител на ЕС.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, Софийски районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.05.2024г.** от **14.40 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО:

Предявен е иск от Д. С. Д., ЕГН *****, с адрес град С., ул. "Д.В." № 37, ет.3, ап. 5, срещу Етажна собственост, находяща се в град С., ул. "Д.В." № 37, за отмяна на решения на ОС, взети на 23.12.2019 г.

Претендират се и направените по делото разноси.

В исковата молба се твърди, че ищеца е собственика на апартамент №5 в Етажна собственост, находяща се в град С., ул. "Д.В." № 37.

На 23.12.2019г. било проведено ОС, което било свикано от собственикът Боян Иванов, с покана общо събрание от 15.12.2019г. Ищеца твърди, че посоченият в поканата дневен ред бил незаконен и целял да се вземат незаконни решения срещу ищеца. Заседанието се състояло на 23.12.2019г. в общия коридор на таванския етаж на сградата. Излагат се съображения за липса на изискуемото от закона мнозинство за вземане на решения, както и неправилно отразяване на решенията и начина на гласуване в протокола от заседанието. Подложени на гласуване били незаконни решения, без дадена възможност те да бъдат обсъдени. До момента на депозиране на исковата молба ищецът така и не получил препис от протокола, като се твърдяло, че такъв не е съставян, а решенията на събранието били взети устно и това било достатъчно да бъдат изпълнени.

В срока за отговора, ответникът по делото, чрез назначения по делото особен представител адв. Митев, е депозирал такъв. Оспорва исковете като недопустими и неоснователни, за което излага подробни съображения.

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения: ищеца претендира права от собственост върху индивидуален обект в сграда-етажна собственост;

2. ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 40, ал.1 ЗУЕС;

3. Права и обстоятелства, които се признават: няма такива.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива.

5. РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: ищеца следва да установи, че е собственик на самостоятелен обект в сграда-етажна собственост, момента на провеждане на ОС и взетите на него решения, предмет на спора, момента на съобщаване на протокола от ОС, както и че е оспорил съдържанието на протокола в срока по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС; ответника следва да докаже законосъобразното провеждане на Общото събрание, на което са взети оспорените решения.

6. Факти, за които страните не сочат доказателства – ищеца не сочи доказателства за провеждане на ОС и взетите на него решения, както и че е оспорил съдържанието на протокола в срока по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС; ответника не сочи доказателства за законосъобразното провеждане на Общото събрание, на което са взети оспорените решения.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи в оригинал протокола от проведеното на 23.12.2019 г. ОС на ЕС, ведно с всички приложения, ако има такива. **УКАЗВА** на ответника, че в случай, че не представи тези доказателства в посочения срок, съдът ще преценява същите съгласно чл. 161 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район „Лозенец“, справка за наличие на данни за регистриран управител на ЕС.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в горепосочения срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА и към МЕДИАЦИЯ.**

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____