

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35

гр. Габрово, 26.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Попов

като разгледа докладваното от Пламен Попов Частно наказателно дело № 20224200200311 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 от НПК.

Постъпили са жалба от адв. Г. Н. от ВТАК, като пълномощник на Община Дряново и жалба от адв. Т. Д. от САК, като защитник на обв. М. С. С. от гр. Дряново против Постановление № 1041 от 17.11.2022 г. на ОП Габрово за прекратяване на наказателното производство по Досъдебно производство № 227/2019 г. по описа на СО при СП - София, водено срещу М. С. С. от гр. Дряново за престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

В жалбата на адв. Г. Н. от ВТАК, като пълномощник на Община Дряново се твърди, че постановление е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. С определение по НОХД № 164 от 2022 г. по описа на Окръжен съд гр. Габрово (образувано по внесен обвинителен акт) съдът прекратил съдебното производство, поради допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и констатирани недостатъци на обвинителния акт, подробно посочени в определението, като върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения и недостатъци на обвинителния акт. Вместо да отстрани допуснатите нарушения и да внесе нов обвинителен акт, прокурорът издал обжалваното постановление, с което прекратил наказателното производство. Жалбоподателят счита, че постановлението на прокурора е бланкетно, голословно и необосновано. Постановлението за прекратяване съдържало двадесет и осем страници, от които на двадесет и шест от тях изцяло било преповторено съдържанието на обвинителния акт, а в рамките на няколко изречения, които съдържали само голословни твърдения, нямащи нищо общо с фактически и правни съображения, прокурорът констатирал, че няма безспорни доказателства за умишлено

виновно поведение на обвиняемия. Липсвало обсъждане на събрани в производството доказателства, фактите и обстоятелствата досежно съставомерността на деянието и други такива, имащи отношение към производството. Липсвала каквато и да било разсъдително-оценъчна дейност и/или мотиви за постановения краен резултат. Подобен подход на прокуратурата бил обида към самата нея, като институция, призвана да търси обективната истина и подигравка към разследване, продължило близо три години, в които бил вложен огромен човешки и материален ресурс. Пълната липса на обосноваване на постановлението била индиция за възможна предубеденост и/или заинтересованост от изхода на производството, поради което следвало издателят на обжалваното постановление да си направи отвод, вместо да го издава. Това обстоятелство можело също да се разглежда като съществен недостатък на постановлението, който водел до неговата отмяна. Констатираните немалко недостатъци на обвинителния акт от първоинстанционния съд и дадените указания да бъдат изправени било обстоятелство, напълно възможно да доведе до по-лесния избор - немотивирано прекратяване на наказателното производство вместо изпълнение на вменените по закон задължения. Направените в постановлението фактически и правни изводи били неправилни и незаконосъобразни по следните съображения: Според прокурора липсвали безспорни доказателства за това, че обвиняемият виновно умишлено е осъществил престъплението по чл. 219, ал. 1 от НК, като по делото не се установявали лични негови конкретни действия относно изпълнителното деяние, а обратното - последният сигнализирал компетентните органи за извършването от представителите на сдружението действия. Кметът не бил осъществил никакви умишлени действия за увреждане имуществото на общината. Тези фактически констатации и направения въз основа на тях правен извод били неправилни и необосновани. В обстоятелствената част на обжалваното постановление последователно били изложени редица факти и обстоятелства, които установявали безспорно липсата на каквото и да било намерение на сдружението наемател да изпълни сключения с общината договор - неизвършването на ремонти и подобрения, неплащането на наем, непривеждането на сградата в учебно заведение, неполучаването на лиценз, липсата на предоставяни отчети и доказателства за извършени инвестиции, както изисквал договорът, изнасянето на движимото имущество от сградата и предоставянето му на трети лица, отстраняване на отоплителната инсталация и нафтовите цистерни и редица други, които обосновавали извод, че сключеният договор е фасада за извличане на материални блага от общинско имущество. През периода на действие на договора било видно, че обвиняемият не осъществявал никакъв контрол, въпреки че като длъжностно лице бил длъжен да го прави. Не били искани отчети за ремонти и подобрения, не било изисквано да бъде плащан дължимия наем, не били предприети мерки за прекратяване или разваляне на договора въпреки, че били налице условията за това и много други. Неправилно прокурорът

обосновавал прекратяването на наказателното производство с аргумента, че обвиняемият следвало да е извършил умишлени действия за увреждане имуществото на общината, след като хипотезата на чл. 219 от НК можела да е налице и при умишлено или непредпазливо бездействие. Неправомерното поведение на длъжностното лице можело да се дължи на бездействие, което е в противоречие с неговите служебни задължения. Това обстоятелства не само не било обсъдено от прокурора, но дори отсъствало в прекратителното постановление. В постановлението не било обсъдено поведението на обвиняемия и защо обвинението приема, че деянието не е осъществено в непредпазлива форма на вина. На стр. 8 и стр. 9 от постановлението прокурорът приел, че в кратък срок след установяване на фактичката власт върху процесния имот и сградния му фонд представителите на сдружението предприели действия по разграбване на движимите вещи (общинска собственост) и разпореждане с тях, като формално през м. март 2017 г. сключили договори с трети лица за сътрудничество и съвместна дейност, като съконтрагентите им нямали за предмет на дейност предоставяне на образователни услуги. Въпреки тези констатации за разграбване на общинско имущество, будел недоумение фактът, че прокурорът не обсъдил, че обвиняемият е знаел за тези обстоятелства, тъй като лично той утвърдил протокол от 17.05.2017 г. на комисия, назначена с негова Заповед № 175/02.05.2017 г., в който били констатирани липсите на голяма част от оборудването, машините, обзавеждането и пр. от общинското имущество. Към протокола били приложени и въпросните договори, чрез които според констатациите на прокурора е разграбено общинското имущество. Комисията излязла с констатация, че е необходимо да бъде извършена оценка за определяне на наемната цена на движимите вещи, които ще се ползват от сдружението, след което да се сключи договор за наем между Община Дряново и сдружението. След утвърждаването на този протокол - 17.05.2017 г. обвиняемият не предприел никакви действия, за да защити интереса на Община Дряново. Обвиняемият утвърдил и други два протокола - от 16.06.2017 г. и от 17.06.2017 г. (стр. 12 от постановлението), с които от общинската сграда били изнесени и предадени на трети лица още движими вещи общинска собственост. Тези обстоятелства били пряко доказателство за знанието у обвиняемия за разпореждане с общинско имущество, което е извършено в противоречие с клаузите на договора и приложимия материален закон - Закон за общинската собственост, в който било предвидено разпореждане с общинско имущество да става само след решение на общински съвет и провеждане на съответната процедура. От този момент насетне, въпреки няколко сигнали на общински съветници през 2017 г., обвиняемият не предприел никакви действия за да запази общинското имущество. След такъв подобен сигнал през м. май 2018 г. от общински съветник за изнасяне на чугунени радиатори от общинската сграда, обвиняемият подал сигнал до Районна прокуратура Дряново. Този сигнал прокурорът приел в постановлението си, че представлява конкретни действия

на обвиняемия по повод неправомерните действия на наемателя. Този сигнал обаче касаел единствено и само отоплителната инсталация на сградата, но не и всички останали действия по неправомерно и незаконно разпореждане с общинско имущество, които били извършени много преди него, с които бил запознат обвиняемият. От този момент, до есента на 2019 г. обвиняемият не предприел абсолютно никакви действия за запазване на имуществото на общината. Наемателят продължил безпрепятствено да си ползва имота, продължавал да не си плаща наема, не представял никакви разходо-оправдателни документи и прочие. Правело впечатление, че още в средата на 2018 г. юристите на общината и на общинския съвет дали своите становища за прекратяване на договора за наем, като не кметът, а общинският съвет изисквал информация от наемателя по повод изпълнение на договора и задълженията му към общината (стр. 18 и 19). Договорът бил прекратен от обвиняемия едва, когато общинският съвет приел решение през 2019 г. за това и го задължил. Въпреки възможността за принудително изземване на общински имот, който се владее или държи без основание, не се използвал по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, със заповед на кмета на общината, предоставена с чл. 65, ал. 1 от Закона за общинската собственост, до края на мандата си обвиняемият не предприел действия да върне фактическата власт върху имота и сградата на общината. Будело недоумение и буквално преписаната в постановлението (стр. 26) от определението на ГОС забележка, че няма как престъплението да е извършено на датата 02.12.2016 г., както било посочено в обвинителния акт, която била използвана като аргумент от прокурора защо се явява недоказано обвинението и, че към тази дата кметът не е осъществил никакви умишлени действия за увреждане на общинското имущество. Именно прокурорът трябвало да обследва всички обстоятелства, принадлежащи към съставомерността на деянието, в т. ч. и моментът или периодът на извършване на деянието, което в случая не било сторено. Не били обсъдени доказателствата и фактите, които сочели липсата на адекватни действия от обвиняемия близо две години и половина след сключването на договора за наем, през който период бил осъществяван състава на чл. 219 от НК, в която и да било от хипотезите му. Тенденциозното ограничаване на обсъждането на относимите факти в конкретния случай водело до съществени процесуални нарушения и нарушаване правата на ощетеното юридическо лице. Макар и прокурорът да приел, че по делото не са установени безспорни доказателства за умишлено виновно поведение от страна на обвиняемия, то същият не разпоредил извършването на процесуални следствени действия, за да събере допълнително доказателства за да установи този факт или да го отхвърли мотивирано. След като прокурорът приел, че по делото не са установени безспорни доказателства за умишлено виновно поведение от страна на обвиняемия, същият не обследвал елемента на вината в пълнота, тъй като в хипотезите на чл. 219 от НК освен пряк, съществувал и евентуален умисъл. В прекратителното постановление не били изложени никакви доводи дали не се

касае за непредпазливо деяние, което е извършено при евентуален умисъл или съзнавана непредпазливост. Прокурорът бил длъжен служебно да обследва и другата форма на вина, тъй като било задължение на прокуратурата да изследва всички обстоятелства, като не можела по този начин да прегражда пътя на производството и да нарушава правата на ощетеното от деянието юридическо лице. Не били изследвани не само обстояйно, а въобще въпросите относно редица обстоятелства, отнасящи се до задълженията на длъжностното лице (обвиняемия) и най-вече кои от тях е нарушил или не е изпълнил. Не били анализирани конкретно длъжностното поведение и задълженията на обвиняемия по служба, което произтичало от функциите на заеманата от него длъжност. В постановлението за прекратяване на наказателното производство липсвал дължимият и цялостен правен анализ на данните, сочещи наличието или не на признаци на престъпление по служба или друго длъжностно престъпление против стопанството, извършено от обвиняемия. Прокурорският извод в края на постановлението, че били налице спорни гражданско-правни отношения, които страните следвало да разрешат пред съответния компетентен съд, противоречало на констатациите в обстоятелствената част на постановлението, от които се установявали причинени щети на Община Дряново за десетки хиляди левове и били налице всички елементи, доказващи осъществяването на престъпен състав по НК. С този извод прокурорът лишавал от ефективно правосъдие Община Дряново, като преграждал и необосновано възпрепятствал съдебната фаза на производството, с което нарушавал съществено правата на страната. В постановлението за прекратяване прокурорът не изпълнил задълженията си за обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и не бил спазен принципа за разкриване на обективната истина. Не били изяснени в пълен обем фактите и обстоятелствата, относими към предмета на доказване, поради което направил и неправилен извод за липса на извършено престъпление по чл. 219 от НК. Напълно били игнорирани редица писмени и гласни доказателства, които имали пряко отношение към субективния елемент на деянието, които не били обсъдени, обследвани и оценени. Останали неизяснени редица факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване, имащи съществено значение за изясняване на въпроса относно наличието или не на виновно поведение от обвиняемия. При постановяване на атакуваното постановление били нарушени основните принципи по чл. 13 и чл. 14 от НПК. Липсвало всестранно, пълно и обективно разследване и анализ на събраните доказателствени материали, поради което било ограничено правото на защита на интересите на пострадалото юридическо лице. Постановлението на окръжния прокурор за прекратяване на наказателното производство било постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон. Същото било изцяло необосновано.

Претендира се съдът да постанови определение, с което да отмени

постановлението за прекратяване на наказателното производство и да върне делото на прокурора със задължителни указания относно прилагането на закона.

Направено е доказателствено искане - да се приложи НОХД № 164/2022 г. по описа на Окръжен съд гр. Габрово, както и всички материали, събрани в досъдебното производство, което е сторено.

В жалбата на адв. Т. Д. от САК, като защитник на обв. М. С. се твърди, че постановлението на прокурора е незаконосъобразно само относно посоченото основание за прекратяване. Правилно прокурорът приел, че следва да прекрати наказателното производство. Неправилно приел, че приложимото прекратително основание е недоказаност на обвинението по смисъла на чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК. От събраните доказателства можело да се направи безспорен извод, че обв. М. С. не е извършил престъпление от общ характер, и в частност такова по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК. Приетото от окръжния прокурор основание за прекратяване на наказателното производство – недоказаност било неправилно, тъй като се касаело за липса на престъпление от общ характер.

Претендира се съдът да постанови определение, с което да измени постановлението за прекратяване на наказателното производство относно основанията за прекратяване, като приеме, че производството следва да бъде прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 във вр. с 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Жалбите са процесуално допустими, тъй като са подадени от активно легитимирани лица, срещу подлежащ на проверка акт на прокурора и в срока по чл. 243, ал. 3 от НПК.

Съдът извърши проверка на обжалвания прокурорски акт, запозна се със събраните на досъдебното производство доказателства и взе предвид оплакванията, изтъкнати в жалбите, като намира, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е необосновано и незаконосъобразно по следните съображения:

Досъдебно производство № 227/2019 г. по описа на СО-Специализирана прокуратура е образувано на 19.12.2019 г. с постановление на прокурор, на основание чл. 212, ал. 1 от НПК, за това, че за времето от декември 2016 г. до юни 2019 година в Община Дряново, в качеството на длъжностно лице - кмет на общината, не положил достатъчно грижи за управлението на повереното му имущество и от това са последвали значителни щети за стопанството – престъпление по чл. 219, ал. 1 от НК.

С постановление от 15.10.2021 г. на следовател в Следствен отдел при Специализирана прокуратура /л. 6 – 8 от том 17/ М. С. С. от гр. Дряново е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

По делото е събран значителен по обем доказателствен материал, разпитани са множество свидетели, изготвена е експертиза, приобщени са писмени доказателства – актове и други документи на Община Дряново и Общински съвет гр. Дряново, преписките по сключения Договор № 272/02.12.2016 г. между Община Дряново и Сдружение „Регионално сдружение за социален просперитет“, документи във връзка с отчуждаването движими вещи и др.

На 22.02.2022 г. е изготвено мнение от следовател в Следствен отдел при Специализирана прокуратура за предаване на съд за извършено престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК, като материали от производството бъдат отделени и изпратени на РП Габрово за продължаване на разследването за евентуално извършено престъпление по чл. 206 от НК /л. 61 – 72 от том 18/.

На 26.05.2022 г. в Специализиран наказателен съд е бил внесен обвинителен акт от Специализирана прокуратура против М. С. С. от гр. Дряново за това, че за времето от 02.12.2016 г. до 19.08.2019 г., в гр. Дряново, в качеството си на длъжностно лице /по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „а“ от НК - на което е възложено да изпълнява със заплата временно /в рамките на мандата/ служба в държавно учреждение/- кмет на Община Дряново /избран с Решение № 158-МИ от 01.11.2015 г. на Общинската изборителна комисия, Община Дряново, Област Габрово, встъпил в длъжност на 09.11.2015 г./, умишлено не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество, както и за изпълнението на възложената му работа с Решение № 270 по Протокол № 34/28.04.2017 г. на Общински съвет гр. Дряново, по отношение на имот публична общинска собственост, бивша Професионална техническа гимназия „Димитър Крушев“, гр. Дряново, с адрес: гр. Дряново, ул. „*****“ № 1, представляващ: Поземлен имот с индентификатор ***** по КККР на гр. Дряново, заедно с построените в него сгради, съгласно Акт № 1537 от 30.08.2010 г. за публична общинска собственост, предоставен под наем с

Договор № 272/02.12.2016 г., сключен между Община Дряново - наемодател и Сдружение „Регионално сдружение за социален просперитет“ с ЕИК ***** - наемател, и прилежащите към имота движими вещи, а именно: След сключване на Договор № 272/02.12.2016 г., не положил грижата на "добър стопанин", в нарушение на чл. 11, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 1, ал. 2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение №39/30.01.2012 г. на Общински съвет - Дряново (Протокол №10):

/чл. 11, ал. 1 от ЗОС: Имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин/;

/чл. 1, ал. 2 от НРПУРОИ: Общинската собственост се управлява в интерес на населението в общината, съобразно разпоредбите на закона, с грижата на добър стопанин, съобразно предназначението ѝ за нуждите, за които е предоставена./;

След сключване на Договор № 272/02.12.2016 г., не упражнил контрол и надзор по управлението на предоставения под наем имот, публична общинска собственост, в нарушение на чл. 12, ал. 3 и чл. 65, ал. 1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39/30.01.2012 г. на Общински съвет - Дряново (Протокол №10):

/чл. 12, ал. 3 от НРПУРОИ: Кметът на Общината, кметовете на кметства и кметските наместници упражняват контрол по управлението на имотите по чл. 3, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОС по местонахождението им./;

/чл. 65, ал. 1 от НРПУРОИ: Надзорът по придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост се извършва от Кмета./

Не създал необходимата организация за отчетност през първите две години от действието на договор № 272/02.12.2016 г., като не изисквал от наемателя предоставянето на отчети на всеки шест месеца, дължими съгласно чл. 2, ал. 3 и чл. 7 от договора, които следвало да бъдат придружени със съответните разходно-оправдателни документи, с оглед установяване дали са предпоставките за прихващане от дължимия наем на извършените разходи за ремонт и подобрения в сградата, като по този начин било възпрепятствано правилното определяне и заплащане на дължимите наемни

вноски, в нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1, т. 1 от Устройствен правилник на общинска администрация Дряново, утвърден със заповед № 54/28.01.2016 г. на кмета на Община Дряново /в сила от 29.01.2016 г./:

/Съгласно договора чл. 2, ал. 3: „За първите две години от срока на договора, наемателят ще извършва ремонти и подобрения, действия за покриване изискванията и получаване на технически паспорт на имота; проектиране, финансиране и ремонт и привеждане в съответствие на имота изискванията за съответния тип учебно заведение, за сметка на наема, за което на всеки шест месеца трябва да се отчита на наемодателя с разходно-оправдателни документи /договори, фактури и други/. За да бъде извършено прихващане от дължимия наем, доказано извършените разходи за описаните по-горе дейности, не могат да бъдат на стойност по-ниска от дължимата за същия период наемна цена. В случай, че на наемодателя не бъдат предоставени документи за извършени разходи за ремонт и подобрения, прихващане не се извършва и наемателят следва да плати дължимата наемна цена за съответния период";/

/Съгласно договора чл. 7: „Наемателят се задължава да дава отчет пред Общински съвет, гр. Дряново, на всеки шест месеца от срока на договора за извършените ремонти, инвестиции и за развитието на дейността на колежа"/
/Чл. 44, ал.1 от ЗМСМА: Кметът на общината: т. 1. ръководи цялата изпълнителна дейност на общината;/

/Чл. 8, ал. 1 от Устройствен правилник на общинска администрация Дряново: Кметът на общината: т. 1. ръководи цялата изпълнителна дейност на общината;/

- Не изпълнил Решение № 270 по Протокол № 34/28.04.2017 г. на Общински съвет, гр. Дряново, което му е възложено, в качеството му на Кмет на Община Дряново, да проведе публичен търг за отдаване под наем на движимите вещи, общинска собственост, съгласно разпоредбите на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от ОбС, гр. Дряново, находящи се в имот публична общинска собственост, бивша ПТГ „Димитър Крушев", гр. Дряново с адрес: гр. Дряново, ул. „*****" № 1, предоставен под наем с Договор № 272/02.12.2016 г., в нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 7 от Закона за местното

самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1, т. 7 и т. 21 от Устройствен правилник на общинска администрация Дряново, утвърден със Заповед № 54/28.01.2016 г. на кмета на Община Дряново /в сила от 29.01.2016 г./, като не възложил извършването на оценка от лицензиран оценител за определяне на наемна пазарна цена на движимите вещи, общинска собственост и не провел публичен търг за отдаване под наем на същите, в нарушение на чл. 8, ал. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 33а, ал. 1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39/30.01.2012 г. на Общински съвет - Дряново (Протокол №10): /чл. 44, ал. 1 от ЗМСМА: Кметът на общината:

т. 7: организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно;/

/чл. 8, ал. 1 от Устройствен правилник на общинска администрация Дряново: Кметът на общината:

т. 7. организира изпълнението на решенията на общинския съвет и се отчита пред него за това. Изпраща на общинския съвет административните актове, както и договорите и техните изменения и допълнения, издадени в изпълнение на актовете, приети от съвета в тридневен срок от издаването или подписването им.

т. 21. организира изпълнението на актовете на Общинския съвет и внася в Общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно./

/чл. 8, ал. 4 от ЗОС: Предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено друго. Условието и редът за провеждането на търговете и конкурсите се определят от общинския съвет в наредбата по ал. 2./;

/чл.33а, ал. 3 от НРПУРОИ: Движими вещи се отдават под наем от Кмета на общината, със заповед и договор./;

- Не предприел своевременни действия по прекратяване на договор № 272/02.12.2016 г. въпреки, че били налице условията за това, с отправяне на писмено уведомление до наемателя съобразно чл. 21, ал.1, т. 1 и т. 2 от договора за наем:

/чл. 21, ал.1: „Наемодателят има право да развали договора едностранно и без да дължи каквото и да било обезщетение или неустойка на наемателя, с

отправляне на писмено предизвестие с незабавен ефект до наемателя в следните случаи:

т. 1: когато имота се ползва не по предназначение, или при извършване от наемателя на каквото и да било нарушение по този договор, констатирано с протокол съгласно чл. 4 от договора;

т. 2: при неплащане от наемателя на две или повече месечни наемни вноски;/,

както и съобразно чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 7 от Закона за общинската собственост:

/чл. 15, ал. 1: Наемните правоотношения се прекратяват:

т. 1: поради неплащане на наемната цена за повече от един месец или поради системното ѝ неплащане в срок;

т. 3: поради лошо управление;

т. 7: когато помещенията се ползват в нарушение на забраните по чл. 11/;

и от това са последвали значителни щети за Община Дряново в размер на 360 987,28 лева /триста и шестдесет хиляди деветстотин осемдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки/, представляващи стойността на липсващите движими вещи, общинска собственост, определена по пазарни цени, към момента на действие на Договор № 272/02.12.2016 г., които са се намирали в предоставения под наем имот публична общинска собственост, бивша ПТГ „Димитър Крушев“, гр. Дряново с адрес: гр. Дряново, ул. „*****“ № 1, /171 048 лева, представляваща стойността на липсващите движими вещи предадени с Протокол от 06.12.2016 г. на наемателя; 3 617,75 лева, представляваща стойността на липсващите отоплителни тела в сградата, остойностени, съответно по протокол от 18.05.2018 г. на комисия по Заповед № 202/18.05.2018 г. на кмета на Община Дряново в размер на 2 432 лева и по протокол от 17.07.2020 г. на комисия по Заповед № 380/14.07.2020 г. на кмета на Община Дряново в размер на 1 185,75 лева/, както и стойността на дължимите, но незаплатени от наемателя Сдружение „Регионално сдружение за социален просперитет“ наемни вноски в размер на 186 321,53 лева, като деянието не съдържа признаците на по-тежко престъпление - престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

Във връзка с обвинителния акт, в Специализирания наказателен съд е

било образувано НОХД № 1651/2022 г. по описа на СНС. С Разпореждане от 13.07.2022 г. на съдията докладчик, съдебното производство по НОХД № 1651/2022 г. по описа на СНС е било прекратено на основание Параграф 49 от ЗИДЗСВ /ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г./ и делото е изпратено по подсъдност на Окръжен съд Велико Търново.

Във връзка с обвинителния акт, в Окръжен съд Велико Търново е било образувано НОХД № 318/2022 г. по описа на ВТОС. С Определение № 237 от 10.08.2022 г. на съдията докладчик, съдебното производство по НОХД № 318/2022 г. по описа на ВТОС е било прекратено на основание чл. 35, ал. 2 от НПК и делото е изпратено по подсъдност на Габровски окръжен съд.

Във връзка с обвинителния акт, в Габровски окръжен съд е било образувано НОХД № 164/2022 г. по описа на ГОС. С протоколно определение № 198 от 07.10.2022 г., в разпоредително заседание, съдът е прекратил съдебното производство по НОХД № 164/2022 г. по описа на ГОС, поради допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия М. С. С., на основание чл. 249, ал. 4, т. 1 във вр. с ал. 1 и 2 във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК и делото е върнато на ОП Габрово за отстраняване на тези нарушения, посочени в съобразителната частта на определението.

След връщането, с атакуваното Постановление № 1041 от 17.11.2022 г. на ОП Габрово е прекратено наказателното производство по Досъдебно производство № 227/2019 г. по описа на ОСлО при СП - София, водено срещу М. С. С. от гр. Дряново за престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК.

За да прекрати наказателното производство прокурорът е възприел фактическа обстановка, както следва:

По време на разследването на наказателното производство е установено следното: С Решение № 164 от протокол № 18/29.08.2016 г. Общински съвет - Дряново дал съгласие да се проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот, находящ се в гр. Дряново, ул. "*****", представляващ учебната база на бившето СПТУ по транспорт "Димитър Крушев"- гр. Дряново за срок от десет години. Със същото решение ОбС - Дряново задължил обв. С. да възложи изготвянето на пазарна оценка за наем на имота от лицензиран независим експерт - оценител и да я внесе в Общински съвет - Дряново за разглеждане и приемане на минимална начална

наемна цена. С Решение № 181 от протокол № 21/30.09.2016г. ОбС –Дряново, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от ЗОС и чл. 13 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество дал съгласие да се проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем на описания общински имот, публична общинска собственост, съгласно Акт № 1357 от 30.08.2010 г., като определил конкурсните условия и начална месечна конкурсна наемна цена в размер на 4 642 лв. На 09.11.2016 г. бил проведен публично оповестения конкурс и със Заповед № 660 от 18.11.2016 г. на кмета на община Дряново на основание Протокол № 12/09.11.2016 г. на Комисията за търгове и конкурси, определена с Решение № 52 от Протокол № 6/27.01.2016 г. и Решение № 181 от Протокол № 21/30.09.2016 г. на ОбС - Дряново било определено Сдружение „Регионално сдружение за социален просперитет" - гр. София, ***** за спечелило конкурса за отдаване под наем на имота.

На 02.12.2016 г. в гр. Дряново на основание чл. 14, ал. 7 вр. ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет - гр. Дряново и във връзка с проведения публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот - публична общинска собственост с Решение № 181 от Протокол № 21/30.09.2016 г. и Заповед № 660/18.11.2016 г. на кмета на община Дряново за определяне на участника, спечелил конкурса, бил сключен между Община Дряново, представлявана от кмета обв. М. С. и “Сдружение регионално сдружение за социален просперитет”, представлявано от управителя свид. Гр. Т. Г., Договор за наем № 272/02.12.2016 г. на имот - публична общинска собственост, актуван с Акт № 1537/30.08.2010 г. за публична общинска собственост. Съгласно договора общината предоставила на „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет“ за срок от десет години за временно и възмездно ползване недвижим имот, публична общинска собственост, находящ се в гр. Дряново, ул.***** и представляващ: поземлен имот с идентификатор ***** по КККР на гр. Дряново, общ. Дряново с площ 20 537 кв. м., заедно с построените в него Сграда с идентификатор *****.1 със застроена площ от 1378.00 кв. м. на два етажа, Сграда с идентификатор *****.2 със застроена площ от 69,00 кв. м., на един етаж, Сграда с идентификатор *****.3 със застроена площ от 61,00 кв. м., на един етаж, Сграда с

идентификатор *****.4 със застроена площ от 209,00 кв.м., на два етажа. Сграда с идентификатор *****.5 със застроена площ от 849,00 кв.м., на три етажа, Сгради с идентификатори *****.6 и *****.7 /трафопост/ със застроена площ от 33,00 кв. м. на един етаж. В договора било предвидено изрично, че имотът ще се ползва от наемателя само и единствено за създаване и експлоатиране на Колеж по биоземеделие, градинарство и занаяти. Страните договорили в 10-дневен срок от подписване на договора да подпишат и приемо-предавателен протокол, в който да опишат състоянието на имота и всички, находящи се в него движими вещи с прилагане на съответен снимков материал, като в приемо-предавателния протокол следвало да се опишат подробно движимите вещи, които остават на съхранение при наемателя и ще се ползват от него, както и движимите вещи, които наемодателят ще изнесе и ще се съхраняват от Община Дряново. Владението на имота следвало да се предаде с подписването на упоменатия приемо-предавателен протокол от страните по наемното правоотношение. Била уговорена месечна наемна цена за имота в размер на 4 642 лева без ДДС, вносима от „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет“ от 5-то до 10-то число на текущия месец в касата на Общинска администрация Дряново - стая № *** или по сметка на Община Дряново ***** Общинска банка АД, ФЦ Габрово, код вид плащане *. Изрично било договорено между страните, че за първите две години от срока на договора наемателят “Сдружение регионално сдружение за социален просперитет” ще извършва ремонти и подобрения, действия за покриване изискванията и получаване на технически паспорт на имота, проектиране, финансиране и ремонт и привеждане на имота в съответствие с изискванията за съответния тип учебно заведение, за сметка на наема, за което на всеки шест месеца следва да се отчита на наемодателя - Община Дряново с разходооправдателни документи /договори, фактури и др./. За да бъде извършено описаното прихващане от дължимия наем, трябвало доказано извършените разходи за описаните по-горе дейности да се равняват на стойността на дължимата за същия период наемна цена. При непредставяне на документи, удостоверяващи извършени разходи за ремонт и подобрения, прихващане не следвало да се извършва и наемателят дължал плащане на наемната цена за съответния период. Според наемния договор, от началото на третата година наемателят следвало да плаща наемната цена в размер на 4642 лева без ДДС,

независимо дали е приключил ремонтните дейности. Изрично било предвидено в договора, че Община Дряново има право да упражнява контрол по използването на имота по предназначение по всяко време, като при установяване на нарушения следвало да състави в качеството си на наемодател надлежно датиран констативен протокол. Наемателят поел договорното задължение да получи регистрация и акредитация на учебното заведение, което възнамерявал да създаде така, че да започне ефективна работа през учебната 2018 – 2019 г. „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет" се задължило по договора да дава отчет пред Общински съвет - Дряново на всеки шест месеца за извършените ремонти и направените инвестиции и за развитието на дейността на колежа. Сдружението се задължило да съгласува предварително с Община Дряново евентуални основни ремонти на имота чрез представяне на проект част „архитектурна", план-схема и количествено-стойностна сметка, като едва след получаване на писменото съгласие на наемодателят имало право да извърши ремонтните дейности. При забава на плащането на наемната цена, сдружението било уговорено да дължи неустойка в размер на законната лихва за забава върху неизплатената сума, начислена за всеки ден на забавата, но не повече от 10% от месечната наемна цена. Сдружението следвало да финансира със собствени средства всички текущи и основни ремонти и поддръжката на имота, както и да плаща разходите за консумативи /електричество, телефон, отопление, поставяне на електромер и водомер, откриване на съответните партии/. Наемателят следвало да заплаща дължимата за наетия имот такса за битови отпадъци и да го ползва с грижата на добър стопанин. Съгласно договора, задължение на наемателя било да застрахова имота за своя сметка в полза на наемодателя. Изрично се забранявало на сдружението да пренаема имота, да го преотдава или да го ползва съвместно по договор с трети лица. При прекратяване или разваляне на наемния договор наемателят следвало да предаде владението на имота на Община Дряново в три-дневен срок и да подпише приемо-предавателен протокол. При наличие на липси и повреди към датата на връщане обратно на владението на наемодателя и при констатиране на цялостно влошено състояние, разрушена цялост или каквото и да било друго нарушение на външния вид на имота, сдружението дължало неустойка в размер на петкратния размер на нанесените щети, а при липси от движимото

имущество, наемателят следвало да плати на общината липсващите движими вещи по пазарни цени към съответната дата на връщане на имота. Страните уговорили всички подобрения, направени за времето на ползването на имота от сдружението да останат в полза на общината при прекратяване или разваляне на договора, без да се дължи заплащането им. Сдружението поело ангажимент по договора, че извън предмета на последния ще проектира и изгради десет занаятчийски работилници в посочен от Община Дряново общински имот. Страните се съгласили наемният договор да бъде прекратен с изтичане на уговорения срок или по взаимно съгласие. Община Дряново имала правото да прекрати договора едностранно с едномесечно писмено предизвестие, без да дължи плащане на каквито и да било неустойки, ако в срок до две години от подписване на договора сдружението не е реализирало и започнало да експлоатира Колеж по биоземеделие, градинарство и занаяти и не е започнало да провежда учебна дейност. Общината имала правото да развали договора едностранно без да дължи обезщетение или неустойка с отправяне на писмено уведомление с незабавен ефект при ползване на имота не по предназначение от наемателя или при извършване от последния на каквото и да било друго нарушение на договора, констатирано с надлежно датиран констативен протокол, при неплащане от наемателя на две или повече месечни наемни вноски и при решение на Общински съвет Дряново. Наемателят според договора нямал правото да прекрати едностранно наемното правоотношение преди изтичане на срока на договора. Страните изрично вписали, че всички поправки, прибавки и изменения в договора са валидни, ако са направени писмено и са подписани от двете страни. Всяко уведомление, което се предоставяло по наемния договор следвало да е изготвено в писмена форма и датирано, като можело да бъде предадено лично, с препоръчана поща или установена куриерска служба, на адреса на съответната страна, посочен в наемния договор или на такъв друг адрес, който съответната страна е посочила на другата страна към съответния момент. Според договора, когато уведомлението се предавало лично или чрез установена куриерска служба, то следвало да се смята получено при получаване или отказ от получаване на доставката. Когато уведомлението се изпращало по пощата то се смятало получено в срок от два работни дни следващи деня на уведомлението. Договорът предвиждал, че никоя от страните не можела да прехвърли или делегира на трети лица свои права или

задължения по наемното правоотношение без съгласието на другата страна.

Със Заповед № 709/05.12.2016 г. обв. С. назначил комисия, която да направи оглед на място на процесния недвижим имот, предмет на наемния договор и да изготви опис и снимков материал на движимите вещи в него и на недвижимото имущество, както и показателите на измервателните устройства. За членове на комисията били назначени свид. Г. Г. Б. - младши експерт в дирекция „АПИОВО“, свид. Св. Евг. К. - младши експерт в дирекция „АСОС“ и свид. Ж. Бл. Ст. - старши счетоводител в Дирекция „МДТБФ“. За извършения оглед членовете на комисията съставили на 06.12.2016 г. протокол с приложения към него Инвентарна книга към 06.12.2016 г. на Професионална техническа гимназия „Димитър Крушев“ - 125 бр. листа, диск със снимков материал и описи на движимите вещи, открити в имота – 32 бр. листа. На същата дата 06.12.2016 г. владението върху наетия недвижим имот било предадено на свид. Н. З. в качеството му на представител на сдружението. Наемателят приел по опис поземления имот - публична общинска собственост с ид. ***** с площ 20 537 кв.м., съгласно Скица № 3309/18.06.2010 г. на Служба ГKK - гр. Габрово, за който имот бил съставен АОС № 1537/20.08.2010 г., ведно с построените в него: сграда *****.1 /Учебна работилница/ - ЗП 1378.00 кв.м.- масивна, 2 ет., година на въвеждане в експлоатация 1977 г., в добро състояние, без счупени прозорци, с констатирани паднали мазилки на отделни места в сградата; сграда с ид. *****.2 /складови помещения/, ЗП 69.00 кв.м., масивна, 1 ет., година на въвеждане в експлоатация 1977 г., с констатирани паднала мазилка и теч от покрива; сграда с ид. *****.3 /гаражи/ - ЗП 61.00 кв.м., масивна, 1 ет., година на въвеждане в експлоатация 1977 г., в добро състояние, с констатирани счупени прозорци по вратите; сграда *****.4 /фоайе, топла връзка/, ЗП 209.00 кв.м., масивна 2 ет., година на въвеждане в експлоатация 1973 г. в добро състояние, без паднали мазилки и счупени прозорци; сграда с ид. *****.5 /Учебна сграда с общежитие/ , ЗП 849,00 кв.м., масивна, 3 ет., година на въвеждане 1968 г., в добро състояние, без счупени прозорци, но с констатирано лошо състояние на дървената дограма, счупени керемиди по покривната конструкция, без течове и паднали мазилки; сграда с ид. *****.6 и 7 /Трафопост/. ЗП 33,00 кв.м., масивна, 1 ет., година на въвеждане – 1977 г., в добро състояние, но с лоша покривна конструкция, с паднали и счупени керемиди. Били предадени

и изградената в двора на училището спортна площадка - един брой футболно игрище с бетонна настилка и 13 бр. баскетболни табла, закачени на оградената мрежа, волейболно игрище, лост за набиране, пясъчник, като спортната площадка била оградена с мрежа и се намирала и добро състояние. Били предадени на наемателя и разположените до футболното игрище цистерни за нафта, оградени с мрежа - 10 бр. празни по 2 кубика и 2 бр. празни по 10 кубика.

В кратък срок след установяване на фактическа власт върху процесния недвижим имот и сградния му фонд, представителите на сдружението предприели действия по разграбване на движимите вещи, находящи се в базата на бившето транспортно ж.п. училище и разпореждане с тях в своя полза. Формално през март 2017 г. сключили договори с трети лица за сътрудничество и съвместна дейност, като съконтрагентите им - търговски дружества нямали за предмет на дейност предоставяне на образователни услуги. Договори били сключени с „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив на 06.03.2017 г., на което били предадени универсален струг 11, среден универсален струг, струг СТ 161 с ЦПУ, струг СТ 201 с ЦПУ, 5 бр. заваръчни маси, 7 бр. маси с по три броя менгемета, малък шмиргел, метално бюро, 8 бр. метални двойни шкафчета, универсал 300 мм., 6 бр. универсал 200 мм., 2 бр. делителни апарати, с „ОВЪРТРЕЙД КЪМПАНИ" ЕООД гр. София на 17.03.2017 г., на което били предадени 4 броя стругове С 10, три броя стругове С 11, осем броя стругове С 8, един струг С 404, пет броя колонни бормашины ПК 32, три броя колонни бормашины ПК 20, два броя настолни бормашины, седем броя менгеме, два шмиргела и две фрези ФУ 320, с „ПРО-ГРИИН-М" ЕООД на 13.03.2017 г., на което били предадени фреза 251, бормашина, голяма, стояща, бормашина голяма, стояща, със счупена маса, бормашина, голяма, стояща, с липсващо табло, шмиргел голям, 2 бр. маси с по три броя менгемета, универсал, заваръчен агрегат „Кра-Кра“, малка ножовка, 6 бр. стругарски маси, 5 бр. шлосерски маси, 6 бр. малки маси, универсален струг 10, универсален струг 11, лентова ножовка, ексцентрик, преса, гилотина, люнет, делител за фреза 320 мм. НЧ „ДЕНЧО СЛАВОВ" с. Ганчовец съгласно приемо-предавателен протокол от 05.04.2017 г. получил за възмездно ползване за срок от 10 години 2 бр. разтегателни маси и 15 бр. тапицирани столове. Движим и вещи от училището били предадени и на Ловно-рибарски съюз, както следва: 9 бр. разтегателни маси и 50 бр. метални

ученически столове. Машините и учебното оборудване не били индивидуализирани чрез посочване на инвентарните им номера, което благоприятствало възможността при евентуално изискване връщането им в учебната база, същите да бъдат заменени с бракувани и негодни за ползване по предназначение вещи от същия вид. Изнасянето на машини и съоръжения от имота станало публично достояние и на 21.04.2017 г. общинският съветник М. Г. сигнализирал Общината.

По това време обв. С. отсъствал. Свид. Д. В. - заместник-кмет на Община Дряново, която по онова време го замествала, разпоредила устно на свид. М. Л. - секретар на общината и на свид. П. Т. - младши експерт в дирекция „АПИОВО“ да извършат проверка на място. На 21.04.2017 г. членовете на комисията, заедно със свид. В. извършили проверка в имота, предмет на наемния договор и установили подготвени за изнасяне движими вещи от сградата на училището - два броя стругове, които всеки момент щели да бъдат натоварени на паркиран в дворното място камион. Там открили свид. Н. З., който обяснил, че действа в изпълнение на договори за съвместна дейност с търговски дружества, на които следвало да предаде струговете. На З. представителите на общината забранили да изнася какъвто и да било инвентар от сградата и той стопирал товаренето на струговете. Общинският съветник М. Г. сигнализирал и органите на ОДМВР - Габрово, като на основание на материалите от извършената проверка била образувана пр.пр.№ 452/2017 г. по описа на РП-Дряново. С постановление от 04.08.2017 г. било отказано образуването на досъдебно производство по цитираната преписка, поради липса на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. На 24.04.2017 г. представителите на сдружението поканили кмета С. да организира разчистването на наетия имот от движимите вещи в него, собственост на общината и да ги транспортира на друго място в срок до три седмици.

Междувременно на 28.04.2017 г. с Решение № 270 по Протокол № 34 на ОбС-Дряново на обв. С. било възложено да сформира Комисия в състав от трима представители на Общински съвет – Дряново /общинските съветници Г. Н. Г., Г. Б. К. и Д. Ст. В. - Л./ и четирима представители на Общинска администрация - Дряново, която да установи наличното състояние на движимите вещи в общинския имот на ул. ***** и да проведе публичен търг за отдаване под наем на движимите вещи, общинска

собственост съгласно разпоредбите на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от ОбС - Дряново. Със Заповед № 175/02.05.2017 г. обв. С., на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с Решение № 270 от протокол № 34/28.04.2017 г. на ОбС - Дряново назначил комисия в състав: председател : М. Ил. Л. - секретар на община Дряново и членове: Г. Н. Г. - общински съветник, Г. Б. К. - общински съветник, Д. Ст. В. - Л. - общински съветник, П. Г. Т. - мл. експерт в дирекция „АПИОВО“, М.Ст. Ц.- Ил. - счетоводител в дирекция “МДТБФ”, П. К. П. - специалист в дирекция „АПИОВО“, като на комисията било възложено да установи наличното състояние на движимите вещи в общинския имот, предмет на наемния договор от 02.12.2016 г., да изготви приемо - предавателен протокол, в който да се опишат подробно движимите вещи, които остават на съхранение при наемателя и ще бъдат ползвани от него и да се изготви приемо- предавателен протокол на движимите вещи, които ще се изнесат от имота и ще се съхраняват от община Дряново. На комисията било възложено също така да изготви констативен протокол за състоянието и елементите на отоплителната инсталация в сградата и смукателната инсталация в работилниците с прилагане към протокола на опис на елементите. Комисията следвало да предложи и процедура за отстраняване на отоплителната и смукателната инсталации. В изпълнение на заповедта на 17.05.2017 г. членовете на комисията - М. Л., Г. К. П. Т., П. П. и инж. Д. Т. Д. - мл. експерт в дирекция „АСОС“ предали на свид. Н. З., в качеството му на представител на „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет“ за съхранение движими вещи, които ще се ползват от сдружението, съгласно опис, съдържащ 40 листа.

С нарочен протокол от 17.05.2017 г. комисията приела от З. движимите вещи, които щели да се изнесат от процесния имот и да се съхраняват от Община Дряново по опис, съдържащ 14 бр. листа.

На 16.06.2017 г. бил съставен протокол между свид. Хр. П. - специалист дирекция „АСОС“ при Община Дряново, свид. Н. З., като представител на РССП и „ОВЪРТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД, който удостоверявал изнасяне на стругове, бормашини, менгеме, шмиргел и фреза от бивше ПТТ „Димитър Крушев“ по договор с „ОВЪРТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД, като в действителност, към момента на съставяне на протокола, вещите били вече

изнесени. С Приемо-предавателен протокол от 08.11.2017 г. „ОВЪРТРЕЙД КЪМПАНИ" ЕООД върнало движимите вещи на представителя на РССП /свид. Н. З./. С приемо-предавателен протокол от 17.06.2017 г. свид. Н. З., като представител на РССП, предал 2 бр. стругове на „ДИОКСИД" ООД за възмездно ползване /срещу сумата от 500 лева/ и отговорно пазене. На 17.06.2017 г. бил съставен протокол между свид. Хр. П. - специалист дирекция „АСОС" при Община Дряново, свид. Н. З., като представител на РССП и „ДИОКСИД" ООД за изнасяне на 2 бр. стругове по договор с „ДИОКСИД" ООД. Вещите към посочената в документа дата липсвали от учебната база.

По повод питане на общинския съветник Ст. Е., през месец септември 2017 г., свид. Н. З. изпратил писмо от 17.10.2017 г., в което посочил, че с подписването на Меморандум за създаване на Висш колеж по биодинамика с Кросфийлдс институт във Великобритания се получавала и тяхната акредитация. Усилията били насочени към придобиване на българска акредитация. Към писмото бил приложен и Отчет за дейността на РССП за периода 01.01.2017 г. - 15.10.2017 г. по повод изпълнението на договора, в който били описани направените разходи, а именно: - 1 250 лева за почистване на двора от изсъхнали дървета и храсти /за разхода бил представен договор от 01.05.2017 г. между СНЦ РССП - възложител и „СТАНИМИР ДАМЯНОВ" ЕООД - представлявано от свид. Ст. Д. - изпълнител и фактура № 2/25.08.2017 г. - 26 500 лева за СМР и облагородяване на сградата и прилежащия терен за разхода бил представен договор от 27.05.2017 г. между СНЦ РССП - възложител и „ИНТЕРСТОЙ" ООД, представлявано от свид. Д. Д. - изпълнител. За разходването на сумата нямало представени разходно-оправдателни документи;/ - 6 180 лева за възстановяване на външното осветление на двора на училището /за разхода били представени договор от 05.06.2017 г. между СНЦ РССП - възложител и „КОЛОРЕКС" ЕООД, представлявано от свид. Й. Й. – изпълнител, на стойност 3 000 лева и фактура № 4270/31.07.2017 г., както и договор от 03.07.2017 г. между СНЦ РССП - възложител и „ИГНИТОР" ЕООД, представлявано от свид. П. П. – изпълнител, на стойност 3 180 лева и фактура № 576/23.08.2017 г. Към отчета свид. З. приложил и договор за сътрудничество и съвместна дейност от 01.10.2017 г. между СНЦ РССП и „ТИСИНА" ООД, представлявано от св. Н. Д., с предмет създаване на ЦПО.

Съгласно договора СНЦ РССП, предоставя на „ТИСИНА" ООД машини, оборудване и инструменти по опис, на които ще се провежда практическо обучение за срок от 10 години. В договора било посочено още, че всяка една от страните ще получи 1/2 от печалбата от сделката.

С оглед продължаване действието на наемния договор, представители на сдружението през септември 2017 г. внесли в деловодството на Община Дряново искане представителите на общинската администрация да се произнесат и разпоредят с движимите вещи на отговорно пазене в сградата, приети от сдружението с протокол от 17.05.2017 г.

През април 2018 г., чрез обв. С., изпълнителният директор на „Висш колеж по биодинамика" АД – Ив. З. адресирал до ОбС-Дряново предложение за закупуване на процесния недвижим имот, предмет на наемния договор от 02.12.2016 г.

През май 2018 г. по повод подаден сигнал от общинския съветник Цв. Й., че от сградата на бившата ПГТ „Димитър Крушев" се изнасят чугунени радиатори, била извършена нова проверка на място в процесния имот. Комисията, назначена със Заповед № 202/18.05.2018 г. на кмета С. с председател свид. М. Ил. Л. и членове: Ив. Ан. Л. - директор на дирекция „ИХП“ и А. Й. Х. - мл. експерт в дирекция „АСОС", в присъствието на председателя на ОбС - Дряново Г. Б. К. и Н. З. констатира липсата и на следните вещи от сградите на наетия имот: радиатор с размер 1.80/0.70 м. - 27 глидера, радиатор с размер 0.45/0.58м. - 7 глидера, радиатор с размер 0.45/0.58 м. - 7 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, 4 бр. радиатори с размер 0.60/0.58 м. - 9 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, агрегат, 2 бр. радиатори с размери 0.90/0.58 м. - 14 глидера, преградна стена с метална конструкция и стъкло, 3 бр. чугунени радиатори с размер 1.10/0.40 м. - 17 глидера, чугунен радиатор с размер 2.20/0.40 м. - 33 глидера, два броя чугунени радиатори с размер 1.40/0.40 м. - 21 глидера, два броя чугунени радиатори с размер 1.40/0.40 м. - 21 глидера, 9 бр. чугунени радиатори с размер 1.20/0.70 м. - 20 глидера, 4 бр. чугунени радиатори с размер 1.80/0.40 м. - 27 глидера, 9 бр. чугунени радиатори с размер 1.20/0.70 - 20 глидера, 4 бр. чугунени радиатори с размер 1.80/0.40 - 27 глидера, 7 бр. чугунени радиатори с размер 1.20/0.70 м. - 20 глидера, 4 бр. чугунени радиатори с размер 1.80/0.40 м. - 27 глидера, 4 бр. чугунени радиатори с размер 1.80/0.40 м. - 27 глидера, 9

бр. чугунени радиатори с размер 1.20/0.70 м. - 20 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, радиатор с размер 0.60/0.58 м. - 9 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, два броя радиатори с размер 0.80/0.58 - 12 глидера, радиатор с размер 0.50/0.58 м. - 8 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, радиатор с размер 0.60/0.58 м. - 9 глидера, 2 бр. радиатори с размер 0.60/0.58 м. - 9 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, радиатори с размер 0.60/0.58 - 9 глидера, радиатори с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, радиатор с размер 1.80/0.58 м. - 27 глидера, радиатор с размер 1.10/0.58 м. - 17 глидера, 2 бр. радиатори с размер 1.60/0.58 м. - 24 глидера, радиатор с размер 1.50/0.58 м. - 23 глидера, радиатор с размер 1.60/0.58 м. - 24 глидера, 2 бр. радиатори с размер 1.10/0.58 м. - 17 глидера, радиатор с размер 1.40/0.70 м. - 22 глидера, радиатор с размер 1.10/0.70 м. - 17 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, радиатор с размер 1.10/0.58 м. - 17 глидера, 2 бр. радиатори с размер 0.90/0.58 м. - 14 глидера, 3 бр. радиатори с размер 0.90/0.58 м. - 14 глидера, 3 бр. радиатори с размер 0.90/0.58 м. - 14 глидера, радиатор с размер 0.80/0.58 м. - 12 глидера, 4 бр. радиатори с размер 1.10/0.58 м. - 17 глидера, радиатор с размер 0.80/0.70 м. - 27 глидера, 4 бр. радиатори с размер 1.10/0.70 м. - 17 глидера, 5 бр. радиатори с размер 1.10/0.70 м. - 17 глидера, 2 бр. радиатори с размер 1.10/0.58 м. - 17 глидера, радиатор с размер 1.40/0.58 м. - 22 глидера. 2 бр. радиатори с размер 0.90/0.58 м. - 14 глидера, чугунен радиатор с размер 1.60/0.58 м. - 24 глидера, 3 бр. чугунени радиатори с размер 0.70/0.58 м. - 10 глидера, метална естакада, всички машини и инструменти от учебните работилници /Монтър ПЖПС №1 и № 2, Студена обработка - стругарство № 1 и № 2/. От двора на нафтовото стопанство Комисията установила липсата на 11 бр. съдове x 2 куб.м и 2 бр. цистерни x 10 куб. м. На 25.05.2018 г. обв. С. изпратил покана до сдружението в 7- дневен срок да представи доказателства за местонахождението на описаните в протокола липсващи вещи и да ги върне в сградата на училището или да ги плати по пазарни цени, както и да представи доказателства пред ОбС - Дряново за получените от Колежа акредитация и съответна регистрация, позволяващи започване на учебна дейност през учебната 2018/2019 г. С нарочно писмо от 22.06.2018 г., адресирано до кмета на Община Дряново и ОбС - Дряново председателят на „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет" Гр. Г. признала, че описаните движими вещи, оставени в наетия имот да се съхраняват от

наемателя, са били предадени за скрап по преценка на представителите на сдружението за степента на овехтяването им и негодността им да бъдат ползвани по предназначение.

Обв. С. сигнализирал РП - Дряново за неправомерното разпореждане на свид. Н. 3. с общинските вещи, като било образувано ДП № 138/2018 г. по описа на РУ "Полиция" Дряново. С писмото от 22.06.2018 г. свид. Г. уведомила обв. С., че наетият имот имат готово детайлно обследване за енергийна ефективност, сертифициране, и оценка на енергийните спестявания и издаден Сертификат от фирма „ЕНЕРГОЕФЕКТ" ЕООД, представлявано от свид. Т. Овч.. Предстояло изпълнение на предписанията и издаването на паспорт на сградата. Предвиждало се нова сградна отоплителна инсталация. Направени били следните разходи:

- 7 800 лева за обследване на сградата и 5 500 лева за възлагане извършването на проектиране на част „Отопителна, вентилационна и охладителна инсталации" на сградата по договори от 14.05.2018 г. и от 12.06.2018 г. към Фондация „Балканите - запазване на българските традиции и ценности" представлявано от свид. Зл. Б.;

- Изпълнението на проектирането на пожарогасителната и електрическа инсталации, както и системата за видео - наблюдение и контрол на достъпа, били възложени на „СИПС ЕЛЕКТРИК" ЕООД - гр. Габрово, с управител свид. Ст. Я.;

- 1955 лева по фактура № 4314/23.05,2018 г., издадена от „КОЛОРЕКС" ЕООД за окончателно плащане по договор за подмяна на осветителните тела в сградата;

- 1 437,07 лева за материали за СМР по фактури, стокови и касови бележки;

- 3 000 лева заплатено на Х. Ибр. Х. за ремонтните работи по 2 бр. РКО от 10.04 и 25.04.2018 г.;

- 6 000 лева за труд по почистване на сградата и двора под формата на почасова заетост на жители на гр. Дряново и региона по РКО;

- 10 400 британски лири и 7 000 лири по договор с Институт „Кросфийлдс“ за изработване на учебни програми и провеждане на обучителен курс;

На 21.06.2018 г. било изпратено становище от адвоката на Общината - свид. Гр. Г. до кмета на Общината и ОбС- Дряново относно възможността за прекратяване на договора за наем.

На 22.06.2018 г. било изпратено становище от свид. адв. М. Д., обслужвал по правни въпроси ОбС - Дряново, до кмета на общината и ОбС - Дряново, относно възможността за прекратяване на договора за наем, в което подробно изложил всички основания, които били налице за едностранно прекратяване на договора от страна на Общината.

С писмо от 31.08.2018 г. на РССП, адресирано до кмета на Общината и ОбС- Дряново, бил изпратен за съгласуване инвестиционен проект - енергийна ефективност за сградата, фаза-технически проект, част - отопление, вентилация и климатизация.

С писмо от 02.12.2018 г. на РССП, адресирано до кмета на общината и ОбС-Дряново, във връзка с изтичането на 2-те години по договора за наем било изложено какво е свършено. Посочено било, че Институт „Кросфийлдс" официално бил признал колежа и му предоставил необходимите акредитации, за да се започне приема на колежани през учебната 2018-2019 г. Бил създаден и сайт на колежа. Първият етаж на сградата била приведена във вид, който да приеме колежащите. Сградата имала изготвен доклад за енергийна ефективност. Имало проект за изцяло нова отоплителна и климатична системи. До 2 седмици, щял да бъде готов и техническия паспорт на сградата. Започнало проектирането на пожароизвестителната инсталация, проектиране за подмяна на осветлението, проектиране на видеонаблюдението и контрол на достъпа. До края на м. януари 2019 г. щял да бъде готов и проектът за общежитието на третия етаж. Успели да осветят сградата отвън и куполната част. Била създадена марка за биопродукти „Дряновско чудо". Подписан бил договор за доставка на евтин ток, чрез директна покупка. Били спрени всички течове и язви, които подкопавали сградата. В писмото наемателите, заявили желание гратисният период да бъде удължен с още една година.

С писмо от 21.12.2018 г. ОбС-Дряново уведомил РССП, че не е взето положително становище за удължаване на гратисния период по договора за наем.

С писма от 17.01.2019 г. и 06.02.2019 г. ОбС-Дряново изискал информация от РССП за: -Разходно-оправдателни документи, съгласно

договора за наем. Било посочено, че за 2 години, следвало да бъдат представени разходно-оправдателни документи за извършени разходи в размер на 133 689,60 лева с ДДС, което била стойността на наема на сградата за 2 години; - Вносни бележки за платен наем за м. 12.2018 г. и м. 01.2019 г.; - Доказателства за изготвен технически паспорт на сградата; - Доказателства за регистрация и акредитация на Колеж по биодинамика; - Документ за платена такса битови отпадъци за 2017 г. и 2018 г.; - Документ за застраховка на имота; - Има ли неплатени разходи за консумативи /ток, вода, отопление, телефон и др./;

На посочените писма не постъпил отговор от РССП. С писмо от 19.02.2019 г. ОбС-Дряново уведомил РССП, че следва да осигурят участие в заседание на ОбС на дата 27.02.2019 г.

С писмо от 19.02.2019 г. Община Дряново уведомила РССП за наличните задължения към общината по договора за наем, както следва: - Наем сграда - 16 711,20 лева главница; - Разходи за електрическа енергия - 1 034,96 лева; - Разходи за такса битови отпадъци - 27 995,15 лева; - Задължават РССП да представят документи, доказващи разходи инвестирани в сградата за две години на стойност 133 689,60 лева /равностойността на преотстъпения наем според договора/;

С електронно писмо от 26.02.2019 г. на РССП, Община Дряново била уведомена, че задълженията ще бъдат изплатени до края на годината. В писмото нямало представени доказателства за извършени разходи инвестирани в сградата за две години на стойност 133 689,60 лева, като се посочвало, че наемателят е в закъснение относно сроковете на изпълнение на договора за наем и искат малко търпение. Заявяват, че е планирано официално откриване на колежа на дата 22.03.2019 г. Предложили се да се сключи договор за конфиденциалност;

С електронно писмо от 20.03.2019 г. РССП изпратило на вниманието на Община Дряново покана за откриване на Висш колеж по биодинамика в гр. Дряново;

С електронно писмо от 23.04.2019 г. свид. Ив. З. изпратил на вниманието на Община Дряново писмо, за което се твърди, че е на Р. Б., занимаващ се с биодинамично земеделие, който бил посетил България и се срещнал с кмета на община Дряново - обв. М. С..

С писмо от 27.06.2019 г. ОбС-Дряново изискал от кмета на общината информация дали е подаден сигнал до прокуратурата във връзка с констатациите на комисията от 18.05.2018 г. за липса на радиатори и др. вещи в наетия имот.

С писмо от 28.06.2019 г, кметът на Община Дряново /обв. С./ уведомил ОбС-Дряново, че има образувано досъдебно производство по чл. 206 НК във връзка с подадения от негова страна сигнал до Районна прокуратура в Дряново. Към писмото били приложени приемно-предавателни протоколи, констативни протоколи от извършени проверки на комисиите, както и: Калкулативен лист за пълната инвентарна стойност на обект „Учебни работилници СПТУ Дряново“, приет с протокол на 14.04.1977 г.; - Инвентарна книга за дълготрайни активи от 01.01. до 01.07.2017 г.; - Инвентарна книга Община Дряново /ДМА/ обект ГПТ Д. Русев; - Протокол за инвентаризация от 02.07.2018 г. за склад „Димитър Крушев база“; - Протокол за инвентаризация от 02.07.2018 г. за склад „Димитър Крушев база 2“; Периодично от септември 2017 г. сдружението било канено от обв. С. на заседанията на Общински съвет - Дряново, за да докладват представителите му за направените финансови разходи и развитието на дейностите по създаването на Колежа по динамично биоземеделие. Последният бил учреден на 28.04.2017 г. от Ив. Н. З., Ст. Р. Н. и О.Д. А. като “Висш колеж по биодинамика” АД - ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр. Дряново, ул. "*****", капитал в размер на 50 000 лв. и предмет на дейност: осъществяване на всички видове търговски сделки, обезпечаващи образователната дейност и услугите, свързани с нея на колежа, чийто учредител е самото дружество, научно-развойна, научно-изследователска и внедрителска дейност в областта на селското стопанство; външно и вътрешно търговска дейност, внос, износ, пакетиране, пласмент и търговия на едро и дребно със селскостопанска продукция, реекспорт, лизингова дейност, представителство, посредничество и агентство на местни и/или чуждестранни физически и/или юридически лица в страната и чужбина, както и всяка друга дейност, която не е забранена от законодателството на Република България. За изпълнителен директор бил избран Ив. Н. З., който следвало да управлява и представлява акционерното дружество, били изготвени учебни планове с оглед бъдещото създаване на Център за професионално обучение. Колежът следвало да предоставя квалификация в бакалавърска образователна степен в

областта на биодинамичното земеделие и да съдейства за създаването и функционирането на биодинамични стопанства в цялата страна. На 27.11.2017 г. колежът подписал меморандум за сътрудничество с Кросфийлдс институт, съгласно който на Колежа била предоставена акредитация по английското законодателство.

За периода 01.12.2018 г. до 30.06.2019 г. „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет“ задължяло на Община Дряново със следните суми за месечен наем на процесния имот: за месец декември 2018 г.- 5 570,40 лв. и остатък от лихва 179,49 лв.; за месец януари 2019 г.- 5570,40 лева и лихва 230,81 лв.; за месец февруари 2019 – 5570,40 лв. и лихва 190,84 лв.; за месец март 2019 г. – 1570,40 лв. остатък от главница и лихва 90,84 лв.; за месец април 2019 г. – 5570,40 лв. и лихва 114,76 лв.; за месец май 2019 г.,- 5570,40 лв. и лихва 76.08 лв. и за месец юни 2019 г. -5570,40 лв. и лихва 36,10 лв., като към 08.07.2019 г. общото задължение на сдружението в качеството му на наемател по договора възлизало на 35 911,72 лв. Свид. Д. В., изпълнявайки функциите на кмет на Община Дряново на основание Заповед №100/22.02.2016 г., на 08.07.2019 г. изпратила на управителя на сдружението Гр. Г. покана за доброволно плащане на забавената наемната цена в размер на 35 911,72 лв. Към юни 2019 г. сдружението дължало такса ТБО в размер на 10 424,71 лв. главница и 1 254,97 лв. лихва, както и сумата от 1 091,43 лв. за незаплатена към 22.07.2019 г. електрическа енергия. Наемателят не представил документи, доказващи разходи, инвестирани в наетия имот за срок от 2 години на стойност 133 689,60 лв., представляващи равностойността на преотстъпления за периода декември 2016 г. - декември 2018 г. наем. Въпреки очевидната неплатежоспособност на „Сдружение регионално сдружение за социален просперитет" и на учредения „Висш колеж по биодинамика" АД, през април 2018 г. и през юни 2018 г. свид. Ив. З., в качеството си на изпълнителен директор на колежа, предложил на ОбС-Дряново да продаде процесния имот на сдружението. Доказателства за изготвен технически паспорт на сградата на учебното заведение не били представени на ОбС-Дряново, както и за регистрация и акредитация на Колежа по биодинамика. Не била изградена компютърна и информационна система на колежа, отоплителна и климатична системи на сградата, не било създадено предприятие за производство на хранителни добавки. Официално откриване на Колежа по биодинамика било направено на 22.03.2019 г.

въпреки, че към посочената дата учебното заведение не било открито с решение на Народното събрание, съгласно разпоредбите на Закона за висшето образование въз основа на положително оценен от Националната агенция за оценяване и акредитация към Министерския съвет проект. Колежът не бил включен в списъка на акредитираните институции на НАОА, както и в Регистъра на висшите училища, поддържан от Министерството на образованието и науката. От името на "Висш колеж по биодинамика" не били подавани документи за оценяване на проект за откриване на висше училище със същото наименование. Въпреки това свид. З. обяснил на присъстващите, сред които бил и обв. С., че в учебното заведение са записани 20 студенти, които ще заплашат семестриална такса в размер на 1500 лв., а приемът бил определен за март, тъй като това време на годината се явявало подходящ период за биодинамичното земеделие. На откриването на учебното заведение З. обявил, че не е нужно лицензирането му от МОН, тъй като акредитацията му в Англия била напълно достатъчна за издаването на валидни дипломи за висше образование. За откриването били боядисани централният коридор и няколко стаи от учебната част, а фасадата над главния вход била освежена, както и била монтирана ПВЦ врата, преграждаща коридора към работилниците.

За времето от декември 2016 г. до юни 2019 г. РССП отчело дейността си в изпълнение на наемния договор с доклади от 17.10.2017 г., 22.06.2018 г., 31.08.2018 г. и 03.12.2018 г., в които липсвала конкретика относно финансирането на проекта, процеса на акредитация на Колежа в страната и стойността на извършените СМР в базата на бившата транспортна гимназия. На 06.02.2019 г. РССП било официално поканено от ОбС - Дряново да представи копия от разходооправдателни документи за ремонти и подобрения, извършени в наетия имот съгласно чл. 2, ал. 3 от наемния договор на стойността на двугодишния наем в размер на 111 408 лв. без ДДС, за извършените дейности по акредитация разработване на учебни програми, обучения на преподаватели, вносни бележки за платения наем за м. декември 2018 г. и януари 2019 г., доказателство за изготвен технически паспорт на сградата съгласно чл. 6, ал. 1 от наемния договор, доказателство за регистрация и акредитация на Колеж по биодинамика съгласно чл. 6, ал. 3 от Договора, документ за платена такса за битов отпадъци за 2017 г. и 2018 г. и за застраховка на имота.

На 28.06.2019 г. ОбС-Дряново приел Решение № 606 по протокол № 70 на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 1, т. 1 от ЗОС и чл. 23, ал. 1, т. 8 от Наредбата за реда за придобиване управление и разпореждане с общинско имущество във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 2 от Договор № 272/02.12.2016 г. да бъде прекратен наемния договор със сдружение „Регионално сдружение за социален просперитет“, като задължил обв. С. да предприеме действия по прекратяване на договора, съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗОС. Решението за прекратяване на наемния договор било взето от ОбС-Дряново на основание предложение от 20.06.2019 г., внесено от общинските съветници Пр. Д. , Д. В. и Г. К..

На 23.07.2019 г. било изпратено от обв. С. с обратна разписка уведомление изх. № 48 00-28/23.07.2019 г. за прекратяване на наемния договор до сдружението на адреса в гр. София, *****, като до 12.08.2019 г. обратна разписка за получаването му не била върната в общината. Съгласно уведомлението, договорът се считал за прекратен от момента на получаване от сдружението на документа. Писмото за прекратяване на договора за наем било получено от свидетелката Г. лично на 19.08.2019 г.

Със Заповед № 366/18.07.2019 г. на кмета на Община Дряново била назначена комисия, която да приеме имота от сдружението, като се състави приемо-предавателен протокол за състоянието на имота, наличните в него движими вещи, показанията на измервателните уреди и се отразят различията от състоянието, в което е бил предаден. На 12.08.2019 г. комисията посетила имота и констатирала, че всички подходи към него са заключени, като на място липсвали представители на наемателя. Не бил съставен протокол за състоянието на имота, наличните в него движими вещи и показанията на измервателните уреди. На 03.09.2019 г. чрез нотариус Цв. С. № 030 било изпратено до сдружението с обратна разписка уведомление изх. № 4800-31 от 03.09.2019 г. за прекратяване на наемния договор, като до 26.09.2019 г. нотариалната покана не била връчена на адресата. До датата на прекратяване на наемното правоотношение сдружението не предприело действия в изпълнение на декларираното многократно пред представителите на местната власт в Община Дряново намерение да подмени изцяло отоплителната инсталация на наестия имот, електрическата й, комуникационна и вентилационна системи, както и да изгради пожароизвестителна инсталация и

система за видеонаблюдение и контрол на достъпа в двора и сградата. Достъп до процесния имот свид. Н. З. осигурил на 09.12.2019 г. на членовете на комисията, назначена със Заповед № 612/02.12.2019 г. на кмета на Община Дряново – А.Д.А. - заместник кмет на Община Дряново, Н. Г. К. - общински съветник в ОБС- Дряново, Ив. А. А. - мл. експерт в Община Дряново, А. Й. Х. - мл. експерт в Община Дряново и Е.И.В. - счетоводител в Община Дряново, които констатирани извършени от наемателя подобрения в имота - преобоядисване, ремонт на осветителните тела и поставени ПВЦ врати по коридора към работилниците.

За да достигне до извод, че наказателното производство следва да бъде прекратено, прокурорът е изложил следните разсъждения:

При така установените факти на досъдебното производство на обв. М.С. било повдигнато обвинение за престъпление по чл. 219, ал. 1 от НК при форма на вина умишъл. Това означавало, че с действията си обвиняемият е съзнавал противоправността на деянието си, целял и е желал настъпването на противоправните последици. От събраните по делото доказателства и изяснена фактология прокурорът счита, че няма безспорни доказателства за това, обв. М. С. виновно, умишлено да е осъществил престъплението по чл. 219, ал. 1 от НК. Никъде по делото не се установявали негови лични конкретни действия относно изпълнителното деяние на повдигнатото обвинение. Напротив, налице били конкретни негови действия, с които последният сигнализирал компетентните органи за извършването от представителите на сдружението действия. Безспорен факт било, че именно по сигнал на обв. М. С. е образувано наказателно производство за престъпление по чл. 206 от НК. Безспорно било и поведението на същия при прекратяване на договора за наем, след решението на Общински съвет Дряново. Недоказано било обвинението, че обв. М. С. е извършил безстопанственост на 02.12.2016 година, безспорно било установено, че тогава е сключен договор за наем, след съответното решение на Общински съвет – Дряново. В постановлението е зададен и въпрос: „Какви умишлени действия за увреждане на имуществото на ПМГ “Димитър Крушев“ гр. Дряново по това време е осъществил кмета на Общината“? Последвал е и отговор на собствения въпрос: „Никакви“.

Прокурорът счита, че по делото не са установени безспорни доказателства за умишлено виновно поведение от страна на Кмета на Община

Дряново при отдаване под наем на конкретното общинско имущество. Налице били безспорни доказателства в обратното, че при установяване на неправомерното поведение на наемателя са били подадени сигнали за случващото се в Районна прокуратура – Дряново и РУ “Полиция“ – Дряново.

При установените по делото доказателства прокурорът е счел, че не са установени безспорни такива, даващи основание за реализиране на наказателна отговорност по отношение на М. С. за престъпление по чл. 219, ал. 3 от НК. Налице били спорни гражданско-правни отношения, които страните по договор за наем следвало да разрешат пред съответния компетентен съд. Поради изложеното и на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК прокурорът е прекратил наказателното производство с атакуваното постановление.

Настоящият състав на ГОС намира, че обжалваното постановление на прокурора е необосновано и постановено при отсъствието на каквито и да било мотиви за направения извод, както се сочи и в жалбата на адв. Г. Н.. На първо място, отсъства фактическа обстановка, която да е приета от наблюдаващия прокурор и въз основа на нея да са направени правни изводи. Видно от постановлението, фактологията от стр. 2 до стр. 26 */почти цялото постановление/* представлява копи – пейст на обстоятелствената част от обвинителния акт по НОХД № 1651/2022 г. на СНС, същият този обвинителен акт, който ГОС е върнал на прокурора с указания за отстраняване на допуснати съществени нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Фактическата обстановка е пренесена дословно, дори с граматическите и смислови грешки, като са пропуснати само такива части, които съдържат изброяване на много вещи или документи.

Като е пресъздал фактите, послужили за повдигане на обвинение, прокурорът се е задоволил единствено да отправи твърдение, че нямало доказателства за извършено престъпление по чл. 219, ал. 1 от НК, тъй като нямало установени конкретни лични действия на кмета относно изпълнителното деяние на повдигнатото обвинение. В постановлението дори не е съобразено, че М. С. е привлечен за престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК, а не за такова по чл. 219, ал. 1 от НК. Видно е, че прокурорът не е имал предвид и не е имал намерение да обсъди непредпазливата безстопанственост по ал. 1, тъй като в същото изречение говори за липса на

„виновно, умишлено престъпление“. Сочи се също, че по сигнал на С. било образувано производство по чл. 206, ал. 1 от НК и било „безспорно неговото поведение“ при прекратяването на договора за наем. Това са всички изложени доводи. Отсъства какъвто и да било анализ и съпоставка на събраните по делото в 19 тома доказателства, които да обоснове правния извод на прокурора за липса на извършено престъпление. Досъдебното производство е образувано през 2019 г., като по делото са събрани значителни по обем писмени и гласни доказателства – сигналите за нарушения, договора за наем, правилници, заповедите, протоколите, становищата, строителни книжа, отчетите, описите, фактури, стокови разписки, сертификациите във връзка със сключването и развитието по договора за наем, разпитани са повече от петдесет свидетели, имащи отношение към мероприятията, липсите, сделките и проверките, осъществени във връзка с дейността на „Регионално сдружение за социален просперитет" - гр. София в обекта на ул. "*****" в гр. Дряново, изготвена е Комплексна счетоводна и оценителна експертиза за липсите и щетите, които са нанесени на Община Дряново вследствие на неизпълнение по договора и отчуждаване на движимо имущество. Не става ясно прокурорът приема ли свидетелските показания, извършил ли е съпоставка и какви изводи прави от тях. Не става ясно кои писмени доказателства е ценил и какви изводи прави от тях. Не става ясно дали прокурорът е ценил заключението на Комплексна счетоводна и оценителна експертиза, съгласен ли е с изводите на вещите лица и какво е неговото становище за описаните липси, представляват ли те значителна щета по смисъла на закона. Обв. М. С. е бил привлечен за това, че в качеството си на длъжностно лице /кмет/ умишлено не положил достатъчно грижа за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество, както и за изпълнение на възложената му работа по отношение на имот, публична общинска собственост, след сключването на Договор № 272/02.12.2016 г. Такова поне е било твърдението на органите на ДП при привличането на обв. С. с постановление от 15.10.2021 г. на следовател при СО-СП. При това положение, преди да прекрати наказателното производство, прокурорът дължи отговор на следните въпроси: Възникнали ли са описаните значителни щети? Ако има такива, на какво се дължат, какъв е техния размер? Каква е била дължимата грижа на кмета на Община Дряново за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество? В

какви действия е следвало да се материализира понятието „достатъчно грижа“ по смисъла на закона в конкретния случай? В какво е следвало да се изрази изпълнението на възложената му работа по отношение на този имот, публична общинска собственост? Изпълнил ли е кмета на общината всички тези свои задължения и по какъв начин? Ако действително са възникнали значителни щети и обвиняемият няма виновно поведение, каква е причината за възникването на щетите, чия е отговорността за това? Ако е установено незаконосъобразно действие или бездействие, има ли умисъл в него? Едва след като даде аргументиран отговор на въпросите за съществуването или отсъствието на съставомерните елементи на престъплението по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК, прокурорът може да счита, че е извършил правен анализ на материалите по делото и да извежда правни изводи. Към момента такива разсъждения отсъстват. Налице са само кратки декларативни твърдения. С оглед пренесената от ОА фактология, представена от самия прокурор в постановлението, следвало е да се изясни, дали са искани отчети за ремонти и подобрения, изисквано ли е да бъде плащан дължимия наем, предприети ли са мерки за прекратяване или разваляне на договора при явни данни за неизпълнението му и дали това е пряко задължение на кмета. Отново с оглед фактическите твърдения от ОА, които прокурорът явно възприема за верни, следвало е да се изясни, утвърждавал ли е обвиняемия протоколи, от които е било видно, че от общинската сграда са били изнесени и предадени на трети лица движими вещи общинска собственост, в противоречие с договора за наем и има ли кмета правомощие да утвърждава такива документи. Понеже има и такова твърдение, следвало е да се изясни въпроса – бил ли е наясно кметът на общината, че „Регионално сдружение за социален просперитет" - гр. София няма намерение да осъществява реална учебна дейност чрез изграждането на Колежа по биодинамика, което е в предмета на договора. Тъй като текстът на чл. 219, ал. 1 от НК предвижда и непредпазливо извършване на деянието, следвало е да се обсъди въпроса - след като според прокурора няма умисъл, налице ли е непредпазлива безстопанственост. Фактът, че прокурорът представя фактическа обстановка, в която се описва престъпно деяние, а в същото време приема, че такова няма, може да се тълкува и като явно противоречие в атакуваното постановление.

Единствено декларативното твърдение, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за извършено престъпление не

дава възможност да се провери как е била формирана преценката, волята на прокурора да прекрати наказателното производство конкретно на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК. Недоказаност на обвинението от събраните по делото доказателства предполага най-малкото обсъждане, анализ и съпоставка на тези доказателства, каквито в случая не се срещат дори и в минимален обем.

В производството по чл. 243, ал. 5 от НПК съдът проверява правилни ли са изводите на прокурора въз основа на обсъждането на събраните в производството доказателства, но не е властен да замести и да направи за първи път това обсъждане. Проверката предполага вече формиран мисловен процес, който е изложен в писмен вид и подлежи на анализ за неговата правилност. В случая, проверка не може да бъде извършена, тъй като не е ясно как, въз основа на какви съждения прокурорът е преценил, че липсват безспорни доказателства за извършено престъпление. По същите съображения не можем да дадем отговор и на въпросите, поставени в жалбата на адв. Т. Д., като защитник на обв. С.. В прокурорския акт липсва информация за което и да е от основанията за прекратяване по чл. 243, ал. 1 от НПК, макар формално да се сочи, че това е сторено при условията на т. 2. При това положение не може да се обсъжда дали становището на прокурора за недоказаност на обвинението е правилно, тъй като на практика такова становище отсъства.

Липсата на правно обсъждане, от което да се направи преценка за законосъобразност на изводите на прокурора, налага отмяна на постановлението за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото.

Предвид изложеното и на основание чл. 243, ал. 6, т. 3 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление № 1041 на Окръжна прокуратура – Габрово от 17.11.2022 г., с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК е прекратено наказателното производство по Досъдебно производство № 227/2019 г. по описа на СО-СП – гр. София, водено срещу М. С. С. от гр. Дряново за престъпление по чл. 219, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК и е отменена мярката му за неотклонение, като необосновано и незаконосъобразно.

ВРЪЩА делото на прокурора за изпълнение на дадените в съобразителната част на настоящото определение указания.

Определението може да се протестира и/или да се обжалва пред

Апелативен съд Велико Търново в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Габрово: _____