

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17004

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110117835 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът и ответниците са представили писмени доказателства, които са относими и необходими, като доказателствената им сила подлежи на изследване по същество на спора.

Направено е искане за задължаване на „Термокомплект“ ООД да представи всички намиращи се в него документи, относими към процесния имот в посочения период, в това число, но не само фактури, отчети, протоколи за неосигурен достъп и др., което искане е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти, поради което следва да бъде уважено.

Следва да се допусне изготвяне на съдебно-техническа експертиза. По искането на ищеца за назначаване на съдено-счетоводна експертиза, съдът намира, че по поставените въпроси не е налице необходимост от специални знания, поради което същото следва да бъде оставено без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** за послужване ч.гр.д. № 65610/2021г. по описа на СРС, 81 с-в.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК Столична община, район „Оборище“ в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото документ за собственост на недвижим имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. София, общ. „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ 43, ет. 1.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК „Термокомплект“ ООД в

едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи по делото намиращите се в него документи, касаещи топлоснабден имот - апартамент № 2, находящ се в гр. София, общ. „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ 43, ет. 1, аб. № 3575 за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г., а именно всички документи, касаещи отчитането и разпределението на ТЕ в имота за процесния период, в това число и изравнителни сметки.

**ДОПУСКА** изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в исковата молба и служебно поставен въпрос да се изчисли потребената ТЕ за периода м.08.2018г. – м.04.2020г., при депозит в размер на 300 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Димитър Георгиев Симеонов.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за назначаване на ССЧЕ.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане на **04.06.2024г. от 14:40 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответниците.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Предявени са по реда на чл. 422, ал.1 ГПК обективно съединени установителни искове с правно основание, вр. чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД за признаване на установено че С. А. К. и М. А. К. дължат на „Топлофикация София“ ЕАД в условията на разделна отговорност при равни квоти от по 1/2 сумите от: 3 234,03 лв., представляваща главница за доставена незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2018г. до 30.04.2020г., сумата от 515,22 лв., представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019г. до 28.10.2021г., сумата от 34,33 лв., представляваща главница за услугата дялово разпределение за периода от 01.10.2018г. до 30.04.2020г.; сумата от 7,35 лв. - лихва за забава за периода от 01.12.2018г. до 28.10.2021г., ведно със законната лихва върху главниците, считано от 17.11.2021 г.- датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането, които суми касаят топлоснабден имот - апартамент № 2, находящ се в гр. София, общ. „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ 43, ет. 1 и за които на 17.05.2022г. е издадена заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 656410/2021г. по описа на СРС, 81 с-в:

За ответникът С. А. К. – 1/2 или за сумите от : 1 617,02 лв., представляваща главница за доставена незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2018г. до 30.04.2020г., сумата от 257,61 лв. , представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019г. до 28.10.2021г., сумата от 17,16 лв., представляваща главница за услугата дялово разпределение за периода от 01.10.2018г. до 30.04.2020г.; сумата от 3,68 лв. - лихва за забава за периода от 01.12.2018г. до 28.10.2021г., ведно със законната лихва върху главниците, считано от 17.11.2021 г.- датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

За ответникът М. А. К. – 1/2 или за сумите от: 1 617,02 лв., представляваща главница за доставена незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2018г. до

30.04.2020г. сумата от 257,61 лв., представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019г. до 28.10.2021г., сумата от 17,16 лв., представляваща главница за услугата дялово разпределение за периода от 01.10.2018г. до 30.04.2020г.; сумата от 3,68 лв. - лихва за забава за периода от 01.12.2018г. до 28.10.2021г., ведно със законната лихва върху главниците, считано от 17.11.2021г.- датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престириал насрещно - не е заплатил дължимата цена. Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответниците, че дължат на ищеца процесните суми. Претендира разноски.

Ответниците М. А. К. и С. А. Контстантинов, представлявани от назначен на основание чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. В. К., са депозирали отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл.131 ГПК, с който оспорват искове както по основание, така и по размер. Оспорват наличието на валидно облигационно правоотношение с ищеца, както и качеството си на потребители на топлинна енергия. Твърдят, че видно от представеното удостоверение за наследство не са единствени наследници на починалия, в случай, че той е бил собственик на имота. Сочат, че имотът е необитаем и няма данни за монтирани измервателни уреди в него, както и за извършван отчет. Правят възражение за изтекла погасителна давност. Оспорват доказателствената стойност на представените от ищеца писмени доказателства. Молят за отхвърляне на исквете.

По иска с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК вр. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за него е възникнало насрещно задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер.

По иска с правно основание 422, ал.1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства, **в тежест на ответника** е да установи, че са погасили дълга на падежа.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им УКАЗВА, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на

ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_