

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Бургас, 11.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора П. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова
Наказателно дело за възобновяване № 20242000600027 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Искателят С. Л. А., се явява лично. Явяват се и упълномощените
изрично за настоящото производство **адв. Д. и адв. К.** от АК – Ямбол.

Апелативна прокуратура – Бургас се представлява от **прокурор
К.**

По хода на делото:

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да дадете ход на
делото.

АДВ. К.: Моля да дадете ход на делото, липсват процесуални
пречки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуална пречка, да се даде
ход на делото.

Съдът с оглед становищата на страните и личното явяване в
съдебната зала на всички призовани лица, намира, че няма пречка за
разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

АДВ. Д.: Поддържаме доказателствените искания, направени с жалбата.

АДВ. К.: Поддържаме направените доказателствени искания с жалбата, тъй като се касае не по съществото на делото, а относно исканията ни за възобновяване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исканията в пункт 1 и 2, са основателни до толкова, доколкото се твърди наличието на незаконен състав, предвид изявление на съда, което е направено в съдебно заседание на 04.10.2023 г., но не е отразено в самия протокол, а предвид на това, че наличието на незаконен състав прави безпредметно обсъжданията на наличието или липсата на процесуални нарушения, респективно явна несправедливост на наказанието, считам, че тези две искания следва да бъдат уважени, като обаче последователността би следвало да бъде друга. Първо, да се изиска информация от Бюрото за защита на свидетели и едва след това, след получаване на тази информация, да се установи наличието на лице П. В. П., както е посочено в пункт 2-ри. В пункт 1-ви е някакво неустановено лице с – „П. П.“, т.е. няма малко име. То считам, че същото следва да бъде допуснато до разпит в качеството на свидетел. По отношение на третото искане, считам, че същото е неоснователно.

Предвид изявленията на страните по повод направените доказателствени искания, съдът се оттегля на тайно съвещание в 09.35 ч.

Съдебното заседание продължава в 09.45 часа в присъствието на явилите се страни по делото – искателят С. А., неговите защитници адв. Д. и адв. К. и прокурор К..

След изслушване становищата на страните, съдът намери направените доказателствени искания за неоснователни, поради което следва да бъдат оставени без уважение.

Производството по възобновяване на наказателното дело, е извънредно производство, в което не се провежда съдебно следствие и не се събират доказателства, а се извършва проверка на законосъобразността на проведените инстанционни производства. По силата на НПК съдебният

протокол е доказателствено средство за всичко, което се е случило в съдебното заседание. Именно за това процесуалният закон е предвидил и способ за недоволната страна да защити твърдението си за невярно съдържание на съдебния протокол, а именно като е дал възможност в тридневен срок след съдебното заседание да се поиска поправка на съдебния протокол. Това в настоящото производство видно от материалите по въззивното дело, не е сторено и всяка проверка на съдържанието на съдебния протокол чрез свидетели, е извън закона и като такава е недопустима, още повече в производство по възобновяване на наказателно дело.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за допускане на свидетели, чрез които да се оспори съдържанието на съдебния протокол по въззивното съдебно производство.

ДАВА ДУМАТА по същество.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, изцяло поддържам искането за възобновяване на наказателното производство по делото, като считам, че с решението на Ямболския окръжен съд е нарушен материалният закон, при съществени нарушения на процесуалните правила, като наложеното наказание е явно несправедливо.

В искането сме изложили изцяло обстоятелства, на които сме се базирали. Само искам да заостря вниманието на уважаемия апелативен съд, че експертизата, на която се е спрял съдът и е посочил в решението, съгласно протокол № 51 от 21.03.2019 г. на вещото лице Ф. Т. С. е посочено изследване и резултати, на които би следвало да се изследват. Посочени са всички договори, като договорът от 29.04.2017 г. няма подпис на Т. Д.. Този договор въобще не е бил предмет на изследване от страна на вещото лице. Независимо че не е предмет на изследване, той се появява в заключението на вещото лице. Същото е и с договора от 12.02.2018 г. на М., който също не е бил предмет на обследване от вещото лице. Както и договорът от 12.04.2018 г. на нашия доверител, където също няма подпис, той също не е бил предмет на обследване от вещото лице.

Договорът от 12.02.2018 г., сключен между от И. Р. М. и „М. К. 77“ ЕООД, с Й. Н. Н., има изписани само три имена. Вещото лице обаче не е изследвал ръкописния текст, само е описал, че няма подпис и също този договор се явява в заключението, което е изцяло залегнало в решението на уважаемия въззивен съд. В решението на въззивния съд няма нито едно

изречение защо съдът приема тези договори или защо не ги приема, а изцяло приема заключението на вещото лице. В това заключение е посочено, че не може да се отговори дали подписите в графа „касиер“, в квитанциите от 12.01.2018 г. и 12.02.2018 г., са изпълнени или не са изпълнени от С. Л. А.. Уважаеми апелативни съдии, ние въобще нямаме обвинение за тези два касови ордера. Независимо от това, съдът ги е посочил, тъй като безпрекословно е изписал цялото заключение на вещото лице. Искам да се спра и на субективизма на съда спрямо нашия доверител, тъй като в протокол № 98 от 15.04.2019 г. е извършено от същото вещо лице Ф. Т. С., който следва да отговори на въпроса - дали подписите под настоящите договори са изпълнени от А. Д. Д.. Там вещото лице категорично заявява, че подписите под всички тези договори, дори и тези, в които няма подписи, пише, че не са изпълнени от А. Д. Д., докато при постановяване на нашата експертиза, независимо че в задачата дадена да отговори на въпроса - дали тези договори са изпълнени от С. Л. А., тези подписи по договора, вещото лице и в двете си форми дава: „Не мога да отговоря дали подписите са изпълнени или не са изпълнени от С. Л. А.“. Това на всички договори е посочено - изпълнени, или неизпълнени. Това означава, че вещото лице просто има субективизъм, който е приет изцяло от въззивния съд в Ямбол.

И накрая искам да посоча, че в решение на въззивния съд в Ямбол, съдът не се е обосновал защо приема или не приема някои от договорите, а изцяло е приел заключението на вещото лице, като не е посочил, няма едно изречение в тази връзка. Съгласно практиката на ВКС, за да се приеме, че в един договор има измамливи действия, той трябва да отговаря на всички реквизити съгласно гражданското право. В три от договорите няма подписи, няма съответните реквизити. Тези договори от своя страна са нищожни от гражданскоправна гледна точка. Това и други такива мотиви, които сме изложили в пледоарията, въобще не са обсъждани от въззивния съд в Ямбол. Считам, че така направеното искане за възобновяване на наказателното производство е основателно и ще моля уважаемия Апелативен съд да го уважи изцяло.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам казаното от колегата Д. и това, което сме формулирали в искането си за възобновяване. Искам да са опитам да доизясня нашите позиции, които изразяват и са насочени изключително към експертните графологически заключения по това дело, защото според нас позицията на прокуратурата, на обвинението във въззивното производство, както и на частните обвинители, са насочени да се установи някаква съпричастност на подсъдимия в извършване на деянията, за да може цялата конструкция да добие някаква плътност. Това е така, тъй като, колегата Д. посочи, няколко договора са сключвани, според обвинението, между подсъдимия и пострадалите. Твърди се, че тези договори са подписани от подсъдимия, твърди се, че са сключени на датите, които са посочени, а

това са дати - неработни дни, за които неработни дни служителите, за които се твърди, че са поднасяли документите за подпис, не са били на работа. Тези служители, които пострадалите твърдят, че са били там, всъщност отричат това нещо, без да имат никакъв страничен мотив за това.

Още повече, в конструкцията липсват доказателства за това, тези пострадали лица през годините да са реализирали доходи, да са имали активи по банкови сметки или другаде, да са теглили кредити, които биха могли да им позволят да дадат сумите, посочени в договорите за заем. При това положение за обвинението единствената възможност се оказва обстоятелството да бъде доказано, че някой от документите е подписан от подсъдимия и тогава вече да може да се каже, че всичко останало, което го няма, всъщност го има. Това беше голямата битка в хода на делото и за това и нашето внимание в голяма степен е акцентирано още при разглеждане на първоинстанционно ниво на делото.

В жалбата до въззивния съд сме посочили, че няма такава декларация по чл. 13 от Закона за търговския регистър, която да даде основание на което и да е вещо лице да намери идентичност между подписите на подсъдимия и въпросния инкриминиран подпис на договора, около който е цялата битка.

Ако по някакъв начин сме изглеждали агресивни пред въззивния съд, което е дало основание да съдия Ч. да твърди, че не можела да работи с адв. К., макар че нашата работа не е въпрос на харесвания, а на коректност в рамките на закона, аз мисля, че ние не сме излезли от рамките на закона. За това, защото ние искахме да разберем, през цялото време се опитвахме да разберем кои точно доказателства, по какъв начин инкорпорирани в материалите по делото, които да дават възможност да приемем, че инкриминираните подписи са положени от подсъдимия, са дали основание на вещите лица да направят своите изводи, с помощта на какви технически средства са установили това. Ако трябва да говорим за някакво некоректно поведение, може би тук бихме могли да посочим това на вещите лица, които демонстрираха една такава пренебрежителност по отношение на въпросите на защитата, защото след като те са написали нещо, ние нямаме право да питаме как са стигнали до тези изводи, защото ние не разбираме от тази материя.

Нашата теза винаги е била, че както ние имаме право да искаме да разберем въз основа на какви материали по делото тези вещи лица са стигнали до изводите, които са изписали в заключението, така и въззивният съд, ние го казахме на няколко пъти при разглеждане на делото, пък е длъжен да обсъди нашите възражения срещу това заключение и да посочи защо приема или не приема едни или други изводи. Няма нищо в мотиви по отношение на тези наши възражения и заключения.

Тук искам да обърна внимание, че според нас се получава и една частична липса на протокол, тъй като е очевидно, че съдия Ч. направи изявлението, което е направила. Очевидно е, че искането ѝ за отвод е

направено от мен точно поради тази причина и нищо от това не е отразено в протокола. В определението на въззивния съд за отклоняване на искането за отвод, един мотив няма за какво е искането за отвод и защо това искане не се приема. В този смисъл аз считам, че макар и протоколът да е годно доказателство за изявленията, които са в него и ако ние сме искали, сме могли да направим, но това, че нещо се е случило и не е отразено, не означава, че то не се е случило. Очевидно е от останалата част от протокола, че е имало някакъв инцидент, така да кажа, някакво изявление на някой и по отношение на това е реагирано. И за това считам, че тази липса на протокол относно изявлението на съдия Ч., липсата на мотиви в определението на въззивния съд, са такива, които дават основание за отмяна на решението. Освен това, изчерпателно сме посочили и обстоятелствата, свързани с особения според нас статут на подсъдимия. Обясненията, които той даде пред въззивния съд, бяха достатъчно основание да задължат съда да изпълни задълженията си според служебното начало, за да провери тези твърдения, които според нас в значителна степен поставят под съмнение обвинителната теза и твърденията на свидетелите, които свидетели подкрепящи обвинителната теза, са единствено заинтересованите пострадали. Пак казвам, служителите във фирмите, които не са фирми на подзащитния ми, които са бивши негови фирми, очевидно на лицата, които са инспирирали тази конструкция, според подзащитния ми са пропуснали обстоятелството, че към момента, който сочат на момент за даване на парите, той вече не е бил собственик на тези фирми. Нищо от това не е проверено и няма никакви мотиви, които да дадат основание, да кажем – да, не е трябвало да се проверяват тези обстоятелства или те са проверени, но нямат място в защитната теза, неоснователни са. Всичко това ни кара да смятаме, че са налице условия и основания за отмяна на присъдата и решението на въззивния съд, и връщане на делото за отстраняване на тези процесуални нарушения.

Съдът предоставя възможност на искателя С. Л. А. да упражни правото си на лична защита: Поддържам изцяло това, което казаха адвокатите ми. Искам само да допълня, че съдия Ч. изрично заяви, че не може да работи с моите адвокати, при което поисках да си направя отвод, което тя каза. За мен това не е нормално. Не пожела да ми даде думата, за да се изкажа. Трябваше изрично няколко пъти да искам да се изкажа накрая и аз все пак. През цялото време тя се караше с адвокатите, след това и с мене. Непрекъснато ги прекъсваше, не им даваше да разпитват вещите лица, които бяха. Буквално не им позволи да ги разпитат. Непрекъснато ги прекъсваше, непрекъснато отказваше. Когато ние се обосновахме защо желаем да се направи експертиза в Института по криминология, където там да се изясни един път завинаги при специалисти, какъв е проблемът, прокурорът се съгласи. Съдия Ч. отказа. Ние успяхме да убедим прокурора, който е срещу нас, че е хубаво да го направим това нещо и да решим проблема един път за

винаги, но тя изрично отказва.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за възобновяване е подадено в предвидения в чл. 421, ал. 3 от НПК шестмесечен срок. Присъдата на Районен съд - Ямбол и решението на Окръжен съд – Ямбол, не са проверени по касационен ред, поради което и искането се явява допустимо.

По същество, считам искането за основателно в частта, в което се твърди, че въззивното решение е постановено от незаконен състав, като мотивите ми за това, са следните:

Действително в протокол от съдебно заседание, проведено на 04.10.2023 г. по ВНОХД № 4/2023 г. по описа на Ямболски окръжен съд, изявлението на председателя на въззивния състав, респективно докладчика по делото, не е отразено в този протокол. Считам обаче, че това изявление на съда не попада в кръга данни визирани в чл. 311, ал. 1 от НПК и независимо че не е поискано допълване на протокола, каквато възможност предвижда чл. 312, ал. 1 от НПК, за наличието на такова изявление от страна на председателя на състава, извод може да бъде направен както от отразеното на лист 13 от същия протокол становище на адв. К., така и от определението на лист 17, от същия протокол, с което Окръжен съд – Ямбол оставя искането за отвод без уважение. Тук само ще маркирам, че определението, с което искането за отвод е оставено без уважение, е след определението, с което е отхвърлено искането за допускане на повторна тройна съдебно-почеркова експертиза, би следвало последователността да е обратната. За липсата на непредубеденост, считам, че си личи и във въпросите, които са поставени към тройната съдебно-почеркова експертиза до толкова, доколкото те визират само третия пункт от обвинението. Необяснимо е защо е пропуснат вторият пункт.

Както вече казах в становището си по доказателствените искания, наличието на незаконен състав прави безпредметно обсъждането на други известни основания за възобновяване, поради което моля да възобновите наказателното производство по делото и да върнете делото за ново разглеждане на Ямболски окръжен съд.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПОСЛЕДА ДУМА НА ИСКАТЕЛЯ С. Л. А.: Моля да се възобнови делото и да се върне за ново разглеждане.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че

ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____