

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27037

гр. София, 13.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело №
20211110140081 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, уточнена с молби от 22.10.2021 г., 04.03.2022 г., 13.04.2022 г., 09.05.2022 г. и от 29.08.2022 г., подадена от С. В. С. и В. В. С. против С. В. С. и Ц. С. С. с искане да бъдат обявени за относително недействителни спрямо ишците на договори за покупко-продажба, обективирани в Нотариален акт № 125, том I, рег. № 2348, дело № 115/2009 г. от 11.08.2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, както и в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС.

С разпореждане от 23.12.2021 г. съдът е констатирал, че доколкото с процесния договор за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело 114/2009 г., по описа на нотариус И.Р., ответникът Ц. С. е закупил съответния имот, описан в него, от С. С. и Я. С., притежаван от тях в режим на съпругеска имуществена общност и предвид това, че ишците не сочат, че Я. С. е техен длъжник, при което същите не са обосנוвали правния си интерес от предявяването на иск по чл. 135 ГПК за обявяване на целия договор за относително недействителен по отношение на тях, включително прехвърлената от Я. С. 1/2 ид. част от имота, им е дал указания да обосноват интереса си за оспорване на тази част от сделката.

В изпълнение тези указания по делото е постъпила уточнителна молба от ишците С. С. и В. С. от 04.03.2022 г., чрез пълномощника им адв. А. С., с която посочват, че съпругата на ответника по делото С. С. – Я. С. не е техен длъжник, като исковата претенция по отношение недействителността на сделката, обективирана в НА № 124 не е насочена и към нея, тъй като процесните недвижими имоти не са били съпругеска имуществена общност, а лична собственост на ответника.

Приемайки, че указанията не са изпълнени в цялост, с ново разпореждане от 15.03.2022 г. съдът е указал на ишците: да заявят дали предявяват искове по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителен спрямо тях на договора, обективиран в нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело 114/ 2009 г., или предмет на делото са само искове по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителен спрямо тях на договора, обективиран в нотариален акт № 125, том I, рег. № 2348, дело № 115/ 2009 г., по описа на нотариус И.Р. и ако предявяват искове по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителен спрямо тях на договора, обективиран в нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело 114/ 2009 г. –

да обосноват правния си интерес от предявяването им по отношение на целия договор, включително относно прехвърлената от Я. С. 1/2 идеална част от имота.

За изпълнение на така дадените им указания ищците са депозирали уточнителна молба от 13.04.2022 г., с която посочват, че по отношение на сделката, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС искането им е да бъде обявена за относително недействителна спрямо само частта от последната, с която се прехвърлят 1/2 идеална част от имотите с продавач ответника по делото С. В. С..

С разпореждане от 21.04.2022 г. съдът е дал указания до ищците да заявят дали предявяват иск за обявяване за относително недействителна спрямо тях сделката, обективирана в нотариален акт № 126, том 99, рег. № 21653/ 11.08.2009 г., като посочат каква е сделката, обективирана в същия, кога е сключена и между кои лица.

С последваща уточнителна молба от 09.05.2022 г., въз основа тези указания, ищците посочват, че искането им е за обявяване за изцяло недействителни спрямо тях на сделките, обективирани в Нотариален акт № 125, том I, рег. № 2348, дело № 115/2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, както и в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС.

С оглед така направеното уточнение, с разпореждане от 27.07.2022 г., съдът, констатирайки, че продължава да е налице неяснота относно предмета на заявените иски претенции, е указал на ищците да посочат искането им за обявяване на относително недействителна по отношение на тях на сделката, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г., от 11.08.2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС касае ли цялата разпоредителна сделка или само частта, с която ответникът С. В. С. се е разподелил с 1/2 част от процесните имоти, при съобразяване с обстоятелството, че другата 1/2 част е прехвърлена от третото за процеса лице Я. С., за която не са наведени твърдения, че има качеството на длъжник на ищците, като формулират надлежен петитум /искане към съда/ с оглед това уточнение – оспорват ли цялата сделка или частта от нея, с която се е разпоредил ответникът по делото С. С..

С уточнителна молба от 29.08.2022 г. С. С. и В. С., чрез пълномощника си адв. А. С. заявяват, че искането им е да бъдат обявени за изцяло недействителни спрямо тях на сделките, обективирани в Нотариален акт № 125, том I, рег. № 2348, дело № 115/2009 г. от 11.08.2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, както и в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС. Отново заявяват, че не са предявили искова претенция срещу лицето – съпруга на ответника С. В. С., тъй като към момента на прехвърлянето им процесните имоти не са били съпружеска имуществена общност, а лична собственост на този ответник.

С разпореждане от 31.08.2022 г. съдът е дал последна възможност на ищците да изпълнят указанията, дадени им с разпореждането от 27.07.2022 г., като в едноседмичен срок посочат кои лица са страни, в качеството им на продавачи по сделката, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г., от 11.08.2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС и в случай, че трето за спора лице е страна по тази сделка, като продавач, да обосноват правния си интерес от предявяване на иск за прогласяване за изцяло недействителна спрямо ищците на сделката, обективирана в този нотариален акт, с оглед обстоятелството, че по делото не са наведени твърдения трето лице, различно ответниците по делото, да има качеството на длъжник на ищците. На ищците е указано, че при неизпълнение в цялост и в срок на дадените указания, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от разпореждането е получено от пълномощника на ищците на 08.09.2022 г.

като в указания му едноседмичен срок, а и към настоящия момент по делото не е депозирана уточнителна молба.

С оглед изложеното, съдът намира, че ищите С. В. С. и В. В. С., въпреки многократно предоставената им възможност за това, не са установили правния си интерес от оспорване действителността на сделката, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г., от 11.08.2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС – в нейната цялост, а само по отношение на частта от последната, с която се прехвърля $\frac{1}{2}$ идеална част от имотите с продавач ответникът по делото С. В. С..

За да достигне до този извод, съдът съобрази изложените от ищите твърдения – в исковата молба и депозираните уточнителни молби относно обстоятелството, че страна по сделката като продавач за покупко – продажба на недвижим имот от 11.08.2009 г., обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г., по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, са ответникът по делото С. В. С. и съпругата му Я. Росенова С.. С оглед тези твърдения и предвид липсата на такива лицето Я. С. да е длъжник на ищите за процесните вземания, представляващи обезщетения за непозволено увреждане, то за същите не е налице обоснован интерес от искането за обявяване за относително недействителна спрямо тях на сделката за покупко-продажба, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС в нейната цялост, в частност по отношение на сочената от тях $\frac{1}{2}$ част от имота, прехвърлена от Я. С..

В тази връзка съдът намира за неотнормимо към обосноваване на правния интерес на ищите от оспорване на сделката в нейната цялост твърдението, че собственик на имота, предмет на прехвърлителната сделка, обективирана в НА № 124 от 11.08.2009 г., е бил само ответникът С. В., тъй като в случая от значение за допустимостта на исковите претенции, насочени и срещу останалата част от сделката, е обстоятелството, че лицето Я. С. също е страна по оспорваната сделка, в качеството си на продавач, наред с ответника.

Ето защо в тази част – с която се иска да бъде обявена за относително недействителна спрямо ищите сделката за покупко-продажба, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС за $\frac{1}{2}$ част от същата, исковата молба подлежи на връщане.

Производството по делото следва да продължи за разглеждане на исковите претенции за обявяване за относително недействителна спрямо ищите на $\frac{1}{2}$ част от сделката за покупко-продажба, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, с която се е разпоредил ответникът С. В., както и за обявяване за изцяло относително недействителна спрямо ищите на сделката, обективирана в Нотариален акт № 125, том I, рег. № 2348, дело № 115/2009 г. по описа на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС.

На ищите следва да бъде дадена последна възможност да изпълнят указанията за вписване на исковата молба, уточнителната молба от 13.04.2022 г. и уточнителната молба от 09.05.2022 г., дадени с разпореждането от 27.07.2022 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 129, ал. 3, вр. чл. 130 ГПК и чл. 129, ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 24293/08.07.2021 г., уточнена с молби от 22.10.2021 г., 04.03.2022 г., 13.04.2022 г., 09.05.2022 г. и от 29.08.2022 г., подадена от С. В. С., с ЕГН: и В. В. С., с ЕГН: ***** против С. В. С. и Ц. С. С. в **ЧАСТТА**, в която

се отправя искане да бъде призната за относително недействителна – спрямо ишците сделката за покупко-продажба на недвижим имот, обективирана в Нотариален акт № 124, том I, рег. № 2347, дело № 114/2009 г. от 11.08.2009 г. на нотариус И.Р. с рег. № 51 на НК и с район на действие СРС, по отношение на прехвърлената от третото за процеса лице Я. Росенова С. ½ идеална част от имота.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ишците в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението с препис от настоящото определение, да впишат **исковата молба, уточнителната молба от 13.04.2022 г. и уточнителната молба от 09.05.2022 г.** в Службата по вписванията, в който срок да представят доказателства за вписването, като им **УКАЗВА**, че при неизпълнение в срок на дадените указания – исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която е постановено връщане на исковата молба в съответната част, подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от съобщаването му на ишците, а в останалата част има характера на разпореждане и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ишците, чрез пълномощника им адв. А. С..

Съдия при Софийски районен съд: _____