

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Пловдив , 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20215300900436 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.25 от ЗТР.

Постъпила е жалба против постановен отказ № 20210603162722/ 03.06.2021г. на АВ относно вписване на първоначална регистрация на АИППМП ** С.Г.-Ж-. В жалбата се сочат подробни мотиви за незаконосъобразност на постановения отказ.

В постъпилото становище на АВ се сочат подробни предпоставки да се потвърди обжалвания отказ.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, XVIII състав, като разгледа постъпилата жалба намери за установено следното:

Жалбата е допустима. От входящия й номер се установява, че същата е депозирана на 08.06.2021г., а отказът е постановен на 04.06.2021г., поради което и е в срок. Същата е подадена от легитимирано лице и следва да бъде разгледана по същество.

Основното съображение на длъжностното лице постановило атакувания отказ се заключава в обстоятелството, че не е спазен чл. 36, ал.4 от ЗЛЗ и не е приложена диплома на С.Ж..

Постановеният отказ е правилен и законосъобразен. Действително

несъмнено е налице изискване за приложение на дипломата на лицето за завършено медицинско образование съобразно чл.3, ал.2 от ЗЛЗ. Очевидно в преписката този документ липсва, което се признава от жалбоподателя. Действително би следвало по принцип длъжностното лице да укаже на заявителя да попълни преписката, но като е прието, че другото обстоятелство довело до отказа не може да бъде saniрано е постановен атакувания акт. При това положение жалбоподателят валидно би могъл да представи пред съда дипломата на Ж. за завършено образование, но това не е сторено, като се желае да се отмени отказа и производството да бъде върнато на етап „указания“ от АВ. Подобна процесуална възможност липсва. Съгласно чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ съдът разглежда жалбата в състав от един съдия в закрито заседание по реда на [глава двадесет и първа "Обжалване на определенията" от Гражданския процесуален кодекс](#). *При отмяна на отказа съдът постановява решение, с което дава задължителни указания на агенцията да извърши исканото вписване, заличаване или обявяване.* Съдът изпраща решението заедно с документите във връзка с вписването, заличаването или обявяването. Съдържанието на глава двадесет и първа на ГПК и еднозначното съдържание на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ определят извода, че ако отказът бъде счетен за незаконосъобразен съдът го отменя със задължителни указания за извършване на вписването. Пороците по процедурата, като липсата на дадени задължителни указания, не дават възможност само на това основание да се счете, че е налице незаконосъобразност на постановения акт и да се върне преписката за нейното продължаване. В случай на липса на указания жалбоподателят е имал възможност да попълни преписката пред съда, което не е сторено и към момента на настоящата проверка очевидно един от релевантните документи обосноваващи основателността на искането отправено до АВ не е налице. Това определя, че само на това основание следва да се счете, че отказът следва да бъде потвърден, тъй като няма представена диплома за медицинско образование на заявителя.

На следващо място съдът не счита, че тълкуването на чл.36, ал.4 от ЗЛЗ предложено от жалбоподателя е адекватно на съдържанието на цитирана новела.

Съобразно посочената разпоредба търговската регистрация на фирмата **задължително** трябва да съдържа **пълното обозначение** на съответния вид

лечебно заведение по [чл. 8](#) и [чл. 10, т. 4 и 5](#). Еднозначно законодателят е определил императивно правило за съдържанието на наименованието. Граматическото тълкуване на текста изключва приемане на никакви модалитети на обозначеното изискване към фирмата на търговеца. Съдържанието на нормата изключва възможност за разширително тълкуване, като да се приеме абривиатурата на текста за достатъчна би било в разрез с прогласеното изрично императивно правило.

Поради изложените съображения Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановен отказ № 20210603162722/ 03.06.2021г. на АВ относно вписване на първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност „АИППМП ** С.Г.-Ж-“.

ОСЪЖДА С.А. Г. – Ж. с ЕГН ***** от с. **** да заплати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯ сумата от 150 лева сторени деловодни разноси в размер на дължимото юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Пловдивския апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____