

# РЕШЕНИЕ

№ 547

гр. Горна Оряховица, 14.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Трифон П. Славков

като разгледа докладваното от Трифон П. Славков Гражданско дело № 20214120101116 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 45 ЗЗД, във вр. с чл. 288, ал.12, вр. ал. 1, т. 1 и ал. 3 от КЗ/отм./, сега чл. 559, ал. 1, т. 1 от КЗ:

Ищецът – „Гаранционен фонд“ гр. София твърди, че е изплатил на основание чл. 288а, ал. 1, т. 1 от КЗ(отм.), сега действащ чл. 559, ал. 1, т. 1 от КЗ и Споразумение между Компенсаторните органи и „Гаранционните фондове от 29.04.2002 г. (на основание чл. 6 от Четвъртата Моторна Директива 2000/26/ЕСС), във връзка с предявената на 16.08.2016 г. претенция на НББАЗ, щета № 120472/16.08.2016 г. Изплащането на щетата превел на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи/НББАЗ/, в качеството му на компенсационен орган. Изплатената чрез банков превод щета била в размер на 3 674, 59 лв., която била преведена по сметка на дружеството на 29.08.2016 г. От своя страна Националното бюро на автомобилистите в Германия изплатило обезщетение в размер на 1878,79 евро на собственика на увредения от ответника автомобил с рег. № МА-GL 137. Претендират се и разходите между двата компенсаторни органа във връзка с процесното ПТП. Твърди се, че ответникът е виновен за реализираното се на 15.12.2015 г. в Германия ПТП между управлявания от М. л. а. „Опел Вектра“ с рег. № ЕН7599ВТ и „БМВ“ с рег. № МА-GL 137. Към датата на ПТП-то ответникът е управлявал лекия си автомобил без валидно сключена

застраховка „Гражданска отговорност“. Фондът изпратил регресна покана към ответника, но лицето не погасило задължението си. Иска от съда да осъди ответника да му заплати сумата от 3 674,59 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди възстановени на НББАЗ, във връзка с претенция на Националното бюро на автомобилистите в Германия, за щетите по увреденото „БМВ“ с рег. № МА-GL 137, ПТП настъпило на 15.12.2015 г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска до плащането. Претендира разноски.

Ответникът В. ИЛ. М., чрез назначения му особен представител е депозирал писмен отговор на исковата молба, която оспорва изцяло. Оспорва представените писмени доказателства и карта с данни за ПТП, посочвайки че същите не обективират реално настъпилите обстоятелства и механизъм на ПТП. Оспорва доказателствената сила на представената карта за ПТП. Счита, че тя не опива конкретно пътната ситуация, твърдяното нарушение, механизъм на настъпване на ПТП, констатираните увреждания по леките автомобили и виновното поведение на водача М.. Счита, че от представените доказателства не може да се заключи, че вината за настъпване на процесното ПТП е в ответника по делото. Това го мотивира да претендира, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, т.к. не са налице предпоставките за реализиране на регресна отговорност на ответника.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 288а, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.) Гаранционен фонд възстановява суми, изплатени от компенсационен орган на държава членка, когато моторното превозно средство на виновния водач обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок от настъпване на застрахователното събитие не може да се определи застрахователят. След извършване на плащането, фондът встъпва в правата на увреденото лице спрямо причинителя на вредите на основание чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.). Приложението на тази законова уредба е уточнено в чл. 34, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на гаранционния фонд, съгласно която разпоредба Фондът възстановява суми, когато Националното бюро на българските автомобилни застрахователи /бюрото/ в съответствие с международните договори, по които е страна, е заплатило обезщетения за

вреди, причинени от пътнотранспортни произшествия по чл. 28, ал. 1, т. 1, буква "б", "аа", "бб", "гг" и § 5а, настъпили в друга държава членка. Сумите се възстановяват в срок 15 дни от писменото заявление на бюро. Според чл. 28, ал. 1, т. 1, буква "б", "аа", фондът изплаща обезщетения по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, ако пътнотранспортното произшествие е настъпило на територията на Република България или на друга държава членка и е причинено от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България, и виновният водач няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Съгласно чл. 34, ал. 4 Правилника, след възстановяване на сумите бюро предоставя на фонда документите, с които разполага във връзка с изплатената от него претенция. Касае е се за сложен фактически състав, като на първо място следва да бъдат установени фактите, релевантни досежно осъществяването на елементите от института на неправомерното увреждане, включващ кумулативно деяние /действие или бездействие/, противоправност на деянието, реално претърпяна вреда, причинно-следствена връзка между претърпяната вреда и деянието и вината на дееца. На следващо място е необходимо да се установи, че процесното ПТП е причинено от водач, който към датата на настъпване на процесното ПТП не е имал сключен застрахователен договор за риска гражданска отговорност със съответен застраховател и че ПТП се е осъществило на територията на друга държава членка на ЕС, в резултат на което са причинени вреди в посочения вид и размер на чуждо имущество, както и факта на възстановяване от страна на Гаранционен фонд на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи /НББАЗ/ на претендираното обезщетение.

В случая посочените предпоставки са налице.

Установява се от представения по делото в превод от немски език протокол/карта с данни за ПТП, настъпило на 15.12.2015 г., че на същата дата, на улица \*\*\*, М., е настъпило ПТП с участието на лек автомобил „Опел Астра“, с рег. ЕН 7599ВТ, управляван от ответника В.М. и Б.К., управляващ лек автомобил БМВ 318, с германски рег. № МА-GL 137.

Съгласно чл. 105 КЗ /отм./, задълженията, произтичащи от неправомерно увреждане, се уреждат от правото на държавата, на чиято територия са

настъпили или има опасност да настъпят непосредствените вреди. В конкретния случай процесното ПТП и вредите от него са настъпили на територията на Федерална Република Германия, поради което приложимо се явява немското право по въпросите относно реда за констатиране на ПТП и относно формата и характера на протокола за ПТП. По делото не е спорно, че протоколът/ картата с данни за ПТП е съставена от старшина от изпълнителните полицейски органи на Б., който е компетентен държавен полицейски орган в страната, където е настъпило процесното ПТП и вредата, по предвидения от приложимото право ред, поради което съдът приема, че същият е редовен от външна страна и се ползва с материална доказателствена сила за изложените в него факти и обстоятелства, която не е оборена. Процесното пътнотранспортно произшествие е настъпило от противоправно поведение на пътя от страна на ответника В.М., която като водач на л. а „Опел Вектра“, с рег. ЕН 7599 ВТ е причинил ПТП, с което е нанесъл материални щети на друго МПС, без да е управлявал автомобила със сключена гражданска отговорност за автомобилистите.

Вината на ответника се презумира на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като без значение е обстоятелството, дали същият е наказан административно.

По делото не се спори, а и видно от представената справка от Информационен център на Гаранционен фонд, към 16.08.2016 г. л. а. Опел Вектра, с рег. ЕН 7599 ВТ/стр.8/ е бил с изтекля гражданска отговорност.

На 16.08.2016 г. НББАЗ е отправило искане до Гаранционен фонд по чл. 34, ал. 3 Правилника за възстановяване на сума общо в размер на 3 674,59 лева /1536,26 евро – обезщетение, 342,53 евро – сума по фактура/ на основание изплатени на Националното бюро на автомобилистите на ФР Германия имуществени вреди вследствие на процесното ПТП, причинено от ответника като водач на незастрахованото МПС „Опел Вектра, с рег. ЕН 7599 ВТ. Видно от платежно нареждане НББАЗ е платило на немското бюро на 16.08.2016 г. по искането. Видно от платежно нареждане /стр.17/ от 29.08.2016 г. Гаранционен фонд е възстановил на НББАЗ по процесното искане сума в размер на 3 674,59 лв., с което Гаранционен фонд е встъпил в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите по ал. 8 на чл. 288 КЗ (отм.) - на основание чл. 288а, ал. 3 във вр. с чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.).

За определяне размера на дължимото обезщетение следва да се вземе предвид обстоятелството, че същият е регламентиран в сключените споразумения между компенсационните органи на страните - членки, като определянето му е единствено в компетентността на страната, където е настъпило процесното ПТП, в случая - Германия. На компенсиране подлежат както изплатената сума на пострадалата страна по ликвидиране на имуществени и неимуществени вреди, така и изплатените суми за външни услуги /напр. възнаграждения на вещи лица и др. /, както и сумите на всички разходи, сторени от участващите в компенсацията страни /съгласно чл. 4 от Споразумение между компенсационните органи и ГФ, основано на Директива 2000/26/ЕО от 16.05.2000 г. на ЕП и ЕК по хармонизация на законодателството на страните - членки във връзка със застраховките "Гражданска отговорност" по отношение на употребата на споразумението.

Когато се дължи обезщетение на чуждестранно лице и поправянето на вредите е извършено в чужбина, е налице чуждестранен елемент в правоотношението между застраховател и увредено лице, свързан с характера на увреденото лице и мястото на отстраняване на вредите и по тази причина размерът на обезщетението не следва да се определя по средни пазарни цени в България, тъй като това не би довело до пълна обезщетение за вредите, а следва стойността на възстановителния ремонт да се определи по цените за ремонта, където е извършен, в случая - в Германия, като същата се установява от представените по делото първични счетоводни документи /в този смисъл решение № 1 от 02.02.2011 г. по т. д. № 263/10 г., II т. о., ВКС/. От представените по делото и неоспорени от ответника писмени доказателства в превод се установява, че размерът на възстановеното от Гаранционен фонд по щета № 120472/2016 г., образувана по искане GF-16-128-D на Германия, обезщетение за имуществени вреди е до размера на платеното обезщетение и разходите по ал. 8 на чл. 288 КЗ /отм/.

Възраженията на особения представител назначен на ответника, че от представените доказателства не може да се установи механизмът на настъпване на ПТП и реално настъпилите обстоятелства, е неотносимо в настоящия правен спор. Предявеният иск е за връщане на сумата изплатена от ищеца на НББАЗ, поради което предмет на същия не е механизмът на настъпване на ПТП-то. Ищецът няма как да знае, съответно да се защитава по

факти и обстоятелства, в които не е участник. Гаранционният фонд обезщетява вредите настъпили от ПТП-та, допуснати от водачи управлявали МПС без валидно сключена „гражданска отговорност“. В случай, че ответникът като водач на автомобил е имал възражения относно механизмът и вината за настъпва не ПТП е следвало да ги въведе пред германските власти, издали съответните документи и послужили като основание за изплащане на обезщетение от Гаранционен фонд. Няма доказателства такова оспорване да е било направено, съответно представените документи да не обвързват ищеца да изплати обезщетение за имуществени вреди. В допълнение следва да се посочи, че ответникът е подписал картата за ПТП, съгласил се е с отразените в нея обстоятелства и е заплатил наложената му от германските власти глоба в размер на 35 лв. Ето защо съдът намира, че възраженията изложени в писмения отговор са неотнормими към настоящия правен спор, поради което следва да се отхвърлят.

Предвид изложеното по - горе, предявеният иск с правно основание чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.) следва да се уважи изцяло.

На ищеца следва да се присъди на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД и законна лихва върху главницата от датата на предявяване на иска, както и на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК разноси в размер на 146,98 лв. за заплатена държавна такса и 50 лв. за възнаграждение за юрисконсулт, както и сумата от 490 лв. разноси за назначения особено представител на ответника.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА В. ИЛ. М., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Л., ул. \*\*\*, да заплати на Гаранционен фонд, град София, ул. „Граф Игнатиев“, № 2, ет. 4 сумата 3 674,59 лв., представляваща възстановено от Гаранционен фонд на основание чл. 288а, ал. 1, т. 1 от КЗ (отм.) по щета № 120472/16.08.2016 г., образувана по искане на НАЦИОНАЛНОТО БЮРО на автомобилистите на Германия, обезщетение за имуществени вреди от ПТП, настъпило на 15.12.2015 г., на улица \*\*\*, М., Германия, с участието на лек автомобил „Опел Астра“, с рег. ЕН 7599ВТ, управляван от ответника В.М. и Б.К., управляващ лек автомобил „БМВ 318“, с германски рег. № МА-GL 137, настъпило по вина на ответника В. ИЛ. М., без да има валидна застраховка

"Гражданска отговорност", ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска в съда - 09.06.2021 г. до окончателното плащане, както и на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК сумата 686,98 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред ВТОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Горна Оряховица:** \_\_\_\_\_