

# РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. София, 05.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова  
Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Вера Цветкова Наказателно дело за възобновяване № 20221000600560 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.424 ал.1 вр.чл.422 ал.1 т.5 от НПК.

Постъпило е искане от Главния прокурор да бъде възобновено съдебното производство по внохд №700/2021г. на Окръжен съд Благоевград, да бъде отменено постановеното решение № 37 от 18.02.2022г. и да бъде върнато делото за ново разглеждане от въззивния съд.

С присъда №904974/01.07.2021г. по нохд №1369/2018г., РС Благоевград е признал подс.Ю. Х. П. за виновен в това, че на 22.11.2017г. в района на отбивка на път II-19 гр.Симитли-с.Градево, махала „Оцетарска“, община Симитли, в близост до ВЕЦ – Градево, е държал в моторно превозно средство марка и модел „Сеат Толедо“ с рег.№ \*\*\*\*\*, акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС): чл.2 т.2 от ЗАДС – „На облагане с акциз подлежат:...2. Тютюневите изделия“; чл.4 т.1и т.7 от ЗАДС – „По смисъла на този закон: т.1 „Акцизни стоки“ са стоките, посочени в чл.2 т.7: „Бандерол е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от МФ и не може да бъде предмет на последваща сделка“; чл.12 ал.1 т.1 от ЗАДС – „Тютюн за пушене (за лула и цигари)“ е: 1. Тютюн, който е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка; чл.64 ал.1 ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗАДС – (1) „Производителите на тютюневи изделия...,предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят

бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерола се извършва в данъчен склад на производителя“; (2) „Лицата, които внасят на територията на страната стоки по ал.1 са длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по един от следните начини: 1. При производителя –извън територията на страната, или 2. В данъчен склад, или 3. Във временен или митнически склад по смисъла на митническото законодателство“. (3) „Лицата, които въвеждат на територията на страната стоки по ал.1 от друга държава членка, са длъжни да осигурят поставянето на бандерол върху потребителската опаковка по реда на ал.1; (4) „Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване“; чл.99 ал.2 т.2 от ЗАДС – „Забраняват се ...държането...на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен...“ и когато такъв се изисква по Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТИ( чл.28 ал.1 от ЗТТИ – „Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на ЗАДС, а именно: 3 (три) броя чанти от синтетичен текстил, съдържащи нарязан тютюн с общо тегло 83 027, 06 кг (осемдесет и три хиляди и двадесет и седем кг) на стойност 2 905,95 лева (две хиляди деветстотин и пет лева и 95ст.) и 6 (шест) броя черни полиетиленови чували, съдържащи нарязан тютюн , с общо тегло 106 кг (сто и шест килограма) на обща стойност 3 710 лв. (три хиляди седемстотин и десет лева) или всичко с общо тегло 189 027, 06 кг (сто осемдесет и девет килограма и двадесет и седем грама) на обща стойност 6 615 95 лева ( шест хиляди шестстотин и петнадесет лева и 95 ст.) с дължим акциз в размер на 28 732,10 лева (двадесет и осем хиляди седемстотин тридесет и два лева и 10 ст.), като случаят е немаловажен – престъпление по чл.234 ал.1 пр.2 от НК, поради което и на осн.ч.54 от НК съдът му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, наказание „глоба“ в размер на 6615,95 лева (шест хиляди шестстотин и петнадесет лева и 95 ст.), както и наказание „лишаване от право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки“ за срок от 2 (две) години. На осн.чл.66 ал.1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, за изпитателен срок от 4 (четири) години.

С Решение №37/18.02.2022г. по внохд №700/2021г. на ОС Благоевград, III-ти въззивен състав, присъда №904974 от 01.07.2021г. по нохд №1369/2018г. на РС Благоевград е била изменена, като наложеното на подс.Ю. П. наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години е било намалено на 1 (една) година и 6 (шест) месеца. Присъдата е била изменена и в частта относно наложеното на подсъдимия наказание „лишаване от право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки“ за срок от 2 (две) години, като това наказание било отменено, а присъдата била потвърдена в останалата част.

Присъдата на РС Благоевград е влязла в сила на 18.02.2022г. и не подлежи на касационна проверка.

Твърди се в искането на прокуратурата, че решението на БлОС по внохд №700/2021г. е било постановено при съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.1 т.2 от НПК, тъй като то е било постановено при неизяснена фактическа обстановка, което е довело до нарушение на задължението му за вземане на всички мерки за осигуряване разкриването на обективната истина, съгласно разпоредбата на чл.13 ал.1 от НПК. Съдът не е изпълнил задължението си по чл.14 от НПК да вземе решение след обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото.

Съгласно чл.314 от НПК, въззивната съдебна инстанция проверява изцяло правилността на невязлата в сила присъда, вкл. и в частта относно вида и размера на наложеното наказание.

Предпоставка за законосъобразно приложение на чл.37 ал.1 т.7 от НК е задължението за проверка дали деецът притежава право да упражнява определена професия или дейност, съответно дали притежава разрешение за осъществяване на такава дейност, когато за същата има въведен регистрационен или друг ограничителен режим, както е в случая по чл.234 ал.1 от НК.

Прокуратурата посочва, че по делото липсват писмени доказателства дали Ю.П. притежава право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки. Обстоятелството дали П. притежава това право не е било установено по надлежния начин – чрез изискване на справка от Агенция „Митници“.

Посочва се трайната съдебна практика – Решение №549/19.11.2013г. по нд №1773/2013г. на ВКС, I н.о.; Решение №433/02.11.2011г. по нд №2057/2011г. на ВКС, I н.о.; Решение №296/22.06.2015г. по нд №748/2015г. на ВКС, II н.о., според която не може да бъде наложено наказание лишаване от право по чл.37 ал.1 т.7 от НК по отношение на лице, което не притежава такова.

Отсъствието на дължимата процесуална активност за изясняване на въпроса относно това притежава ли Ю.П. право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки, предполага незаконосъобразност на правните изводи на въззивния съд относно липсата на предпоставките за приложението на чл.37 ал.1 т.7 от НК.

Допуснатите нарушения на процесуалните правила са съществени по смисъла на чл.348 ал.1 т.2 от НПК и според прокуратурата са основание по чл.422 ал.1 т.5 от НПК за възобновяване на наказателното дело.

На осн.чл.419 ал.1 чл.420 ал.1 пр.последно вр.чл.422 ал.1 т.5 вр.чл.348 ал.1 т.2, чл.424 ал.1 и чл.425 ал.1 т.1 от НПК се прави искане да бъде възобновено внохд № 700/2021г. на ОС Благоевград и да бъде отменено Решение №37 от 18.02.2022г. и да бъде върнато делото за ново разглеждане на въззивния съд.

Представителят на САП, в съдебно заседание пред настоящия съд, поддържа направеното искане от Главния прокурор на Република България по изложените в него

съображения. Няма какво да добави.

Надлежно упълномощеният защитник на осъденото лице – адв.М.Х., в съдебно заседание пред САС се солидализира с искането на Главния прокурор. Счита, че са допуснати процесуални нарушения на процесуалните правила от категорията на съществения по чл.348 ал.2 от НПК. Те били изброени изчерпателно и пряко засягали правото на защита на осъденото лице, както и правото на пълно, обективно и всестранно изясняване на обективната истина по делото. Моли да бъде възобновено наказателното производство.

Осъденото лице Ю.П. е редовно призова и се явява в съдебното заседание. Поддържа казаното от защитата му. Реализирайки правото си на последна дума, моли да бъде възобновено делото.

Софийски апелативен съд, като обсъди доводите на страните и извърши проверка за наличието на основанията за възобновяване, намери за установено следното:

Направеното искане е неоснователно, тъй като не бяха констатирани допуснати нарушения са съществени по смисъла на чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК и да са основание по чл.422 ал.1 т.5 от НПК за възобновяване на наказателното производство. Това е така по следните съображения:

С присъда №904974/01.07.2021г. по нощ №1369/2018г., РС Благоевград е признал подс.Ю. Х. П. за виновен в извършване на престъпление по чл.234 ал.1 пр.2 от НК, поради което и на осн.ч.54 от НК съдът му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, наказание „глоба“ в размер на 6615,95 лева (шест хиляди шестстотин и петнадесет лева и 95 ст.), както и наказание „лишаване от право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки“ за срок от 2 (две) години. На осн.чл.66 ал.1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, за изпитателен срок от 4 (четири) години.

С Решение №37/18.02.2022г. по внохд №700/2021г. на ОС Благоевград, III-ти въззивен състав, присъда №904974 от 01.07.2021г. по нощ №1369/2018г. на РС Благоевград е била изменена, като наложеното на подс.Ю. П. наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години е било намалено на 1 (една) година и 6 (шест) месеца.

Присъдата е била изменена и в частта относно наложеното на подсъдимия наказание „лишаване от право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки“ за срок от 2 (две) години, като това наказание било отменено, а присъдата била потвърдена в останалата част.

Окръжният съд в Благоевград правилно е посочил, че не може да бъде налагано на лице, което не притежава право да упражнява професия или дейност, свързани с държане, разпространение и търговия на акцизни стоки, каквато е и трайната съдебна практика.

От друга страна, воденото срещу Ю.П. производство е именно за това, че е извършвал дейност без съответен лиценз и е естествено и предполагаемо, че ако той е притежавал

такъв, е имал правен интерес да го представи, за да бъде това производство прекратено.

**Не на последно място, по делото е приложена декларация от осъденото лице, в която посочва, че не работи по трудов договор, че не извършва дейност с разрешителен режим и т.н./л.111-112 от д.п./**

Ето защо, искането направено от Главния прокурор за възобновяване на съдебното производство е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Софийски апелативен съд не констатира допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които да покриват изискванията на чл.422 ал.1 т.5 от НПК като основание за възобновяване, поради което и искането, направено от Главния прокурор на Република България е основателно и следва да бъде оставено без уважение.

С оглед на гореизложеното Софийски апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от Главния прокурор да бъде възобновено съдебното производство по внохд №700/2021г. на Окръжен съд Благоевград.

**ВРЪЩА** делото на районен съд Благоевград.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_