

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14486

гр. С., 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110120055 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление - гр. С., ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от Петя Николова Димитрова - изпълнителен директор, Димитър Борисов Шумаров, Асен Василев Ягодин, като банката се представлява съвместно от всеки двама изпълнителни директори, или от прокурист, заедно с изпълнителен директор, като правоприемник по смисъла на чл.227 от ГПК на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., вписано в Търговския и фирмен регистър под №542 097 902, с адрес на управление във Франция, гр. Париж, бул. „Осман“ № 1, представлявано от Лоран Давид, в качеството му на изпълнителен директор и член на Съвета на директорите чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България, ЕИК 204915054, гр. С., жк. „Младост 4“, Бизнес парк С., сгр. 14, представлявано от законния представител Димитър Димитров против Ж. П. К., ЕГН *****, с адрес – град С., кв.“ Т.“, ул.(АДРЕС).

След проверка на исковата молба по аргумент от чл.129, ал.2 от ГПК, съдът е приел, че същата отговаря на изискванията на чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

В указания на ответникът срок по делото е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорват заявените искиви претенции.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, доколкото същата е заявена в срока по чл.415, ал. 4 от ГПК и от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че със съобщение по ч. гр. д. № 66922/2019 г. по описа на Районен съд - С., на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч. гр. д. № 66922/2019 по описа на Районен съд - С. заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. Сочи се, че с оглед на чл. 415 ГПК е налице правен интерес от предявяването на иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски револвиращ кредит № CARD-16270710 в общ размер на 2343.38 лева, от които 2020.45 лева - главница по договора за кредит, 218.12 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.12.2018 г. до 09.05.2019 г., 104.81 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 09.05.2019 до 11.11.2019, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Твърди се, че договор за револвиращ потребителски кредит CARD-16270710 , сключен на 20.08.2018 г.

Твърди се, че с договора е уговорено, че револвиращият кредит ще произведе действие, след като длъжникът усвои суми по револвиращия кредит по указния от кредитора начин. Сочи се, че настъпването на последиците от сключения договор са поставени в зависимост от едно бъдещо несигурно събитие -използване на издадения от кредитора платежен инструмент. Твърди се, че се касае за отлагателно условие, при сбъдването на което възникват задължения за кредитополучателя да извършва плащания по картата.

Твърди се, че усвояването на суми от кредитния лимит категорично представлява сбъждане на уговореното между страните условие, което води до възникване на задължение за кредитополучателя за връщане на усвоените суми респективно плащане на минимална погасителна вноска. Сочи се, че договорът за заем се счита за сключен от момента, в който заемодателят даде, а заемополючателят получи заетата сума, което следва от същността му на реален договор.

Твърди се, че процесния договор за револвиращ потребителски кредит CARD-16270710 е сключен на 20.08.2018 г. с първата трансакция по кредитната карта. След активация на картата кредитополучателят може да я използва само лично като е длъжен да пази в тайна своя ПИН. Сочи се, че след усвояването на суми по кредитната карта за кредитополучателя е възникнало задължение за заплащане на месечна погасителна вноска, представляваща променлива величина, съобразно усвоената сума до пълното погасяване на задължението.

Твърди се, че ищецът е издал месечно извлечение за осъществени трансакции до 15-то число на месеца и че след издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита. Сочи се още, че не се изготвя погасителен план по договорите за кредит от отворен тип и че същият се погасява без погасителен план.

Твърди се, че дължимата сума автоматично се погасява със средствата, които постъпват по сметката, след което средствата по револвиращата сметка отново могат да бъдат използвани. Сочи се, че при настъпване на договорения от страните падеж задължението по кредитната карта е изискуемо, предвид правилото, закрепено в чл. 84, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, че длъжникът изпада в забава и без покана, като се навеждат доводи, че въпреки това ищецът е изпратил покана за доброволно изпълнение на задължението на длъжника на 13.05.2019 г.

Твърди се, че към момента на подаване на заявлението в съда непогасеното задължение по револвиращия кредит, отпуснат на Ж. П. Каливно е в общ размер на 2343.38 лева, като на 01.12.2018 кредитополучателят е преустановил обслужването на заема, поради което кредитната карта е блокирана и от ищеца е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд -С..

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да признае за установено в правоотношенията между страните, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор CARD-16270710, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 66922/2019 по описа на Районен съд - С., а именно: 2020.45 лева - главница по договора за кредит, 218.12 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.12.2018 г. до 09.05.2019 г., 104.81 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 09.05.2019 до 11.11.2019, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК – 21.11.2019 година до окончателното изплащане на вземането.

Прави се искане за присъждане на разноски от заповедното и исковото производство.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, се моли съдът да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна, като постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца 2020.45 лева - главница по договора за кредит, 218.12 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.12.2018 г. до 09.05.2019 г., 104.81 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 09.05.2019 до 11.11.2019, ведно със законната лихва, считано от 21.11.2019 година до окончателното изплащане на вземането.

С отговора на исковата молба ответникът изцяло оспорва предявеният иск както по размер, така и по основание. Счита същият за недоказан и неоснователен и моли съда да го отхвърли.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните

права и възраженията на ответника:

В настоящето производство са заявени в условията на обективно кумулативно съединяване по реда на чл.422 от ГПК следните иски претенции:

- по иска за главница - представляваща задължение по револвиращ кредит - правната квалификация е чл.422 от ГПК във връзка с чл.430, ал.1 от Търговския закон във връзка с чл.79, ал.1 от Закона за задълженията и договорите;

- по иска за възнаградителна лихва - правната квалификация е чл. 422 от ГПК във връзка с чл.430, ал.2 от Търговския закон;

- по иска за мораторна лихва - правната квалификация е чл.422 от ГПК във връзка с чл.85 от Закона за задълженията и договорите;

- по иска за заплащане на законна лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение до окончателното изплащане на вземането – правната квалификация е чл.422 от ГПК във връзка с чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават ☐- няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - няма такива.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По иска за установяване на дължимост на паричното вземане за главница и лихва за забава – на ищеца е доказателствената тежест да установи претенцията си по размер и основание, а за ответника е тежестта да докаже точно изпълнение на задължението за плащане.

За ищеца:

Ищецът носи доказателствената тежест да установи в условията на пълно главно доказване, че ответникът е получил заетата сума, както и че ответникът е усвоил суми по кредита.

Ищецът следва да докаже, че ответникът е изпаднал в забава – съответно да докаже периода на забава.

За ответника:

Ответникът носи доказателствената тежест да установи точно изпълнение.

По доказателствените искания

Ищецът е заявил искане за допускане и приемане на представените с исковата молба писмени доказателства, които съдът приема, че са относими, допустими и необходими и това доказателствено искане следва да се уважи.

По искането на ищеца и ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза – така заявеното искане е относимо и допустимо и следва да бъдат уважено, като по него съдът обяви на страните, че ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание, като

страните конкретизират въпросите си с оглед възложената им доказателствена тежест.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, и на основание чл.227 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ищец на мястото на първоначалния ищец - „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., вписано в Търговския и фирмен регистър под №542 097 902, с адрес на управление във Франция, гр. Париж, бул. „Осман“ № 1, представлявано от Лоран Давид, в качеството му на изпълнителен директор и член на Съвета на директорите чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България, ЕИК 204915054, гр. С., жк. „Младост 4“, Бизнес парк С., сгр. 14, представлявано от законния представител Димитър Димитров против Ж. П. К., ЕГН *****, с адрес – град С., кв. “ Т. “, ул.(АДРЕС) - „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление - гр. С., ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от Петя Николова Димитрова - изпълнителен директор, Димитър Борисов Шумаров, Асен Василев Ягодин, като банката се представлява съвместно от всеки двама изпълнителни директори, или от прокурист, заедно с изпълнителен директор, като правопреемник по смисъла на чл.227 от ГПК.

Да се отбележи като ищец в ЕИСС и в кориците на делото и в списъците на лицата за призоваване - „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление - гр. С., ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от Петя Николова Димитрова - изпълнителен директор, Димитър Борисов Шумаров, Асен Василев Ягодин, като банката се представлява съвместно от всеки двама изпълнителни директори, или от прокурист, заедно с изпълнителен директор, като правопреемник по смисъла на чл.227 от ГПК.

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства, като приобщава ч.гр.дело № 66922/2019 година по описа на Софийски районен съд.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, ч** е във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора,

като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива

1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Указва на ответника, че следва да се посочи електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали желаят връчване на посочения

електронен адрес.

За ищеца–на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **29.05.2024** година от **09:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето на страните, като на ищеца с отговорите на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____