

# РЕШЕНИЕ

Номер 361

04.11.2020 г.

Град Габрово

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Габрово

На 28.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Пламен П. Денев

Секретар: Росица М. Ненова

като разгледа докладваното от Пламен П. Денев Административно наказателно дело № 20204210200887 по описа за 2020 година

Жалбоподателя С. Г. М. от град Габрово е обжалвал Наказателно постановление № 20-0892-000732, издадено на 30.07.2020 година от Началник на Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово, с което за нарушение по чл. 69 от ЗДвП същият е санкциониран с „Глоба” в размер на сумата от 50 лева, наложена на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП. По съображения, които са подробно изложени в подадената жалба, жалбоподателя е счел наказателното постановление за незаконосъобразно и го е обжалвал като такова с искания за неговата цялостна отмяна, заедно с всички законни последици, които произтичат от това.

Ответната по жалба страна е била редовно призована, но не е изпратила упълномощен процесуален представител за разглеждането на делото. В писмото, с което жалбата е изпратена до съда, от същата се поддържат искания не само за оставяне на жалбата без уважение, но и за потвърждаване на атакуваното чрез нея наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

След като съпостави събраните при производството писмени и гласни доказателствени материали, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателя е правоспособен водач на МПС от категориите „С”, „В”, „АМ” и „ТКТ”, воден на отчет в Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово, който до описаната дата в акта и наказателното постановление е бил санкциониран чрез няколко влезли в сила наказателни постановления за нарушения на разпоредби от ЗДвП, извършени при управление на МПС.

В следобедните часове на 16.07.2020 година жалбоподателя С.М. управлявал таксиметров автомобил с Рег. № ЕВ 96-29 ВК по бул. „Могильов” в гр. Габрово. Около 15,35 часа, докато се движел с него по същия булевард в посока на ул. „Зелена ливада”, той спрял автомобила на автобусна спирка, разположена на бул. „Могильов” срещу № 84 и взел пътник, който се намирал на нея. Това обстоятелство било забелязано и заснето от свид.

Д.Ц., който по това време се придвижвал по булеварда. На 20.07.2020 г. Цветков подал сигнал за случилото се до ОД на МВР Габрово, в който изложил описаните обстоятелства и посочил регистрационния номер на таксиметровия автомобил. Към сигнала този свидетел приложил и запис на извършеното според него нарушение на магнитен носител.

Въз основа на сигнала и на предприетите с оглед на него действия, които довели до установяване на водача на МПС с Рег. № ЕВ 96-29 ВК в лицето на жалбоподателя С. Г. М. от гр. Габрово, на 27.07.2020 г. последният саморъчно попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП (на л. 7), в която посочил, че около 15,35 часа на 16.07.2020 година автомобилът е бил управляван от него по бул. „Могилъв” в град Габрово. Във връзка с изложеното на 27.07.2020 година, след личното явяване на М. в сградата на РУ Габрово, в присъствието на същия и това на св. Д.Ц. е бил съставен акт за установяване на административно нарушение. Актът е бил съставен от свид. М.М. – на длъжност „младши автоконтрольор” в Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово, който е приел, че след като около 15,35 часа на 16.07.2020 г., при управление на лек таксиметров автомобил с Рег. № ЕВ 96-29 ВК по бул. „Могилъв” в гр. Габрово по посока на ул. „Зелена ливада”, е спрял на разположената срещу № 84 на този булевард спирка с наименование „Катюша”, предназначена за превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници, сигнализирана с пътен знак „Д24” и оформена в специално уширение на платното за движение, но не за слизване, а за качване на пътник, който се е качил в МПС от предната дясна врата, жалбоподателя е осъществил състава на нарушение по чл. 69 от ЗДвП. Този акт е бил подписан от жалбоподателя, който се запознал с отразените в същия констатации във връзка с описаното нарушение без да изложи възражения по отношение на тях. Такива не са били изложени от него и в рамките на допълнителния тридневен срок, предвиден в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на този акт и на останалите материали по административно-наказателната преписка, от Началника на Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово е било издадено и посоченото наказателно постановление № 20-0892-000732, което се явява предмет на обжалване по настоящото дело.

При така изложената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Данните в разписката към приложения на л. 5 от делото екземпляр на НП сочат, че той е получен от жалбоподателя на 10.09.2020 г. Жалбата против същото е постъпила при наказващия орган на 14.09.2020 г., или преди края на седемдневния срок, започнал (съобразно правилата на чл. 83 от ЗАНН и чл. 183, ал. 2 от НПК) да тече от деня, следващ датата за неговото получаване. С оглед на това и поради обстоятелството, че е била подадена от правоимащо лице, тя следва да се приеме за процесуално допустима, но разгледана по същество – за неоснователна по отношение на искането за отмяна на обжалваното постановление.

Законосъобразността на всяко едно наказателно постановление се предпоставя преди всичко от тази на акта за установяване на съответното нарушение, което се санкционира чрез него. До 27.07.2020 г. не е било известно кое лице е управлявало лекия автомобил към момента, описан в подадения сигнал от св. Д.Ц. до ОД на МВР Габрово. Щом като това е

така, а отговора на този въпрос е станал известен едва на 27.07.2020 година, след попълнената декларация по чл. 188 от ЗДвП от страна на жалбоподателя, следва да се приеме, че нарушителя се явява открит именно на тази дата. Въз основа на изложеното следва да се отбележи, че той отговаря на изискванията, предвидени в нормата на чл. 34, ал. 1, б. "В" от ЗАНН, тъй като се явява съставен не след, а преди края на отразения в нея тримесечен срок, започнал да тече от тази дата, както и преди изтичане на една година от деня за извършване на описаното в него нарушение. Спазен е и предвидения в ЗАНН срок за издаване на НП, тъй като последното е издадено преди края на шестмесечния период, започнал да тече от датата за съставяне на акта за установяване на самото нарушение. Актът е съставен от компетентно лице по смисъла на чл. 189, ал. 1 от ЗДвП, като същият и наказателното постановление съдържат всички реквизити, предвидени под формата на задължителни чрез нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Наказателното постановление също е издадено от компетентен орган, а направеното позоваване в него и т. 2.12 от посочената в същото Заповед с Рег. № 81213-515/14.05.2018 г., издадена от Министъра на вътрешните работи и приложена на л. 9-10 от НАХД № 887/2020 г., водят до заключение, че Началника на Сектор „ПП“ при ОД на МВР Габрово е бил компетентно (по смисъла на чл. 189, ал. 12 от ЗДвП) лице, разполагащо с права да издава такива постановления за нарушения на норми от същия закон.

Съпоставката между показанията на свидетеля Д.Ц. и отразеното в приложените писмени материали води до заключение, че по делото са налице установени обстоятелства, които следва да се приемат за безспорни от фактическа страна. Те се отнасят не само до това, че на 16.07.2020 година таксиметровия автомобил с Рег. № ЕВ 96-29 ВК е бил управляван именно от жалбоподателя С.М., но и до факта, че при движението си по бул. „Могилъв“ в гр. Габрово, около 15,35 часа на тази дата същият е спирал на разположената (срещу № 84) на булеварда спирка, презначначена за превозни средства, обслужващи линии за превоз на пътници от градския транспорт. Обстоятелството, че при това спиране в автомобила се е качил пътник, също не е предмет на спор и се явява признато от М.. Като се базира на него, както и посочената като нарушена норма на чл. 69 от ЗДвП в редакцията по ДВ брой 60/2020 г. (в сила от 07.07.2020 г.), която е давала възможност на други превозни средства да спират на такива спирки единствено за слизание на пътници, и то ако не пречат на МПС от линиите за обществен превоз, за които те са били предназначени, съдът намира, че нарушението е осъществено от обективна страна, тъй като действията на водача безспорно установяват това. Извършеното спиране за качване, а не за слизание на пътник на автобусна спирка от посочения вид налага именно подобно заключение, което не би могло да бъде променено от факта, че акта не съдържа данни, от които да е видно, че то е довело до пречки за автобус или друго превозно средство от съответната линия за обществен транспорт, за които спирката е била предназначена. По делото не са налице приложени доказателства (както и поддържани твърдения) по отношение на това, че жалбоподателя не е бил запознат с установените предписания в нормата на чл. 69 от ЗДвП, поради което следва да се приеме, че той е осъществил и от субективна страна състава на свързаното с нея (умишлено по естеството му) нарушение, за което е бил санкциониран, както и че неговата

правна квалификация се явява правилно определена.

Освен за определено правилно по вид и по основание с оглед на личността на нарушителя и самото осъществено нарушение по чл. 69 от ЗДвП, съдът прие наложеното за същото наказание за законосъобразно и по отношение на неговия размер. Безспорно е, че съставения акт за него не съдържа констатации за престояване на автомобила на автобусната спирка. Липсата на такива обаче не означава, че санкционната норма се явява неправилно определена, тъй като спирането на таксиметровия автомобил на тази спирка безусловно е довело до престояване през един, макар и кратък по продължителност период от време, който е бил необходим за качване на пътника, а от тук – и до обстоятелство, което е обуславяло налагане на наказание по чл. 183, ал. 4, т. 8 на ЗДвП. Подобен извод произтича и от логическото тълкуване на съдържащата се в този текст производна форма на употребения глагол „престоявам“, което следва да се приложи, тъй като в ЗДвП няма друго легално определение за нея. От писмените материали се установява, че до 16.07.2020 г. жалбоподателя е бил санкциониран с множество влезли в сила наказателни постановления за други нарушения на норми от ЗДвП, а посоченото обстоятелство не подкрепя, а изключва заключението за липсата на предпоставки, които биха могли да позволят приложението на чл. 28, б. ”А” от ЗАНН. Ето защо и като го е санкционирал, вместо да приложи посочената норма и да го предупреди писмено или устно, че при повторен случай ще го накаже, наказващият орган е издал едно законосъобразно постановление, (в т.ч. и с оглед на указаните цели на превенцията в чл. 12 от ЗАНН), определяйки чрез същото наложената глоба в лицето на нейния абсолютен размер – от 50 лева, под който тя не би могла да се намали поради липсата на визиран минимум и максимум за същата. Въз основа на тези съображения съдът намира, че няма основания за отмяна или за изменяване на издаденото наказателно постановление, и счита, че като правилно, обосновано и законосъобразно то следва да се потвърди.

Воден от изложеното, на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1-во от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 20-0892-000732, издадено на 20.07.2020 година от Началник на Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово, с което за нарушение по чл. 69 от ЗДвП на **С. Г. М.** от гр. Габрово, ул. „\*\*\*\*\*” № 31, вх. „А”, ет. 4, ап. 10, ЕГН \*\*\*\*\*, е наложена **ГЛОБА** в **РАЗМЕР** на сумата от 50 (петдесет) лева – на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ** на обжалване пред Административен съд – гр. Габрово по реда на Глава XII-та от АПК, в 14 (четиринадесет) дневен срок от датата за получаването на съобщението до страните, че същото е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_