

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15066

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110165887 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, уточнена с молба от 10.01.2024 г., подадена от В. В. Ц., чрез адв. П., срещу „(ФИРМА)“ ООД.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че е собственик на апартамент № 16, находящ се в гр. В., кв. „Ч.“, бл. **, вх. „Е“, за който пред ответното дружество била открита и заведена партида с абонатен № 1134211. Твърди, че със съпругата му Е. Ц.а използвали процесния имот единствено във връзка с пътувания по работа или ваканция през летните месеци. На 22.06.2023 г. съпругата му почиствала апартамента, като неволно нарушила целостта на монтирания от вътрешната страна на банята водомер. Последвалата повреда на водомера била значителна, доколкото при падането му на земята целостта му била нарушена, а показанията му - абсолютно негодни за разчитане. Сочи, че на следващия ден съпругата му уведомила инкасатора Г. Й. за настъпилата повреда по водомера, като било насрочено посещение. На 23.06.2023 г. инспектори извършили проверка, за която бил съставен констативен протокол № 0000042874, въз основа на който след няколко дни на процесния абонатен номер била начислена сумата от 9627,65 лв. или 2031 куб.м. за периода от месец юни 2022 г. до месец юни 2023 г. За посоченото задължение дружеството издало фактура № 1158722113 от 03.07.2023 г., като въпреки отправеното искане от страна на съпругата на ищеца за получаване на повече информация относно начина, по който е била начислена посочената цена за доставените ВиК услуги в имота, такава не била предоставена от ответника. Ищецът твърди, че е подал жалба с вх. № Ж-213/17.07.2023 г. при ответното дружество, като същата постъпила и в КЕВР. В становището си ВиК операторът заявил наличието на установено физическо въздействие върху процесния водомер № 8160341, което обусловило прилагането на изискванията по чл. 37, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за

присъединяване на потребители и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. С писмо с изх. № В-17-30-8 от 24.08.2023 г., КЕВР изиска от ВиК оператора да извърши допълнителна проверка за изясняване на случая. В тази връзка, с писмо с изх. № ВП-2555 от 30.08.2024 г., ответното дружество уведомило ищеца и КЕВР, че при съставянето на констативния протокол била допусната грешка, поради което били предприети действия по сторниране на процесната фактура и издаването на нова за изразходените в имота 169 куб.м. В тази връзка, ищецът получил от дружеството фактура от 21.09.2023 г. на стойност 845,88 лв. Ищецът възразил срещу изчисления нов разход от 169 куб.м., тъй като ВиК операторът отново надвишил разликата между общия водомер и отчетеното по индивидуалните водомери. С оглед подаденото възражение до ответника, същият отново сторнирал издадената фактура и изпратил нова фактура на ищеца от 25.09.2023 г. за сумата от 130,13 лв. Ищецът поддържа, че извършените преди посочения момент действия от ответника са незаконни. Навежда доводи, че съгласно чл. 7, т. 6 от общите условия на ответното дружество, ВиК операторът е длъжен да отчита показанията на средствата за измерване при условията и сроковете, определени с общите условия и да издава фактури и други разходно-оправдателни документи. Твърди наличието на извършено противоправно деяние от страна на служителите на ответното дружество, които са изчислили неправомерно кубичите на доставената питейна вода в процесния имот. Счита, че при повторното отчитане на разхода за доставената питейна вода в имота служителите на ответника незаконосъобразно не са приложили разпоредбата на чл. 39, ал. 4, т. 6 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. Твърди, че неправомерни били и действията на служителите на дружеството при съставянето на протокол № 0000042874/23.06.2023 г., действията по приемането на подадената жалба, както и липсата на предоставяне на информация на потребителя. Излага твърдения относно арогантно поведение на служителите на ответника спрямо съпругата му. В резултат на извършените незаконосъобразни действия от служителите на ответника ищецът изпитал силни болки, страдания и гняв. Твърди, че предвид упражняваната от него професия и факта, че в изпълнение на трудовите си задължения бил далеч от съпругата си, се почувствал слаб и уязвим, като създадала се ситуация му причинила сърцебиене и възприятие за принижаването му като човек, което било в противоречие със стремежа му към достойно обществено положение. Поддържа, че до окончателната развръзка на ситуацията изпитвал негативни и неприятни усещания, както и физическо неразположение. Твърди, че претърпените от него неимуществени вреди са в резултат на неизпълнението на договорните задължения от страна на ответника. В тази връзка, моли съда да осъди ответника за заплащането на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди в периода от 23.06.2023 г. до 26.09.2023 г., в размер на 1000 лв., ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на иска до окончателното погасяване на вземането. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез юрк. Василева, е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като недопустим, а в условията на евентуалност – като неоснователен. Поддържа, че не били налице твърдения относно кое свое задължение като доставчик на ВиК услуги не е изпълнил спрямо ищеца. Оспорва основанието и размера на предявения иск, като счита същия за недоказан. Излага съображения в подкрепа на твърдението му, че действията по определяне на размера на разхода на вода при физическо въздействие върху водомера, причинило неговата повреда, е правилно и законосъобразно. Навежда доводи за извършени от страна на ищеца нарушения във връзка с процесното правоотношение. Оспорва твърдението на ищеца за извършени от страна на служители на дружеството неправомерни действия. Оспорва твърдението на ищеца за претърпени от него неимуществени вреди, както и причинно-следствената им връзка с поведението на служителите в дружеството. Отбелязва, че ищецът е реагирал на възприятията на съпругата му, доколкото в периода от 23.06.2023 г. до 11.09.2023 г. е изпълнявал служебните си задължения извън страната. Моли съда да остави без разглеждане предявения иск като

недопустим, евентуално да го отхвърли като неоснователен и недоказан. Претендира разноски.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявен е иск с правно основание чл. 82 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на **1000 лв.**, представляваща обезщетение неимуществени вреди, претърпени от В. В. Ц. в периода от 23.06.2023 г. до 26.09.2023 г., изразяващи се в негативни емоционални преживявания и физическо неразположение, по повод неизпълнение на договорните задължения от страна на ответното дружество във връзка със сключения помежду им договор за предоставяне на ВиК услуги в имот с адрес: гр. В., кв. „Ч.“, бл. **, вх. „Е“, ап. № 16, собственост на ищеца, за който пред ответното дружество била открита и заведена партида с абонатен № 1134211, ведно със законната лихва от 30.11.2023 г. до окончателното изплащане на задължението.

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните следните обстоятелства: **1/** че на 22.06.2023 г. при почистване на банята в процесния апартамент съпругата на ищеца неволно ударила водомера, в резултат на което нарушила неговата цялост – паднал на земята, циферблатът се разпилял, а показанията му станали негодни за разчитане; **2/** извършената от ВиК оператора проверка в имота, за която е съставен констативен протокол № 0000042874/23.06.2023 г.

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

Отговорността на ответника по предявения иск с правно основание чл. 82 вр. чл. 79 ЗЗД е предпоставена от установяването на следните юридически факти: **1/** наличието на облигационна връзка - двустранна правна сделка, валидно договорно задължение, от което да възниква задължение за изпълнение; **2/** виновно неизпълнение от страна на ответника (пълно или частично) на договорното задължение; **3/** вреди, настъпили от неизпълнението и **4/** причинна връзка между неизпълнението и настъпилите вреди. В тежест на ищеца, също така, е да докаже, че е изпълнил задълженията си по договора. **УКАЗВА** на ищеца, че следва да установи в условията на пълно и главно доказване предпоставките по т.1, 3 и 4.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно: наличието на облигационна връзка - двустранна правна сделка, валидно договорно задължение, от което да възниква задължение за изпълнение, в т.ч., че е собственик на процесния недвижим имот; претърпени неимуществени вреди, описани в исковата молба, вследствие от неизпълнение на договорните задължения от страна на ответника във връзка с отчитането на разхода на предоставените в полза на потребителя ВиК услуги, както и причинно-следствената връзка между неизпълнението на договорните задължения от страна на ответника и твърдените неимуществени вреди.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже обстоятелствата, че е изправна страна по договора, респ., че е изпълнил задълженията си.

V. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА събиране на поисканите от ищеца гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание, който да даде показания за претърпените от ищеца неимуществени вреди.

УКАЗВА на ответника в 1-седмичен срок от получаване на препис от определението да посочи режима (призоваване или довеждане), при който иска да бъдат разпитани двама свидетели, както и да посочи фактите, за установяване на които иска събиране на гласни доказателства. В случай че претендира събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на призоваване, в същия срок ответникът следва да посочи три имена и адреси за призоваване на свидетелите. При неизпълнение на указанията съдът ще остави без уважение това доказателствено искане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за задължаване на КЕВР да представи по делото заверено копие от цялата преписка по постановяването на Решение № Ж-976/10.11.2023 г., тъй като не е необходимо за правилното решаване на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като не е необходимо за правилното решаване на спора.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2024 г. от 14:30 ч., за която дата и час да се призват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____