

# ПРОТОКОЛ

№ 7253

гр. София, 09.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

Съдебни Сашка Д. П.а

заседатели: Първолета Анг. П.а

при участието на секретаря ИВЕЛИНА ОГН. И.  
и прокурора Ю. С. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Наказателно дело от общ характер № 20231110206219 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

СРП - редовно ув. от пр.с.з., се представлява от прокурор Р..

Подсъдимият М. М. Т. – редовно призован и доведен от Затвора гр.София.

Служебният му защитник А. П. - редовно ув. от пр.с.з., се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото докладна записка, съгласно която въз основа на протоколно определение, постановено по настоящето дело, с което МНО на подс. Т. е изменена в „задържане под стража“, същият е бил задържан на 19.03.2024 г. и приведен в СЦЗ на посочената дата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изискана и постъпила по делото актуална справка за съдимост по отношение на подсъдимия.

Явилите се лица /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното

заседание.

**СЪДЪТ**, с оглед редовната процедура по призоваване на участниците в разпоредителното заседание, след като констатира, че са спазени сроковете по чл.247в, ал.3 и ал.4 от НПК, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

За днешното съдебно заседание пострадалият не е призован, доколкото за предходно разпоредително заседание, същият беше призован, яви се и изрично заяви, че не желае да участва по делото в качеството на страна.

С оглед на гореизложените мотиви, съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА** на подсъдимия по формуляр на досие, издаден от ГДИН:

М. М. Т. - 28 години, роден на \*\*\*\*\*  
българин, български гражданин, разведен, към момента неосъждан  
/реабилитиран по чл.86 от НК/, със средно образование, не работи, с  
постоянен адрес: с\*\*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на подсъдимия в производството.

Подсъдимият: Разбирам правата си, предвидени по НПК. Не правя отвод на Председателя на състава, прокурора и съдебния секретар.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме искания за отвод.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на участниците в разпоредителното заседание въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1-8 НПК, които следва да бъдат обсъдени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Счита, че делото е подсъдно на СРС, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните правила на

обвиняемия или пострадалото лице. Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, като в този смисъл, следва да бъде съобразено волеизявлението на подсъдимия и защитника. Не са налице предпоставките на т.5

По отношение на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „задържане под стража“ предлагам същата да бъде потвърдена. Нямам искане за събиране нови доказателства. В случай, че липсва волеизявление на подсъдимия и защитника за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, моля да насрочите делото за разглеждане в съдебно заседание с призоваване на свидетели и вещи лица.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Желая делото да бъде разглеждано по съкратената процедура по чл. 371, т.2 от НПК. Няма да правим нови искания и няма да сочим нови доказателства. Считаме, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам становището на адвоката си.

**СЪДЪТ,** с оглед изявлението на подсъдимия и на неговия защитник и на основание чл.372, ал.1 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ**

**РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му по чл.371 НПК и го уведомява, че направено от него самопризнание по чл.371, т.2 от НПК ще може да се ползва при постановяване на присъдата.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на ОА и давам съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

**СЪДЪТ,** след съвещание, констатира, че направеното от подсъдимия самопризнание се подкрепя от доказателствата събрани в хода на досъдебното производство, поради което и на осн. чл.372, ал.4 от

## **НПК**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.**

**СЪДЪТ,** като съобрази становищата на участниците в разпоредителното заседание относно въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на Софийски районен съд, като същевременно липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по чл. 250 и чл. 251 НПК.

При извършената служебна проверка, съдът констатира, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, а обвинителният акт отговаря на предвидените в разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК императивни изисквания и на установения в ТР № 2-2002-ОСНК на ВКС минимален задължителен стандарт, предполагащ неговата законосъобразност от формална страна. При изготвянето на обвинителния акт не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

Съобразявайки изявленията на страните и направената констатация по чл.372, ал.4 НПК, съдът намира, че делото следва да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

По отношение на взетата спрямо подсъдимия М. М. Т. мярка за неотклонение „задържане под стража“, съдът приема, че към настоящия момент същата следва да бъде потвърдената, доколкото тази мярка му е наложена от настоящия съдебен състав за втори път, като са налични доказателства, за това, че след отмяна на първата му наложена МНО, същият се е укрил, доколкото не е бил открит на адреса на който и днес заяви, че живее при многократни посещения както на органите на МВР, така и на РД „ОХРАНА“.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ КОНСТАТИРА** допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и на пострадалия.

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Определението може да се обжалва и протестира пред СГС в 7-дневен срок от днес, по реда на Глава XXII от НПК.

**СТРАНИТЕ/поотделно/:** Молим да се пристъпи към незабавно разглеждане, не желаем отлагане на съдебното производство.

**СЪДЪТ**, с оглед направеното искане от страните по чл.252, ал.1 от НПК, и направената констатация по чл.372, ал.4 НПК

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 27 ОТ НПК, В ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.371, Т.2 ОТ НПК.**

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, на осн. чл.252, ал.1 от НПК.

Делото **СЕ ДОКЛАДВА** от Председателя на състава с посочване на основанието за образуване на съдебното производство, а именно ОА, с който на подс. М. М. Т. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.194, ал.1 от НК.

Съдът предоставя възможност на представителя на СРП да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

СРП: Придържам се към обстоятелствената част и диспозитива на ОА.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам обвинението, което ми е повдигнато от прокуратурата. Не желая да давам обяснения.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ,** с оглед липсата на доказателствени искания по реда на чл. 275 от НПК и на основание чл. 283 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** представените и приложени по делото писмени доказателства и след като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО и**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

СРП: Поддържам внесения от СРП ОА срещу М. М. Т. за извършено престъпление по чл.194, ал.1 от НК. Направеното от подсъдимия самопризнание, касаещо изложеното в обстоятелствената част на ОА, факти и обстоятелства се подкрепят от приобщените на ДП посредством показанията на разпитаните свидетели, гласни доказателства, заключението на оценителната и графическа експертизи, веществените доказателства по делото и писмените такива.

С оглед на това обстоятелство, моля да признаете подсъдимия за виновен по така повдигнатото му обвинение. Предвид императивната разпоредба на чл.373, ал.2 от НПК, при индивидуализация на наказанието следва да бъде съобразена разпоредбата на чл.58 а от НК, като считам, че не са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл.58 а, ал.4 от

НК, тъй като не са налице многобройни или изключително смекчаващи отговорността обстоятелства, които да доведат до приложение на разпоредбата на чл.55 от НК. С оглед на изложеното, моля наказанието да бъде определение по реда на чл.58 а, ал.1 от НК и му приложите наказание ЛОС в размер на 1 г. и 6 месеца, който размер да бъде редуциран с 1/3 съгласно цитираната разпоредба. Налице са предпоставките за приложение на чл.66 от НК, с отлагане на така наложеното наказание. Моля в тежест на подсъдимия да бъдат възложени разноските по делото.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Моля освен самопризнанието на подсъдимия да вземете предвид и следните обстоятелства: чистото му съдебно минало към момента на извършена на деянието, а именно реабилитиран. На второ място минималния размер на състава, а именно 568.92 лв., която по настоящем се явява под размера на минималната работна заплата. В случай, че прецените, че подсъдимият следва да бъде осъден, моля да приложите разпоредбата на чл.58а, а именно да редуцирате наказанието с 1/3.

**ПОДСЪДИМИЯТ:**Поддържам казаното от адвоката си.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съжалявам за постъпката си, каквото Вие прецените, не искам да ви губя времето и да се гоним като стражари и апаши.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ** на тайно съвещание за постановяване на присъдата по делото.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** присъдата публично, в присъствието на страните и същия секретар, като разясни реда и срока за обжалването ѝ.

Съдът уведоми страните, че писмени мотиви към присъдата ще бъдат

обявени в срок до 60 дни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:.....

СЕКРЕТАР:.....

След обявяване на присъдата, на осн.чл.309 от НПК, **СЪДЪТ** служебно се занима с въпроса за законосъобразността на взетата по отношение на подсъдимия М. М. Т. мярка за неотклонение. След като взе предвиди постановената присъда по настоящето дело, с която подсъдимият е осъдено на условно наказание, на осн. чл.309, ал.4 от НПК, съдът намери, че мярката за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” на подс. Т. следва да бъде заменена с най-леката предвидена в закона, а именно „ПОДПИСКА“, която следва да се изтърпява по постоянния му адрес, а именно: с.Бистрица , ул. „Щастливеца“ № 10.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия М. М. Т. с ЕГН: \*\*\*\*\* МНО от „Задържане под стража“ в ”**ПОДПИСКА**“ по НОХД №6219/2023 г. по описа на СРС, НО, 129 състав, по д.п. 1166/2021г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр.пр. № 46085/2021г. по описа на СРП.

**Определението** подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС.

Препис от определението за мярката за неотклонение да се изпрати на



началника на РУ по настоящ адрес на подсъдимия, за контролиране на МНО „ПОДПИСКА“, на осн. чл.60, ал.2 от НПК.

На осн. чл.309, ал.4 изр. 2 от НПК, подс. М. М. Т. с ЕГН: \*\*\*\*\* да бъде освободен незабавно, освен, ако не се задържа на друго основание.

Препис от определението да се изпрати и на началника на СЦЗ, за сведение и изпълнение.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, при поискване, за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание приключи в 16:05 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_