

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Дупница, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Росица К. Ганева**
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20231510200293 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 23-0348-000060 от 07.02.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на **Д. И. Г.**, с адрес: гр. Д, ул."В." № ***, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178д от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба”, в размер на **200,00 лева**, за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП.

НП е обжалвано в срок от санкционирания субект с изложени основания за неговата незаконосъобразност поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Моли за отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява лично, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител – адв. С.. Същият поддържа жалбата и излага допълнителни доводи в нейна подкрепа. Иска отмяна на обжалваното НП.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, но не изпраща процесуален представител в съдебно заседание, в изпратеното съпроводително писмо взема становище за неоснователност на жалбата и прави възражение за прекомерност.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.01.2023 г., около 16:30 часа, в гр. Дупница, на паркинга на магазин „Кауфланд“

жалбоподателят Г. паркирал собствения си лек автомобил „Фолксваген Фокс“, с рег.№ ***** на място определено за ППС обслужващо хора с трайни увреждания, като на таблото на автомобила нямало поставена карта за паркиране на хора с трайни увреждания. Автомобилът бил забелязан от полицейските служители Д. Д. и свидетеля Д. П., които съставили на място Фиш № GT1697317/19.01.2023 г. Жалбоподателят подал възражение срещу фиша, като представил издадената му карта за паркиране на хора с трайни увреждания издадена пожизнено. Въз основа на подаденото възражение фишът бил анулиран и било разпоредено издаване на АУАН за нарушението. На 23.01.2023 г. полицейският служител Д. в присъствието на св. П. съставил АУАН за нарушението, който бил подписан от тях и след това подписан и връчен срещу подпис на жалбоподателя.

Въз основа на процесния АУАН е издадено и атакуваното Наказателно постановление № 23-0348-000060 от 07.02.2023 г., издадено от Началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178д от ЗДвП, на Д. И. Г., с адрес: гр. Д, ул."В." № ***, с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“, в размер на **200,00 лева**, за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел-очевидец – полицейският служител П., както и въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства, вкл. служебно изисканите от съда снимки и документи, всички приобщени по реда на чл. 283 НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. Съдът кредитира изцяло доказателствената съвкупност, като намира, че всички събрани доказателства са в голямата си част еднопосочни и не съществуват сериозни противоречия между тях. Изложеното в свидетелските показания от св. П. е в голямата си част последователно и безпротиворечиво, поради което съдът кредитира изцяло казаното от него. Показанията му се подкрепят в голяма си част от събраната доказателствена съвкупност. С особена доказателствена значимост според съда са приложените карта за паркиране на хора с трайни увреждания и експертно решение на ТЕЛК и двете издадени пожизнено, както и приложения снимков материал и фиш.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП са допуснати съществени процесуални нарушения, последователно в АУАН и НП, във връзка с описанието на нарушението .

Макар и издадено в законовите срокове, форма и от компетентен АНО, обжалваното НП следва да се отмени изцяло поради следното:

Допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила на [ЗАНН](#) относно дължимото минимално, ясно и непротиворечиво съдържание на АУАН и НП. Този извод се налага поради големия обем на констатирани нередности. Налице са нарушения на [чл. 42, т.4](#) и [чл. 57, ал. 1, т.5](#) от [ЗАНН](#), допуснати при съставяне на АУАН и пренесени идентично в текста на обжалваното НП. Цитираните разпоредби се отнасят до

задължителното съдържание на двата акта и са императивни по своя характер. Съдът приема, че описанието на нарушението, макар и идентично в АУАН и НП, е непълно и частично неясно, като така ограничава значително правото на жалбоподателя да разбере изрично, ясно и конкретно за какво точно административно нарушение и извършено на кое точно място в пространството и част от посочения паркинг на магазин „Кауфланд“ съответно е бил наказан. Съгласно императивната норма на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП се забранява паркирането на места, определени за хора с трайни увреждания. Същите, за да се определят като такива за хора с трайни увреждания и за да се отграничат от останалите следва да се обозначават с пътен знак Д - 21 - пътен знак със специално предписание по см. на чл. 54, ал. 1 от ППЗДвП. Именно такова обстоятелство не е означено по никакъв начин в съставените АУАН и НП. Не е ясно, за да се приеме от АНО, че се касае за паркиране на място определено за хора с трайни увреждания, дали се твърди обозначаване на мястото именно по определения ред с посочения пътен знак или не.

На следващо място, съгласно цитираната норма чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, респ. чл. 178д от ЗДвП и на база събраните доказателства се установява безспорно, че жалбоподателят е лице с трайни увреждания, което има право да паркира на всяко място, определено за превозно средство, обслужващо хора с трайни увреждания, доколкото разполага с карта за паркиране на хора с трайни увреждания издадена му пожизнено. Следователно на посочените в акта дата, час и място жалбоподателят е паркирал своя лек автомобил на място, обозначено за тази цел и то притежавайки обективно право за това. Липсва осъществен състав на административно нарушение, което налага пълна отмяна на обжалваното НП. В подкрепа на тези разсъждения, в идентичен контекст, е практиката и на касационната съдебна инстанция отразена в *Решение № 216 от 04.10.2021 г. по к. адм. н. д. № 202 / 2021 г. на Административен съд – Кюстендил*, която настоящият въззивен съдебен състав споделя изцяло.

Налице са категорично и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като случаят безспорно е маловажен, характеризира се с много ниска степен на обществена опасност на нарушителя и деянието, като абсурдната нововъведена законова разпоредба на чл. 189з ЗДвП, която предвижда, че за нарушенията по този закон не се прилагат чл. 28 и 58г от Закона за административните нарушения и наказания не може да противоречи на Конституцията на Република България и да ограничава конституционно уредените изрични правомощия на съда да разгледа едно образувано дело и да се произнесе по фактите и по правото, респ. да санкционира държавния орган за неправилното приложение на закона, вкл. относно наличието на маловажен случай.

Водим от всичко изложено по-горе, съдът приема, че следва да отмени изцяло обжалваното НП на посочените две самостоятелни основания.

Така мотивиран и на основание член 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-000060 от 07.02.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на **Д. И. Г.**, с адрес: гр. Д, ул."В." № ***, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178д от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба”, в размер на **200,00 лева**, за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____