

# ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Балчик , 08.06.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК** в публично заседание на осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА  
и прокурора Красимир Иванов Димитров (РП-Балчик)  
Сложи за разглеждане докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Наказателно дело от общ характер № 20213210200143 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

НА ОСН. ЧЛ. 271, АЛ. 1 ОТ НПК СЛЕД ОТКРИВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА НА СЪДА ПРОВЕРИ ДАЛИ СА СЕ ЯВИЛИ ВСИЧКИ ПРИЗОВАНИ ЛИЦА И АКО НЯКОЙ ОТ ТЯХ НЕ СА СЕ ЯВИЛИ - ПО КАКВИ ПРИЧИНИ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ДОБРИЧ, ТО - БАЛЧИК, редовно призована, се представлява от прокурор К.Д..

ПОДСЪДИМИЯТ АС. Г. М., редовно призован се явява лично. Представлява се от адв. Д. К. от АК-Варна, редовно упълномощена.

НА ОСН. ЧЛ. 271, АЛ. 9 ОТ НПК, СЪДЪТ ИЗСЛУША СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСА СЛЕДВА ЛИ ДА СЕ ДАДЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото. Постигнали сме споразумение с подсъдимия и неговият защитник.

АДВ. К.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото. Постигнали сме споразумение с подсъдимия и РП-Балчик.

ПОДСЪДИМИЯТ АС. Г. М.: Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед изявлението на страните за постигнато между тях споразумение и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за произнасяне по постигнатото между страните споразумение по реда на чл. 381 от НПК и ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, счита че следва да се извърши корекция в постигнатото писмено споразумение, касаеща веществените доказателства, а именно да се чете: ”1. Тютюн за пушене 58 764,89 гр. намиращ се в ГПУ – Каварна, да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на споразумението да се унищожи от Агенция Митници – Варна.

2. 1бр. мобилен телефон с надпис „SAMSUNG“ със силиконов протектор с два идентификационни номера: IMEI 1:35204711379327/01 и IMEI 2:352047113979325/01 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 8935901187057047205 и сезалов чувал да се предадат на А.Г. М..

3. 1бр. мобилен телефон с надпис „Nokia“ със силиконов протектор на гърба и с два идентификационни номера: IMEI 1:35290010777060948 и IMEI 2:35290010777061748 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 89359050000104853299 да се предаде на С.Г.Б..“

ПРОКУРОРА: Съгласен съм с промяната. При изготвяне на споразумението е допусната техническа грешка.

АДВ. К.: Съгласни сме с промяната. При изготвяне на споразумението съм пропуснала техническа грешка.

ПОДСЪДИМИЯ: Съгласен съм с казаното от моя защитник. Съгласен съм да бъде коригирано споразумението.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 5 от НПК,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗВЪРШВА промяна в така постигнатото споразумение, а именно в частта касаеща веществените доказателства следва да се чете:

1. Тютюн за пушене 58 764,89 гр. намиращ се в ГПУ – Каварна, да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на споразумението да се унищожи от Агенция Митници – Варна.

2. 1бр. мобилен телефон с надпис „SAMSUNG“ със силиконов протектор с два идентификационни номера: IMEI 1:35204711379327/01 и IMEI 2:352047113979325/01 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 8935901187057047205 и сезалов чувал да се предадат на А.Г. М..

3. 1бр. мобилен телефон с надпис „Nokia“ със силиконов протектор на гърба и с два идентификационни номера: IMEI 1:35290010777060948 и IMEI

2:35290010777061748 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 89359050000104853299 да се предаде на С.Г.Б..

НА ОСН. ЧЛ. 272, АЛ. 1 ОТ НПК ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА НА СЪДА ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ, КАТО ГО ЗАПИТВА ЗА ТРИТЕ ИМЕНА, ЗА ДАТАТА, И МЯСТОТО НА РАЖДАНЕТО, ЗА НЕГОВАТА НАРОДНОСТ, ГРАЖДАНСТВО, МЕСТОЖИВЕЕНЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, СЕМЕЙНО ПОЛОЖЕНИЕ И ЕДИННИЯТ МУ ГРАЖДАНСКИ НОМЕР, КАКТО И ДАЛИ Е ОСЪЖДАН

ПОДС. АС. Г. М. – \*\*\*\*\*, ЕГН-\*\*\*\*\*.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 274, АЛ. 1 ОТ НПК ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА НА СЪДА РАЗЯСНИ НА СТРАНИТЕ ПРАВОТО ИМ НА ОТВОДИ, СРЕЩУ ЧЛЕНОВЕТЕ НА СЪСТАВА НА СЪДА – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ, ПРОКУРОРЪТ, ЗАЩИТНИЦИТЕ И СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР, КАТО ОБЯВИ ИМЕНАТА ИМ.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу състава на съда.

АДВ. К.: Нямаме претенции относно състава на съда – председателят, прокурорът и секретарят.

ПОДСЪДИМИЯТ АС. Г. М.: Разясни ми се правото на отвод срещу състава на съда, прокурорът и секретарят. Нямам претенции относно състава на съда, прокурорът и секретарят.

НА ОСН. ЧЛ. 274, АЛ. 2 ОТ НПК ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА НА СЪДА РАЗЯСНИ НА СТРАНИТЕ ПРАВАТА ИМ ПРЕДВИДЕНИ В НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с правата по чл. 274, ал. 2 от НПК.

АДВ. К.: Запознати сме с правата по чл. 274, ал. 2 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ АС. Г. М.: Запознат съм с правата по чл. 274, ал. 2 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение по всички въпроси посочени в чл. 381 от НПК. Поддържам изготвеното коригирано писмено споразумение. Считам, че така постигнатото споразумение между страните, не противоречи на Закона и морала, поради което същото следва да се одобри, а делото прекрати. Моля, да потвърдите взетата мярка за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подс. АС. Г. М., в случай, че одобрите настоящето споразумение.

АДВ. К.: Поддържа коригираното писмено споразумение, което сме

постигнали с РП. Считам, че същото не противоречи на Закона и морала.

Моля, същото да се одобри, а делото прекрати.

Моля, да потвърдите взетата мярка за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подс. АС. Г. М., в случай, че одобрите настоящето споразумение.

ПОДС. АС. Г. М.: Моля, постигнатото коригирано споразумение да се одобри, а делото прекрати.

СЪДЪТ счита, че следва да се приеме като доказателство, внесено от РП-Балчик споразумение по чл. 381 от НПК, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото писмено споразумение по чл. 381 от НПК

СЪДИЯТА ПРОЧЕТЕ ТЕКСТА НА СПОРАЗУМЕНИЕТО, СЛЕД КОЕТО НА ОСН. ЧЛ. 382, АЛ. 4 ОТ НПК ЗАПИТВА ПОДСЪДИМИЯТ РАЗБИРА ЛИ ОБВИНЕНИЕТО, ПРИЗНАВА ЛИ СЕ ЗА ВИНОВЕН, РАЗБИРА ЛИ ПОСЛЕДИЦИТЕ ОТ СПОРАЗУМЕНИЕТО, СЪГЛАСЕН ЛИ Е С ТЯХ И ДОБРОВОЛНО ЛИ Е ПОДПИСАЛ СПОРАЗУМЕНИЕТО.

ПОДС. АС. Г. М.: Постигнахме споразумение с Районна прокуратура гр. Добрич, ТО-БАЛЧИК, чрез защитника ми АДВ. К. от АК-Варна.

Разбирам в какво съм обвинен.

Признавам се за виновен по това обвинение.

Декларирам, че съм съгласен с така постигнатото споразумение и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Разбирам последиците от постигнатото споразумение и съм съгласен с неговите клаузи, а именно, че то има действие на влязла в сила присъда и няма да имам възможност за обжалване пред по-горните инстанции. Съгласен съм с тези последици.

Подписът под споразумението е лично мой, доброволно го подписах. Не ми е оказано въздействие, за да подпиша.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на прокурора, защитникът и подсъдимият, ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са

изготвили споразумение с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол след одобряване на споразумението в съдебно заседание. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието за което подсъдимия е изправен пред съда, не е тежко по смисъла на наказателния закон и не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определеното по вид и размер наказание съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

На осн. чл. 382, във вр. чл. 381, ал. 5 от НПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в настоящия протокол постигнатото коригирано споразумение от прокурор К.Д. при РП – Добрич, ТО – Балчик, подсъдимият АС. Г. М. и неговият защитник - адв. Д. К. от АК-Варна, със следното съдържание:

#### СЪДЪРЖАНИЕ НА ОКОНЧАТЕЛНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ:

##### СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДОСЪБЕДНО ПРОИЗВОДСТВО № 6/2020 Г. ПО ОПИСА НА ГПУ - КАВАРНА

Днес 25 Май 2021 г. по предложение на адв. Д. К. от АК- Варна в качеството на защитник на обв. АС. Г. М. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.

И К.Д. прокурор в РП-Добрич, ТО-Балчик, на основание чл.381 и сл. от НПК се изготви настоящото споразумение за решаване на наказателното производство по отношение на обв. АС. Г. М..

Споразумението обхваща досъдебно производство № 6/2020г. по описа на ГПУ-Каварна, водено срещу АС. Г. М. \*\*\*\*\*, за това че:

1. На 25.09.2020г. в с.О., в т.а.“М.“ с рег. № РВ \*\*\*\* ХМ, държал акцизни стоки - 58 764.89 гр. тютюн за пушене, на стойност 17 601.26 лв., при дължим

акциз в размер на 8932,26 лв. без бандерол, какъвто се изисква по чл.28 от ЗТТИ, чл. 2 от ЗАДС, като случая е немаловажен - престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

Страните след като обсъдиха въпросите визирани в текста на Закона, прецениха, че са налице предпоставките на чл.381, ал.5 от НПК и не съществува законна пречка за изготвяне на настоящото споразумение.

Страните - К.Д. - прокурор в РП-Балчик и адв. Д.К. от АК- Добрич постигнаха споразумение относно следното:

I. Деянието на АС. Г. М. съставлява следното престъпление:

- На 25.09.2020г. в с.О., в т.а.“М.“ с рег. № РВ \*\*\*\* ХМ, държал акцизни стоки - 58 764,89 гр. тютюн за пушене, на стойност 17 601,26 лв., при дължим акциз в размер на 8932,26 лв. без бандерол, какъвто се изисква по чл. 28 от ЗТТИ, чл. 2 от ЗАДС, като случая е немаловажен престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

1. Деянието е извършено от обвиняемия АС. Г. М..

2. Деянието извършено от обвиняемия АС. Г. М. съставлява престъпления по чл.234, ал.1 от НК.

3. Деянието е извършено виновно от обвиняемия М. при форма на вината пряк умисъл смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

4. За извършеното престъпление обвиняемия АС. Г. М. приема да му бъде наложено наказание, както следва:

4.1. За престъпление по чл.234, ал.1 вр. чл.55,ал. 1 ,т. 1 от НК :

4.1.1 Лишаване от свобода за срок от 3 месеца изпълнението, на което да се отложи на основание чл.66, ал.1 от НК с изпитателен срок от 3 години.

4.1.2 Възпитателната работа по време на изпитателния срок да се възложи на районния инспектор по местоживее на обвиняемия.

4.1.3 На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага по-лекото наказание „Глоба“, предвидено наред е „Лишаване от свобода“.

4.1.4 Не са налице основания за налагане на наказание лишаване от права по чл.37, т.7 от НК, тъй като не е налице несъвместимост между характера на извършваната дейност и осъществено престъпление.

II. Разноските по делото за ФХЕ-439,20лв., за изследване на тютюна - 348лв. и за СОЕ - 195 лв. на обща стойност 982,20 лв. се възлагат на обвиняемия М..

### III. ВЕЩ ЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

1. Тютюн за пушене 58 764,89 гр. намиращ се в ГПУ – Каварна, да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на споразумението да се унищожи от Агенция Митници – Варна.

2 . 1бр. мобилен телефон с надпис „SAMSUNG“ със силиконов протектор с два идентификационни номера: IMEI 1:35204711379327/01 и IMEI 2:352047113979325/01 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 8935901187057047205 и сезалов чувал да се предадат на А.Г. М..

3. 1бр. мобилен телефон с надпис „Nokia“ със силиконов протектор на гърба и с два идентификационни номера: IMEI 1:35290010777060948 и IMEI 2:35290010777061748 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 89359050000104853299 да се предаде на С.Г.Б..

IV. Обвиняемия АС. Г. М. заявява, че разбира в какво е обвинен, признава се за виновен, разбира последиците от споразумението и е съгласен с тях, като доброволно полага подписа си под постигнатото споразумение.

V. Обвиняемия АС. Г. М. декларира, че е съгласен изцяло с така постигнатото споразумение и се отказва от приключване на делото на общия ред.

### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

ПРОКУРОР:\_\_\_\_\_

/К.Д./

ЗАЩИТНИК НА ПОДС. АС. Г. М.:\_\_\_\_\_

/АДВ. Д. К./

ПОДСЪДИМ:\_\_\_\_\_

/ АС. Г. М./

СЪДЪТ счита, че сключеното между прокурор К.Д. при РП – Добрич, ТО – Балчик, подсъдимият АС. Г. М. и неговият защитник - адв. Д. К. от АК-Варна, писмено споразумение за прекратяване на наказателното производство, не противоречи на закона и морала, поради което същото следва да се одобри, а делото прекрати, и затова на основание чл. 382, ал. 5 от НПК,

### **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото писмено споразумение, сключено между прокурор К.Д. при РП – Добрич, ТО – Балчик, подсъдимият АС. Г. М. и неговият защитник - адв. Д. К. от АК-Варна, за прекратяване на наказателното производство, по силата на което:

ПОДС. АС. Г. М. \*\*\*\*\* , ЕГН-\*\*\*\*\* , СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, за това, че на 25.09.2020г. в с.О., в т.а.“М.“ с рег. № РВ \*\*\*\* ХМ,

държал акцизни стоки - 58 764.89 гр. тютюн за пушене, на стойност 17 601.26 лв., при дължим акциз в размер на 8932,26 лв. без бандерол, какъвто се изисква по чл.28 от ЗТТИ, чл. 2 от ЗАДС, като случая е немаловажен, ПОРАДИ КОЕТО И НА ОСНОВАНИЕ по чл. 234б, ал. 1 от НК, във вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, ПРИЕМА ДА МУ СЕ НАЛОЖИ НАКАЗАНИЕ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 (ТРИ) МЕСЕЦА, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК, отлага с изпитателен срок от 3 (ТРИ) ГОДИНИ.

**Възпитателната работа** по време на изпитателния срок се възлага на районния инспектор по местоживее на подсъдимия АС. Г. М., със снета по-горе самоличност.

**На основание чл. 55, ал. 3 от НК** не налага на подс. АС. Г. М., със снета по-горе самоличност, наказанието „Глоба“, което законът е предвидил наред с наказанието „Лишаване от свобода“.

**На основание чл.55, ал.3 от НК** не налага на подс. АС. Г. М., със снета по-горе самоличност, по-лекото наказание „Лишаване от права“ по чл.37, т. 7 от НК, предвидено наред с наказанието „Лишаване от свобода“, тъй като не е налице несъвместимост между характера на извършваната дейност и осъществяването престъпление.

#### ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- Тютюн за пушене 58 764,89 гр. намиращ се в ГПУ – Каварна, да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане на определението в законна сила, да се унищожи, по предвидения в закона ред от Агенция Митници гр.В..

- 1бр. мобилен телефон с надпис „SAMSUNG“ със силиконов протектор с два идентификационни номера: IMEI 1:35204711379327/01 и IMEI 2:352047113979325/01 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 8935901187057047205 и сезалов чувал да се предадат на А.Г. М..

- 1бр. мобилен телефон с надпис „Nokia“ със силиконов протектор на гърба и с два идентификационни номера: IMEI 1:35290010777060948 и IMEI 2:35290010777061748 и СИМ карта с логото „М-Тел“ с № 89359050000104853299 да се предаде на С.Г.Б..

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимият АС. Г. М., със снета по-горе самоличност, се задължава да заплати направените по делото разноски в полза на Държавата по бюджетната сметка на РД Гранична полиция – Бургас в размер на 982,20 (деветстотин осемдесет и два лева и двадесет стотинки) лева.

На осн. чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимият АС. Г. М., със снета по-горе



самоличност, се задължава да заплати в полза на Бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Балчик сумата от 5,00 (пет лева) лева, представляваща държавна такса, в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство образувано срещу подсъдимия АС. Г. М. по НОХД № 143/2021 г. по описа на Районен съд гр. Балчик, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно, не подлежи на обжалване и протестиране, и има последиците на влязла в сила присъда.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЪДЪТ**, с оглед по-горе одобреното споразумение между страните и прекратяване на наказателното производство по делото, се занима и с взетата мярка за неотклонение „ПОДПИСКА” спрямо подсъдимия АС. Г. М.. С оглед на факта, че на същия е наложено наказание „лишаване от свобода” с приложението на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК, и споразумението влиза в сила незабавно след одобряването му, **СЪДЪТ** намира, че мярката за неотклонение е изпълнила предназначението си и не е повече необходима, поради което следва да бъде отменена.

Мотивиран от горното и на осн. чл. 309, ал. 4 от НПК,

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия АС. Г. М. – \*\*\*\*\* , ЕГН-\*\*\*\*\* , мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** за отмяна на наложената мярка за неотклонение подлежи на обжалване, с частна жалба или протест пред ОС-Добрич в 7-дневен срок, считано от днес.

Заседанието приключи в 11.20 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 08.06.2021 г.

**Съдия при Районен съд – Балчик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_