

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 624

гр. София, 05.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разгледа докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20231110160799 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от ЗД „ФИРМА” АД, ЕИК *****, АДРЕС представлявано от СП и КК, чрез адв. М. Г. срещу С. Г. Г. ЕГН: *****, с адрес: гАДРЕС, за която съдът констатира, че е редовна, а предявения с нея иск – допустим

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.02.2024 г. от 11.10 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по **искова молба на ЗД „ФИРМА” АД, ЕИК *****, АДРЕС** представлявано от СП и КК, чрез адв. М. Г. срещу **С. Г. Г. ЕГН: *****, с адрес: гАДРЕС**, с която се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 442.63 лева, представляваща изплатеното от ЗД “ФИРМА” АД застрахователно обезщетение в размер на 417.63 лева и ликвидационни разноски в размер на 25 лева, ведно със законната лихва върху нея от датата на завеждането на исковата молба до пълното изплащане на дължимите суми

Ищецът сочи, че на 17.06.2021 г. в района на АДРЕС е реализирано ПТП с участието на велосипедиста С. Г. Г. и МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН, собственост на Д. А. П., което е било паркирано. Твърди се, че според представения Двустранен Констативен Протокол за ПТП, причините за произшествието се дължат по вина и противоправно поведение на велосипедиста С. Г. Г., който при разминаване с паркиран автомобил удря МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН. МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН бил застрахован по застраховка „Автокасco” в ЗД “ФИРМА” АД със застрахователна полица №: *****, валидна към момента на събитието. В компанията ни е заведена щета под № *****,

Нанесените щети по автомобила са описани в приложените опис заключения. След направена оценка на щетата е било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 417.63 лева.

Посочена е банкова сметка: Банка – ***, BIC: *****, IBAN: *****.

Представят се писмени доказателства.

Иска се да бъде назначена съдебноавтотехническа експертиза при следните задачи: Налице ли е причинно - следствена връзка между механизма на ПТП, описан в представения протокол за ПТП и щетите върху МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН; да се изчисли размерът на щетите върху горепосочения автомобил по средни пазарни цени към датата на ПТП;

Иска се да бъде допуснат като свидетел при режим на призоваване собственика на МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН - Д. А. П. с ЕГН ***** от адрес: гАДРЕС, тел.: *****, с чиито показания да се установи как и къде е настъпило ПТП, каква е била пътната обстановка, с каква скорост е управлявал МПС и какво е било поведението му по време на инцидента, с оглед оспорване механизма на настъпване на ПТП.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който иска се оспорва като неоснователен. Оспорва се истинността на представения двустранен констативен протокол (ДКП), по който е заведена щета № ***** от 21.06.2021 г. Поддържа се, че формалната доказателствена сила на документа ДКП е накърнена, защото същият е с видими поправки в частта на т.6 за превозно средство А- поправка на адреса на ответника, и превозно средство Б - с поправка на собственото име на застрахования; поправка в т.9 на превозно средство А- с поправка на ЕГН на ответника. Поддържа се и, че протоколът не отговаря на императивно въведените изисквания в указанието за съдържание на протокола съгласно Наредба № 13-41 от 12.01.2009 г.

Оспорва се датата и мястото на съставяне на двустранния констативен протокол. Твърдя, че на 17.06.2021 г. около 16:30 часа ответникът е бил на различно място от посоченото в ДКП.

Оспорва се ПТП да е реализирано по вина на ответника, защото същият на посоченото място и в посоченото време не е управлявал велосипед и няма причинна връзка между твърдяното противоправно поведение на С. Г. и настъпилите вреди

Оспорва се механизма на ПТП като се твърди, че вредите не са настъпили поради посочените в скицата факти

Сочи се, че към деня на твърдяното ПТП (17.06.2021 г.) увреденото МПС не е било технически изправно.

Твърди се, че застрахователят е следвало да откаже изплащането на обезщетение поради това, че вредите не са причинени от ответника.

Иска се да бъде назначена съдебно почеркова експертиза, която да даде заключение, дали двустранния констативен протокол от 17.06.2021 г. е съставен и подписан от ответника С. Г. Г. и Д. (поправено от Евгения) П.а.

Иска се да бъде допуснат като свидетел при режим на призоваване М. Н., с телефонен номер *****, с чийто свидетелски показания да се установи как и къде е настъпило ПТП, бил ли е очевидец на ПТП, съставен ли е двустранен констативен протокол от участниците в ПТП, подписан ли е пред него двустранен констативен протокол и как участниците са се легитимирали при съставянето му.

По доказателствата:

Приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти и следва да бъдат допуснати за приемане в съдебно заседание.

Искането за на съдебна автотехническа експертиза, съдебо-почеркова експертиза и разпити на свидетели са необходими за изясняване на спорни по делото факти и обстоятелства.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 411 КЗ

Безспорно по делото е:

-наличие на валидно сключена застраховка „Автокасco” в ЗД “ФИРМА”АД със застрахователна полица №: ***** за МПС „Ситроен Ц4” с рег. № ДКН към 17.06.2021 г.

-плащането от страна на ищеца на обезщетение по щета №***** у размер на 417.63 лева

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В тежест на **ищеца** е да установи

-възникването на вредите от процесното увреждане именно настъпило по вина на ответника от ПТП на 17.06.2021 г., техният размер, причинно – следствената връзка между деянието и вредите, чието репарирание се иска.

В тежест на **ответника** е да установи настъпили правопогасяващи, правоизключващи, правоунищожавачи или правоотлагащи юридически факти.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно автотехническа експертиза, вещото лице по която да отговори на посочените от ищеца въпроси

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 300 лева, вносими ищеца по делото в седмодневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., който да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на доказателство за внесен депозит.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на двустранен констативен протокол.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 193, ал. 3 ГПК той носи тежестта за доказване на неистинността на документа.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-почеркова експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 300 лева, платим от ответника по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Е. Ц., която да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на свидетеля Д. А. П. с ЕГН ***** от адрес: гАДРЕС, тел.: *****.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок да представи доказателство за внесен депозит за разпит на допуснатия свидетел по банкова сметка на СРС в размер на 50 лв.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ответника чрез разпит на свидетеля М. Н., с телефонен номер *****.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок да представи доказателство за внесен депозит за разпит на допуснатия свидетел по банкова сметка на СРС в размер на 50 лв.

УКАЗВА на ответника, в 7-дневен срок да посочи три имена и адрес за призоваване на свидетеля, или ЕГН за извършване на служебна справка от съда в НБД Население, като в противен случай при невъзможност за призоваване по телефон на основание чл. 158, ал. 1 ГПК свидетелят ще бъде заличен.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____