

РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Д., 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елка Ант. Хаджиева

при участието на секретаря Радостина Р. Настанлиева
като разгледа докладваното от Елка Ант. Хаджиева Административно
наказателно дело № 20215410200123 по описа за 2021 година

И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбоподателят моли да бъде отменено Наказателно постановление № 20-0252-000345/25.11.2020г. на Началника на РУ- Девин при ОДМВР - Смолян в частта, в която му е наложено наказание на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за това, че е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като незаконосъобразно. Счита, че не е извършил нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, не му е било известно, че товарен автомобил „Ивеко 35Ц11” с рег. № **** не е регистрирано по надлежния ред. Твърди, че на 20.10.2020г. около 10.30ч. трябвало да пътува до гр. Д. със собствения му товарен автомобил, оказало се, че същия е с повреда, поради която не следва да тръгва на дълъг път. Помолил М. А. Ц. да му даде неговия товарен автомобил „Ивеко 35Ц11” с рег. № ****, тъй като се налагало да пътува, да доставя плодове и зеленчуци. Същият го уверил, че автомобила е в изправност и всички необходими документи за управление и пътуване са в него. Твърди, че не е допускар по никакъв начин, че е възможно товарния автомобил да е с прекратена регистрация, което са установили проверяващите от МВР, иначе не би тръгнал на път с автомобил с прекратена регистрация. Твърди, че по-

късно разбрал, че М. А. Ц. е закупил товарен автомобил „Ивеко 35Ц11” с рег. № **** от лицето Д. Д. Д., но не е предал документите пред органите на МВР, за да регистрира на свое име автомобила. Не му е бил известен този факт, както и факта, че този товарен автомобил е със служебно прекратена регистрация. За удостоверяване на тези обстоятелства прилага Договор за покупко-продажба на цитирания по-горе товарен автомобил от 13.07.2020г. Счита, че съгласно дефиницията по чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновни и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Следва обаче да се има предвид, че не всяко неизпълнение на задължение съставлява административно нарушение, а само това, когато с конкретното деяние лицето не е изпълнило свое лично, законоустановено задължение (действие или бездействие), което произтича пряко и непосредствено от разпоредбата на нормативния акт и което е изрично обявено за наказуемо с този акт, като настоящият случай не е такъв. Вярно е, че органите на МВР, които го спряли за проверка са установили, че управлявания от него гореописан автомобил е с прекратена регистрация след направена служебна справка. Изпълнителното деяние е осъществено с предприемане на действие по управление на моторно превозно средство -автомобил по пътища отворени за обществено ползване, който не е регистриран. Известно е също, че доколкото законодателят с разпоредбата на чл. 140 от ЗДвП е възвел забрана да се управлява нерегистриран автомобил, причините са без правно значение. Счита, че от субективна страна, следва да се съобрази, че служебното прекратяване на регистрацията настъпва автоматично, ако новият собственик не изпълни задължението си в двумесечен срок да пререгистрира автомобила. За тези действия на контролните органи собственикът не се уведомява, като в случая задължението е за последния. В конкретния случай, той е само водач на МПС и той няма задължение да регистрира ППС и да знае за това задължение. Към момента на проверката и към настоящия момент, той не е бил и не е собственик на управлявания автомобил. Очевидно собственикът /М. А. Ц./ не е изпълнил това си задължение, поради което е последвало служебно прекратяване на регистрацията, без това обстоятелство да му е известно при ползването на автомобила към 20.10.2020г. Твърди, че към момента на проверката автомобила е с поставени

регистрационни номера. Той не е уведомяван от собственика на автомобила за служебното прекратяване на регистрацията, това обстоятелство изключва субективния елемент на възведеното нарушение по чл. 140 ал. 1 ЗДвП, задължаващо ползвателите на автомобили да ги управляват по пътищата за обществено ползване след като са регистрирани. Твърди, че незнанието от негова страна за служебно прекратената регистрация води до категоричен извод, че вмененото умишлено нарушение на чл. 140 ал. 1 ЗДвП не е извършено от него виновно по смисъла на чл. 6 ЗАНН, тъй като вината е субективно отношение на дееца към извършеното от него нарушение. Счита, че незнанието на фактическите обстоятелства принадлежащи към състава на вмененото нарушение по чл. 140 ал.1 ЗДвП изключват умишъла - арг. от чл. 14 ал. 1 НК вр. с чл. 11 ЗАНН, относно обстоятелствата изключващи отговорността. Счита, че липсват каквито и да било доказателства за това, деянието да е осъществено от него виновно, а след като процесното нарушение не е извършено виновно, то неправилно за него е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

В о. с. з. жалбоподателят не се явява. На 16.11.2021г. е депозирал молба, с която поддържа жалбата срещу НП № 20-0252-000345/25.11.2020г. на Началника на РУ- Девин при ОДМВР – Смолян и излага доводи по същество.

В о.с. з. въззиваемия не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

РП- Смолян, ТО- Девин не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе в предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Жалбата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, за това е **процесуално допустима**, разгледана по същество е **основателна**, а атакуваното наказателно постановление следва на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН да бъде **отменено**, по следните съображения:

Установява се, че на 20.10.2020 г. свидетелите В.К. - полицаи в ГПУ- Д. и П.П. – полицейски инспектор в ГПУ- Д. били назначени граничен

полицейски наряд- автопатрул на КПП „Н.“-Д., който се намира на главен път между гр. Д. и гр. Г. Д.. Свидетелите спрели за проверка бял бус, марка „Ивеко“, управляван от жалбоподателя. При извършена служебна справка чрез дежурния в ГПУ- Д. се установило, че свидетелството за правоуправление на водача е отнето. След като свидетелите установили нарушение по ЗДвП поискали съдействие от РУ- Девин. На място отишъл свидетеля Д.Ч. на длъжност полицейски инспектор „Пътен контрол“ в РУ- Девин, където били двамата свидетели от ГПУ- Д. - П.П. и В.К.. При проверката на автомобила, който управлявал жалбоподателя И.Ц.– товарен автомобил „Ивеко“ с рег. № **** се установило, че същия е с прекратена регистрация по чл. 143 ал.15 от ЗДвП за това, че след продажбата му в двумесечен срок същия не е бил пререгистриран от новия собственик.

За констатираните нарушения свидетеля Д.Ч. съставил на жалбоподателят АУАН № 402/20.10.2020г., за нарушение на чл. 100 ал.1 т.1 от ЗДвП и чл. 140 ал.1 пр. 1 от ЗДвП, който жалбоподателя подписал и записал „имам възражение“.

На 26.10.2020г. жалбоподателя е депозирал възражение против АУАН 402/20.10.2020г., съставен от Д.Ч..

С писмо рег. № 252000-6296/24.11.2020г. на Началника на РУ- Девин е уведомен жалбоподателя, че по депозираното от него възражение против АУАН № 443389/20.10.2020г., съгласно чл. 100 ал.1 т.1 и чл. 140 ал.1 пр. 1 от ЗДвП е извършена обстойна проверка, като административно наказателната преписка е приключена с мнение за издаване на наказателно постановление.

Началник група в РУ- Девин- Р. Х., упълномощен със Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи, въз основа на АУАН № АА443389/20.10.2020г., е издал Наказателно постановление № 20-0252-000345/25.11.2020 г., с което е наложил на жалбоподателя, за това, че на 20.10.2020 г. в 13.10 часа в гр. Д. на ул.К. В. като водач на товарен автомобил „ИВЕКО 35 Ц 11“ с рег № ****, държава България, при обстоятелства: В гр.Д. на ул. К. В. до КПП „Н.“ в посока към центъра на града управлява товарен автомобил марка „Ивеко 35 Ц 11“, с регистрационен номер ****, собственост на Д. Д. Д. с ЕГН ***** от с.О., ул Р. д. *, обл.Ст. 3. и допуска следните нарушения: 1. Не носи СУМПС и КТ към него 2. Управлява

МПС по път отворен за обществено ползване, което не е регистрирано по надлежния ред, като същото е със служебно прекратена регистрация на 13.09.2020г. на основание чл. 143, ал 15 от Закона за движение по пътищата и е извършил: 1. Не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория, с което виновно е нарушил чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП; 2. Управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл.140 ал.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 183 ал.1 т.1 пр. 1, 2 от ЗДвП и чл. 175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП му е наложил по т.1. По чл. 183 ал.1 т.1 пр. 1, 2 от ЗДвП - глоба в размер на 10 лева и по т.2. По чл. 175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП –глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца.

На 13.07.2020г. между Зл. П. Д. и Д. Д. Д.- като продавачи и М. А. Ц. като купувач е сключен Договор за покупко-продажба на МПС за товарен автомобил марка „Ивеко“, модел 35Ц11, с рег. № ****.

Представени са свидетелство за регистрация на товарен автомобил „Ивеко 35 Ц 11“ с рег. № *****, докладна записка от полицейски инспектор Д.Ч., обяснение от Д.Ч., докладна записка от Началник група „ОП“ Р. Х..

При така установеното от фактическа страна, следват следните **правни изводи**:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на техните правомощия.

Основателни са изложените от жалбоподателя твърдения, че НП е незаконосъобразно.

Жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП –глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП. Жалбоподателят е обвинен, че е нарушил разпоредбата на чл.140, ал.1 от ЗДвП, съгласно която по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по

установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата. При преценка на субективната страна на административното нарушение, съдът съобрази и разпоредбата на чл.143 ал.15 от ЗДвП, съгласно която служебното прекратяване на регистрацията настъпва автоматично, ако новият собственик не изпълни задължението си в двумесечен срок да пререгистрира автомобила. За тези действия на контролните органи собственикът не се уведомява, като в случая задължението е за последния. В случая жалбоподателят е само водач на МПС и за него няма задължение да регистрира ППС и да знае за това задължение. Доказателствата сочат, че към момента на проверката жалбоподателя И.Ц. не е бил собственик на управлявания от него автомобил, тъй като не е имал сключен писмен договор с нотариална заверка на подписите по чл. 144 ал.2 ЗДвП. Управлявания от него автомобил въпреки служебно прекратената регистрация бил с регистрационни номера и притежавал съответните документи. Към момента на твърдяното нарушение 20.10.2020 г. И.Ц. не е бил собственик на автомобила по смисъла на тази разпоредба, поради което по силата на чл. 145 ал.2 ЗДвП няма задължение в едномесечен срок от придобиването да регистрира на свое име закупения от него автомобил. Липсват доказателства собственика М. А. Ц. да е уведомил ползвателя на автомобила ИБР. АК. Ц., че автомобила е със служебно прекратена регистрация по чл. 143 ал.15 ЗДвП, която разпоредба указва служебно прекратяване на регистрация на регистрирано ППС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство в месечният срок по чл.145 ал.2 ЗДвП. Очевидно собственика М. А. Ц. не изпълнил това си задължение, поради което последвало служебно прекратяване на регистрацията на 13.09.2020г., без това обстоятелство да е известно на ползващият автомобила към 20.10.2020 г. жалбоподател. Към момента на проверката 20.10.2020 г. автомобила е бил с поставени регистрационни номера, като ползвателят ИБР. АК. Ц. е разполагал с всички други необходими документи за него и не е уведомяван от собственика на автомобила за служебното прекратяване на регистрацията, тъй като в информационните масиви на КАТ той не се е водил като собственик. Това обстоятелство изключва субективния елемент на възведеното нарушение по чл. 140 ал.1 ЗДвП, задължаващо ползвателите на автомобили да ги

управляват по пътищата за обществено ползване след като са регистрирани. Незнанието на жалбоподателя за служебно прекратената регистрация води до категоричен извод, че вмененото умишлено нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП не е извършено от него виновно по смисъла на чл.6 ЗАНН, тъй като вината е субективно отношение на дееца към извършеното от него нарушение. Незнанието на фактическите обстоятелства принадлежащи към състава на вмененото нарушение по чл.140 ал.1 ЗДвП изключват умисъла относно това умишлено нарушение –арг. от 14 ал.1 НК вр.чл. 11 ЗАНН относно обстоятелствата изключващи отговорността. При тези доводи, след като процесното нарушение не е извършено виновно от ИБР. АК. Ц., то неправилно за него е ангажирана административно наказателната отговорност, поради което НП подлежи на отмяна, като неправилно и незаконосъобразно.

Всичко гореизложено обосновава извода, че наказателното постановление в обжалваната му част по т.2 е неправилно и незаконосъобразно, поради което на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ще следва да бъде отменено.

ВОДЕН ОТ ГОРНОТО, ДЕВИНСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

О Т М Е Н Я Наказателно постановление № 20-0252-000345/25.11.2020г., издадено от Р. Х.- Началник група при РУ- Девин, упълномощен със Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи, **в частта**, с която на **ИБР. АК. Ц.**, с ЕГН *****, с адрес: с. Бр., община Г. Д., обл. Бл., ул. Т. № *, за нарушение на чп.140 ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП му е наложил по т.2. По чл. 175 ал.3 пр. 1 от ЗДвП –глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца **КАТО НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Смолянски административен съд в 14 - дневен срок, считано от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Девин: _____