

ПРОТОКОЛ

№ 390

гр. Сливен, 22.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

Членове: Мая П. Величкова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.А
и прокурора Х. Д. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно частно наказателно дело № 20232200600466 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят обв.Т. Д. Б., редовно призован, се явява лично и с адв.К. Л., АК – София, редовно упълномощена за негов защитник от по-рано.

За ОП – Сливен, редовно призована, се явява прокурор Х..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото. Нямаме възражения срещу разглеждане на делото от настоящия съдебен състав.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството пред настоящия съд е образувано по въззивна частна жалба на адв.К. Л., защитник на обв.Б., срещу определението на СлРС, постановено на 15.08.2023г. по ЧНД № 1085/2023г. Същото се обжалва като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че от диспозитива на обжалваното определение било видно, че по отношение на обвиняемия е взета най-тежката мярка за неотклонение, без да се сочи по кое досъдебно производство се определя същата. От мотивите на обжалваният акт също не можело да бъде направено предположение по кое досъдебно производство се взема определената мярка за неотклонение. В този смисъл за защитата и за обвиняемия не ставало ясно по кое ДП е задържан, като това вероятно се дължало на факта, че диспозитива на обжалваното определение бил видим на монитора на съдебния секретар, преди съда да го е издиктувал за протокола и

без да се е оттеглял на тайно съвещание, чрез извеждане на страните от съдебната зала и без съда да се е оттеглял от съдебната зала. Този факт бил отбелязан от защитата в с.з., но поради липсата на звукозапис на съдебното заседание било невъзможно да се изисква изслушване на записа. Констатацията за предварително изготвен диспозитив станала достояние, както на представителя на прокуратурата, така и на съдебната охрана, и на обвиняемия. Именно и в тази връзка защитата допуска, че определението на съда е изготвено преди провеждане на съдебното заседание и е довело до липсата на данни по кое ДП и прокурорска преписка се задържа обвиняемия. Твърди, че съдебният състав в лицето на съдия Н.М. е незаконен състав и като такъв е произнесъл незаконен акт. В жалбата се твърди още, че съдът е следвало да се отведе от разглеждане на настоящето дело и поради узнат от защитата по-късно факт, а именно тясната роднинска връзка по сватовска линия на административния секретар на съда Р.Д. със собственика на сградата, в която е настъпил процесния пожар, като този факт бил узнат доста късно, поради обстоятелството, че защитата не живее в гр.Сливен, въпреки че същото било известно на обществеността в града. Твърди се, че това обстоятелство не е било неизвестно на съдебния състав и въпреки това същият не се е отвел от разглеждане на делото и с това още веднъж се констатирани данни за това, че обжалваното определение е произнесено от незаконен състав. В жалбата се сочи, че Т. Б. е привлечен, като обвиняем за извършено от него деяние по чл.330 ал.1 от НК, а едновременно с това по делото липсвали, каквито и да било доказателства, в случая пожаротехническа експертиза, от които да се установява какви са причините за възникналия пожар, като е отбелязано, че причините за възникване на един пожар може да бъдат много и да не са такива от престъпно естество. Този факт бил житейски известен и не се изисквали специални знания за узнаването му, т.е. до настоящия момент не били налице данни за извършено от когото и да било престъпление, поради липсата на данни от какво естество е настъпилия пожар. Липсвали данни за извършено престъпление, но въпреки това имало обвиняем и му е определена най-тежката мярка за неотклонение. Твърди се, че първоинстанционният съд не намерил причина в мотивите към акта си да отговори на направените от защитата възражения. Защитата допуска, че това било така, тъй като диспозитива на обжалваното определение бил готов преди приключване на съдебните прения и преди започване на производството въобще. Това обстоятелство правело участието на защита в един процес излишно, но законът нямало как да бъде пренебрегнат.

Първоинстанционният съд правилно констатирал, че обв.Б. бил реабилитиран, но въпреки това направил извод, който бил обратен на

записаното в закона, който следвало да познава, като заключил, че въпреки настъпилата реабилитация „факта на осъждането съществува”, т.е. приел е, че реабилитацията не заличава за в бъдеще последиците от осъждането.

Фактът, че обв.Б. бил намерен в тоалетната на помещението, което е горяло бил безспорен, но причината да бъде там все още не била установена, така както към момента не била установена и причината за възникналия пожар. Въпреки това вече имало обвиняем, на когото е наложена и мярка за неотклонение задържане под стража. В жалбата се цитират част от мотивите на РС, с които е уважил искането на прокуратурата за вземане на най-тежката МНО по отношение на Б., Тези мотиви останали неясни за защитата, тъй като била загубена логическата им връзка. От друга страна за защитата останало неизвестно и кои са останалите събрани по делото доказателства. Твърди, че на този етап по досъдебното производство липсвали доказателства, които да подкрепят наличието на обосновано предположение за извършено от обвиняемия престъпление, като инкриминираното му, а съдът бил длъжен да се произнася по събраните към момента доказателства.

По делото липсвали данни за опасност от укриване на обвиняемия, както и опасност от извършване на престъпление. Твърди се, че обв.Б. е лице с ниска обществена опасност, поради това, че не бил осъждан, нямал висящи незавършили наказателни производства, макар последното не било въведено в закона, като предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Б. имал и постоянен адрес, на който живеел със семейството си и винаги можело да бъде открит на същия.

Моли съда при произнасянето си да вземе предвид ТР № 1 от 25.06.2002г. Сочи, че тежестта на доказване на основанията за задържане принадлежи на органите на досъдебното производство по силата на общите правила на чл.83 и чл.86 от НПК. Такова доказване не било стореното от страна на прокуратурата, но въпреки това съдът уважил довода на прокурора, че тъй като обв.Б. живеел в гр.П., то това презумирало неговото укриване. Защитата не била запозната с факта, че местожителството на едно лице е критерий, въведен в закона, който да наведе извод за укриване.

Съдът констатира, че обвиняемият Т. Д. Б. е с установена по делото самоличност.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, представям и моля да бъдат приети, като доказателства по въззивното дело, заверени и незаверени копия на материали от самото ДП, а именно копие от писмо с изх.№ МДТ

960/22.08.2023г. на Община Сливен, Дирекция Местни данъци и такси, ведно с удостоверение за данъчна оценка, съдържащо данни за данъчната оценка на имота, предмет на палежа, както и копие на писмо с изх.№ 1100-4109/21.08.2023г. на Община Сливен и приложенията му, съдържащи данни за самия имот, режима на собственост и отдаването му за ползване по концесионен договор, заверени копия на телефонограма с № 468/13.08.2023г. на РСПБЗН - Сливен и справка от 18.08.2023г. на същата служба с данни за действията, които са извършени по загасяването и констатациите във връзка със самия случай. Представям и моля да бъдат приети като доказателства по настоящото въззивно производство също и заверени копия на две Постановление от 15.08.2023г. на разследващия орган по ДП за назначаване на действия за изследване на веществени доказателства по делото, както и заверено копие на протокол от 21.08.2023г. за разпит на свидетел по същото ДП, съдържащо данни за това дали е работил обекта и какво е имало в същия. Моля така посочените документи да бъдат приети от Вас и да бъдат приложени по делото като доказателства.

Съдът предостави представените от прокурора писмени материали на обвиняемия и неговия защитник за запознаване.

АДВ.Л.: Запознахме с представените от представителя на ОП писмени материали. Не знам доколко е относимо към настоящото производство каква е данъчната оценка на процесния имот, наистина не знам. Не знам доколко относимо по настоящото производство е прилагането на концесионния договор, така или иначе протокола за разпит на свидетел, постановлението за назначаване на експертизи, естествено относими са към ДП, но по никакъв начин не променят изложените от мен твърдения. Предоставя на съда по приемането им.

Обв.Б.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

С оглед становището на страните, съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, приложени по ЧНД № 1085/2023г. на РС Сливен, както и в ДП № 1159/2023г. на РУ Сливен, и тези представени от ОП Сливен в настоящото съдебно заседание.

Предвид изложеното и по доказателствата съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите, приложени по ЧНД № 1085/2023г. на РС Сливен и по ДП № 1159/2023г. на РУ Сливен, както и копия от писмо с изх. № МДТ 960/22.08.2023г. на Община Сливен, Дирекция Местни данъци и такси и удостоверение за данъчна оценка; копия от писмо с изх.№ 1100-4109/21.08.2023г. на Община Сливен и приложенията към него; заверено

копие на телефонограма № 468/13.08.2023г. на РСПБЗН Сливен и заверено копие справка от 18.08.2023г. на РСПБЗН Сливен, заверени копия на две Постановления от 15.08.2023г. за назначаване на техническа експертиза; заверено копие на протокол от 21.08.2023г. за разпит на свидетел по ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ.Л.: Няма да соча никакви доказателства.

Обв.Б.: Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното следствие

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, с оглед наличните доказателства, намирам че определението на РС Сливен за вземане на мярка за неотклонение е законосъобразно и като такова моля то да бъде потвърдено. Доводите ми накратко, с оглед възраженията в жалбата, са следните: действително в атакуваното определение на РС не е посочено цифрово по кое ДП се взема съответната мярка за неотклонение. В мотивите обаче е описан диспозитива на обвинението, поради което считам, че не би трябвало да има съмнение за кое ДП се касае. В тази връзка действително е налице пропуск, който аз също отчитам, като пропуск, но от техническа страна, който не би следвало да влияе на законосъобразността на решението. По отношение на претенцията за незаконен състав следва да се им предвид, че определението, като акт на съда, е произнесено от едноличен съдебен състав. По настоящото дело, а и първоинстанцинното такова, няма никакви данни за каквото и да е основание за отвод на съдията, произнесъл съответното определение или на друго длъжностно лице от състава на РС, имащо отношение към същото производство. Наличието на някаква роднинска връзка, ако предположим, че има такава, само по себе си, така както е описано във въззивната жалба, не би следвало да се отчита, като основание за отвод. Основанията за отвод са изчерпателно изброени в НПК и единственото, което позволява разсъждение в разширителен аспект, е това за наличие на заинтересованост или предубеденост. Такива доказателства за наличие на предубеденост или заинтересованост по настоящото дело няма. По отношение на доказателствата по делото, намирам че наличните такива на този етап са достатъчни, за да обосноват законосъобразно вземане на мярката за неотклонение. И от

представените в днешното с.з. справка и телефонограма на РСПБЗН Сливен, както и от свидетелските показания на свидетеля М., копие от които също бяха представени, е видно, че запаленият търговски обект не е функционирал към момента на възникване на пожара, нито в него са извършвани никакви ремонтни дейности, което само по себе от моя гледна точка минимализира вероятността да се твърди възникване на самозапалване или техническа неизправност на каквото и да е. В същото време видно от протокола за оглед на местопроизшествието налице е разбиване на една от вратите с повреждане заключващия патрон, който е липсвал, откъдето очевидно е проникнато в сградата, като в същото помещение в което е било налично горене са били открити три бутилки с течност, които са иззети като веществени доказателства. Въпросните бутилки са обект на експертиза, възложена от съответния разследващ орган, който своевременно вече е назначил и пожаротехническа експертиза. Обективно е невъзможно този вид експертизи да бъдат изготвени за времето, което е изминало от задържането на Б. и привличането му като обвиняем до момента на произнасяне на РС по искането за вземане на мярка за неотклонение. Същите експертизи не са изготвени и към настоящия момент. С оглед мотивите на РС, намирам че в тях няма твърдение, което да води на извод, че не се приема наличието на реабилитация. Напротив, изрично е посочено, че е настъпила такава. РС е отчел миналото осъждане единствено в насока на характеристични данни, но не и за наличие на осъждане. В заключение, наличните доказателства по делото към настоящия момент, мястото на което е открит обв.Б. и състоянието в което се е намирал, в т.ч. и вещите, които са открити на самия него и непосредствено до него, от моя гледна точка, водят на извод, че същия има пряко отношение към съответното деяние, за което е привлечен като обвиняем. В тази връзка моля да потвърдите определението на РС и оставите въззивната жалба без уважение.

АДВ.Л.: Аз първо искам да благодаря на съда, че прояви това уважение, изчитайки и докладвайки цялата моя въззивна жалба. Това не ми се е случвало. Благодаря и на представителя на прокуратурата, че изрази становище по всяко едно от моите възражения, изложени в частната жалба. Няма да преповтарям онази част от моята жалба, която касае липсата на номера на ДП, по което е задържан моя подзащитен, както и твърденията ми за незаконен състав, и по отношение на факта, на който беше свидетел и съдебната охрана, че диспозитива към определението беше готов. Няма да ги коментирам отново. Още веднъж обаче, и въпреки приложените в днешното с.з. писмени доказателства, аз твърдя, че няма данни за наличие на обосновано предположение за извършено престъпление, като това, което е инкриминирано на моя подзащитен. Безспорно е, че това, което каза

прокурора, че все още не е изготвена и предстои изготвянето на пожаротехническа експертиза и ще цитирам прокурора, че обективно невъзможно към този ранен момент такава да има. От друга страна пък забелязваме, че обективно възможно е без доказателства да бъде повдигнато обвинение за извършено престъпление. Това е същото като да твърдиш, че някой е убил друг, но пък труп да няма. Идентична ситуация. Единствените данни от цитирания и приет от първоинстанционния съд разпит на свидетел, според който се установява извършването на инкриминираното деяние, т.е. наличие на обосновано предположение, е разпита на служителя на пожарната г-н И.Ч.. На втора страница от неговия разпит пише следното: „... установихме наличие на пламъци, отвътре до входната врата на заведението, като гореше някаква бака с циркуляр и инструменти в нея. Аз може да съм жена, може и да съм руса но знам, че циркуляра е електрически и ако някой е влязъл да прави умишлен палеж, каквото е обвинението, а и намеците, че имало три бутилки с течност, на които не знаем какво е съдържанието, може и вода да е, може и друго, но ако някой е влязъл да извършва това деяние „умишлен палеж“ и има някаква запалителна течност в себе си надали ще запали един електрически уред, какъвто е циркуляра, сложен върху някаква бака, цитирам разпита на свид.Чобанов, потушавал пожара. В момента за мен се налага да се боря с презумпция за вина без въобще по делото да има данни какво е предизвикало пожара. Тогава, когато такива данни са налице не е пречка лицето, което е установено вътре, излязат експертизите и намери прокуратурата налице достатъчно данни да повдигне обвинение на моя подзащитен. Наместо това той е намерен в безпомощно състояние, настанен е в реанимация в болницата в Сливен и след ден и половина, въпреки изключително тежкото му състояние, той много бързо е приведен в ареста, вместо да остане в болницата. Тогава може би прокуратурата щеше да разполага с достатъчно време да изготви експертизите, такива каквито са необходими и да преценява дали да повдига обвинение. Никаква презумпция за невиновност тук не съществува. На всичкото отгоре съществува презумпция за престъпление, без да има данни за такова. Експертизите са тези, които ще установят верни ли са или не твърденията на прокуратурата. Аз съм в хипотезата да оспорвам твърденията на прокуратурата, вместо прокуратурата да докаже, че това, което твърди, е вярно. По отношение на реабилитацията, явно четем по различен начин с прокурора, тъй като аз съм цитирала, че според първоинстанционния съд фактът на осъждането съществува. Т.е. в никакъв случай съда не е имал предвид, че ще го вземе като характеристична данна по отношение на моя подзащитен. Напротив, точно така е както съм го цитирала аз, но Вие ще прецените дали ще възприемете или не моето мнение. В тази връзка още веднъж твърдя, че не е налице обосновано предположение. От представените в днешното с.з.

доказателства по никакъв начин обосновано предположение за извършено престъпление не бе доказано. Моля да приемете, че подзащитния ми е неосъждан, тогава когато говорим за наличието на останалите предпоставки на закона за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Има постоянен адрес на който живее. Това, че моят подзащитен живее в гр.П. не означава, че същият ще се укрие, както твърдеше прокурора от РП Сливен. В обжалваното определение съдът цитира една справка на ОД МВР П., в която моят подзащитен е изкаран като комбинативен, манипулативен и хитър. Сега той или е комбинативен, манипулативен и хитър страхотен престъпник или е един малоумен престъпник, без извинение, че го казвам пред него, който пали някакъв пожар, но остава вътре, и този пожар е един циркуляр, т.е. не става въпрос за голям пожар. Към днешна дата вече съм запозната с личността на лицето, което е концесионер на голяма част от града и ще Ви моля да се произнесете по закон, на база доказателствата в папката, без да боравите с предположение, както си позволи прокурора да предполага, че щом заведението не функционира в 3 ч. през нощта надали става въпрос за самозапалване на електрически уред. Не можем да гадаем. Моля да оставите без уважение искането на РП Сливен, което бе уважено от РС Сливен и още веднъж твърдя, че моя подзащитен следва да бъде без каквато и да е мярка за неотклонение на този етап.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.Т. Б..

ОБВ.Б.: Придържам се към адвоката си.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.Т. Б..

ОБВ.Б.: Моля да ми измените мярката.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ определението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:27 часа.

Председател: _____

Секретар: _____