

# ПРОТОКОЛ

№ 16865

гр. София, 04.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

при участието на секретаря ГАЛИНА ЦВ. ГОРАНОВА ШИПОВАЦ  
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ  
Гражданско дело № 20211110173548 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** ЗАД „ОЗК – 3.“ АД – редовно уведомен в предишно съдебно заседание, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** ЗК „Л.И.“ АД - редовно уведомен в предишно съдебно заседание, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** писмо на РС – Силистра от 29.06.2022 г., в едно с изпълнена съдебна поръчка за разпит по делегация на допуснатия свидетел И. Н. И..

**ДОКЛАДВА** писмо на РС – Добрич от 19.07.2022 г., в едно с изпълнена съдебна поръчка за разпит по делегация на допуснатия свидетел Д. М. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат докладваните съдебни поръчки.

**СЪДЪТ**,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към делото доказателствата, събраните чрез делегация.

**АДВ. Р.:** Моля, на основание чл. 214 ГПК, да бъде изменен размера на предявените иски като иска за главница увеличавам до сума в размер на **3470,48 лв.**, а иска за мораторна лихва увеличавам до сума в размер на **1057,62 лв.** Представям нарочна молба с препис за ответната страна ведно с доказателства за довнесена държавна такса. Тези размера са окончателни и не са частични.

**ЮРК. К.:** Във връзка с искането на ищеца за изменение размера на предявените иски, предоставям на съда. Правя искане за допълнително изслушване на в.л. по САТЕ с оглед събраните по делегация доказателства.

**АДВ. Р.:** Относно искането на ответника за допълнително изслушване на в.л., считам че изясненото от свидетелите не променя фактическата обстановка, която е възприета от в.л. в експертното заключение и не е необходимо да бъде допускано допълнително изслушване на в.л. за уточняване на фактическата страна на спора.

**СЪДЪТ**, по направените искания от двете страни, намира същите за основателни, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изменение на предявените иски, като искът за главница се счита предявен в окончателен размер от **3470,48 лв.**, вместо първоначално предявения частичен иск за сумата за сума от 100 лв. от общ размер от 3470,48 лв., а искът за мораторна лихва се счита предявен в окончателен размер от **1057,62 лв.**, вместо първоначално предявения размер за сумата от 100 лв. представляваща частичен иск от вземане в общ размер от 1057,62 лв.

**ДОПУСКА** допълнително изслушване на в.л.

**УКАЗВА** на ответника, че в 3-дневен срок, считано от днес следва да внесе допълнителен депозит за изслушване на в.л. в размер на 70 лв..

*Вещото лице се намира в сградата на съда, поради което същото бе уведомено за допуснатото допълнително изслушване. След като му бе предоставена възможност да се запознае с материалите по делото, в т.ч. събраните по делегация доказателства, му бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291 ГПК. Вещото лице обеща да отговори вярно на*

*поставените въпроси.*

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Й.:** Запознах се със събраните със съдебна поръчка свидетелски показания. При първоначалното заключение съм приел, че и двете превозни средства са се движили. Единственото нещо, което следва да се коригира в заключението е, че към момента на настъпване на удара товарният автомобил вече е бил в спряло състояние в лентата за насрещно движение, а ударът е настъпил при опит на другото превозно средство да го заобиколи. Мястото на удара не се променя – то си остава същото и е изцяло в лентата за насрещно движение или в собствената лента на лекия автомобил. При спряло МПС и в случай, че разстоянието е било от около 200-300 м., при всички случаи водачът е могъл да заобиколи тира. При 200– 300 м. разстояние и скорост 20 км/ч. – 30 км/ч. лекият автомобил ще спре и при заледена пътна настилка. Но пък другият водач казва, че тирът е навлязъл в насрещното движение и е спрял внезапно, а това означава, че след като пътното платно е било заледено, опасната зона вече е много голяма на лекия автомобил. Така че имаме разнопосочност в свидетелските показания по отношение на момента, в който товарният автомобил е навлязъл в лентата за насрещно движение. Ако приемем тези свидетелски показания, в които се твърди 200–300 м. разстояние в момента на навлизането му - естествено, че ударът е предотвратим за лекия автомобил чрез заобикаляне, ако лентата за насрещно движение е била свободна. Във всякакъв друг случай ударът е непредотвратим за лекия автомобил, още повече, че водачът казва, че е предприел „спасителна маневра“, а спасителна маневра не се предприема при 300 м. отстояние (тогава се предприема заобикаляне на спряло превозно средство).

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямам други въпроси към в.л.

**СЪДЪТ,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за допълнителното изслушване на в.л. в размер на 70 лв.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** РКО след постъпване на сумата.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**АДВ. Р.:** Моля, да уважите така предявените искове. Моля, да бъде отчетено, че в случая водачът на лекия автомобил е предприел спасителна маневра, която както изясни в.л. е имала внезапен характер с оглед на създалата се пътна обстановка. С оглед на което, считам, че в случая се доказва вината на водача на тежкотоварния автомобил, който поради несъобразяване на пътната обстановка е станал причина за настъпването на ПТП, като е навлязъл в насрещната лента за движение. Претендираме разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК с препис за насрещната страна.

**ЮРК. К.:** Моля, да отхвърлите така предявения иск като недоказан. Установи се, че механизмът не е този, който е посочен от ищеца. Претендираме разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК.

**СЪДЪТ,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.**

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_