

РЕШЕНИЕ

№ 505

гр. Плевен, 06.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: К. М. Д.

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
като разгледа докладваното от К. М. Д. Административно наказателно дело
№ 20224430201176 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Постъпила е жалба от страна на К. П. Б., ЕГН: *****, с постоянен
адрес – *** против Наказателно постановление № 22-0256-000231 от
06.06.2022 г. на *** РУ Долна Митрополия при ОДМВР - Плевен, с което на
основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 и предл. 2 от
ЗДвП; чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП е наложил на К. П. Б. - глоба в размер
на 10 лв. за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и глоба в
размер на 300 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца
за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и на основание Наредба №
Из-2539 на МВР се отнемат общо 10 контролни точки.

С жалбата се изтъкват доводи за незаконосъобразност и необоснованост
на издаденото наказателно постановление, с искане за неговата отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателят К. П. Б., редовно призован, се

явява лично и с адв. К. Д. от АК – гр. Плевен, с пълномощно по делото.

Ответната страна по жалбата ОД на МВР – Плевен, редовно и своевременно призована, не се представлява.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН - **ДОПУСТИМА** е.

Разгледана по същество се явява **ЧАСТИЧНО СНОВАТЕЛНА**.

Атакуваното наказателно постановление 22-0256-000231 от 06.06.2022 г. е издадено от *** РУ – Долна Митрополия при ОДМВР - Плевен, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА № 511421 от 15.03.2022 г., от който е видно, че:

На 15.03.2022 г. в 14:28 часа в *** до номер 3, с посока на движение – център, управлява товарен автомобил „***“, с рег. № ***, собственост на ***, с ЕГН: *****, като:

1.Управляваното МПС е със служебно прекратена регистрация към 01.06.2021 г. на основание чл. 143(15) от ЗДвП. Управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

2.Не представям СУМПС и КТ.

-Нарушение на чл. 140, ал. 1, т. 1 от ЗДвП;

-нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП;

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Според чл. 189, ал. 1 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по този закон се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в същия. Кой са тези служби се определя от Министъра на вътрешните работи съгласно чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и това са служителите на “Пътна полиция” на Сектор КАТ към съответните Областни дирекции “Полиция”, съответно подведомствените им Районни

полицейски управления. Тези служители са оправомощени по закон - чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 52, ал. 1, т. 15 от ЗМВР да осъществяват контрол по безопасността на движението по пътищата, техническата изправност на МПС и др.

В случая АУАН е съставен от полицейския служител М. Р. Н. и в същия е отразено, че заема длъжността инспектор към Сектор "ПП" – Плевен, т.е. той е длъжностно лице от съответната служба за контрол при посоченото полицейско управление по смисъла на ЗДвП и в този смисъл съдът счита, че се явява компетентно според чл. 37, б. "а" от ЗАНН длъжностно лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка.

От показанията на актосъставителят и свидетелят по акта, както и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е нарушил посочените в АУАН и НП разпоредби.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите М. Р. Н. и М. С. М., които са очевидци на нарушенията, възприели са движението на автомобила, управляван от жалбоподателят, и събитията около извършване на нарушенията.

Няма данни по делото, които да създават съмнения относно тяхната обективност и безпристрастност или да сочат на наличието на мотив да набедят санкционираният в нарушение, което не е извършил.

В АУАН нарушенията са описани конкретно, ясно и последователно, и изясняват в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетото от двамата свидетели поведение на жалбоподателя.

По визираното в т.1 от НП административно нарушение по чл.100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП:

Съставът на нарушението по чл. по чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП урежда изпълнително деяние, което го определя като формално нарушение, на просто извършване, осъществявано чрез противоправно бездействие.

С факта на неизпълнение на дължимото правомерно действие обективният състав на нарушението е осъществен.

По силата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, водачът на моторно превозно

средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него, както и да носи свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява.

След като е управлявал лек автомобил, без да носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към свидетелство за управление на моторно превозно средство, жалбоподателят несъмнено е нарушил виновно разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за което правилно е наказан на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 и предл. 2 от ЗДвП, с определения от закона размер на глобата – 10 лева.

По визираното в т.2 от НП административно нарушение по чл.140, ал. 1 от ЗДвП:

Във връзка с констатираното управление на МПС с прекратена регистрация е била образувана преписка № 1948/2022 г. по описа на РП - Плевен, с оглед евентуално извършено престъпление по чл.345 от НК.

С постановление от 18.05.2022 г., прокурор при Районна прокуратура гр.Плевен отказал за образува досъдебно производство и прекратил преписката. Приел е, че доколкото престъплението по чл. 345 от НК може да бъде извършено при форма на вина – пряк умисъл, в конкретният случай липсва субективна страна.

След постановения отказ на Районна прокуратура - гр. Плевен, административно-наказващият орган издал обжалваното НП като възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН-на.

На основание чл.175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП на К. П. Б. са наложени административно наказание "глоба" в размер на 300 /триста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Административно – наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП.

Съгласно приетата за нарушена разпоредба чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, по пътищата отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с

регистрационен номер, поставени на определените за това места.

За това нарушение чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП предвижда налагане на глоба в размер от 200 до 500 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца до 12 месеца на водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Съдът счита, че отговорността на жалбоподателя е била ангажирана за деяние, което не е извършил по следните съображения:

По делото не се спори, че жалбоподателят е управлявал товарен автомобил „***“, с рег. № ***, който е бил собственост на ***, с ЕГН: *****.

Въз основа на събраните доказателства безспорно се установява и обстоятелството, че към момента на извършване на нарушението, автомобилът бил със служебно прекратена регистрация на 01.06.2021 г. на основание чл.143 ал.15 от ЗДвП, т.е. не бил регистриран по съответния законов ред.

От изложеното става ясно, че са налице всички елементи от обективната страна на състава на нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В същото време обаче, за да се приеме, че е извършено нарушението, а именно - неизпълнение на задължението да се управляват по пътищата, отворени за обществено ползване само МПС-та, които са регистрирани, е **необходимо да са налице и доказателства, от които може да се направи несъмнен извод, че нарушителят е бил наясно с обстоятелството, че управляваният от него автомобил е с прекратена регистрация.**

Такива доказателства в настоящото производство не бяха представени и не се събраха.

Жалбоподателят е управлявал МПС, което е било собственост на лицето *** и същото е било с поставени по съответния ред регистрационни табели, издадени за същото МПС.

За факта на прекратяване на регистрацията на определено ППС, респективно за да предприеме действия по възстановяване на служебно прекратената регистрация, а и за да се въздържа от действия нарушаващи разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, собственикът може да разбере едва от уведомяването му от съответният сектор „Пътна

полиция“.

В конкретния случай при служебното прекратяване на регистрацията, собственикът, респективно водачът, на съответното превозно средство няма как да узнае за служебното прекратяване на регистрацията, ако не е уведомен за това.

Липсата на уведомяване и наличието на поставени регистрационни табели на автомобила са попречили на нарушителя да осъзнае общественоопасния характер на извършеното от него действие по управление на автомобила и да предвиди или да допусне настъпването на тези последици.

За разлика от разпоредбата на чл. 157, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която се губи придобитата правоспособност по силата на закона, с отнемането на всички контролни точки, без да е необходимо някакво отразяване или произнасяне от контролните органи, прекратяването на регистрация на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП не настъпва автоматично по силата на закона с изтичане на съответния срок, а е факт след извършено от контролните органи отбелязване в автоматизираната информационна система.

Липсата на субективна страна от състава на нарушението по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, прави деянието извършено от жалбоподателя несъставомерно, тъй като той не е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно и кога точно е станало това, поради това не е знаел, че не следва да го управлява по пътищата, отворени за обществено ползване.

При така установеното съдът намира, че макар от обективна страна да са налице елементите от състава на нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, то липсват каквито и да било доказателства за това, деянието да е осъществено от жалбоподателя виновно. Това определя нарушението като несъставомерно, поради липса на субективна страна.

Предвид изложеното съдът намира, че неправилно и в нарушение на материалния закон е ангажирана отговорността на жалбоподателя за

извършено от него нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, поради което издаденото наказателно постановление следва да се отмени в тази част.

На основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски по делото.

Искане в подобна насока е отправено от процесуалният представител на жалбоподателя – адв. К. Д. от АК – гр. Плевен.

Видно от представеното пълномощно на адвокат К. Д. е било заплатено адвокатско възнаграждение от 300 лева и съобразно основателност на жалбата, ***ът на РУ – Долна Митрополия при ОДМВР – гр. Плевен следва да бъде осъден да заплати на К. П. Б. направените от него разноски по делото, в съответствие с уважената жалба, а именно - в размер на 300 лева.

Воден от горното, Съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0256-000231 от 06.06.2022 г. на *** РУ Долна Митрополия при ОДМВР - Плевен, както следва:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0256-000231 от 06.06.2022 г. на *** РУ Долна Митрополия при ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 и предл. 2 от ЗДвП е наложил на К. П. Б., ЕГН: *****, с постоянен адрес – *** глоба в размер на 10 лв., за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1, ал. 1 от ЗДвП, **като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0256-000231 от 06.06.2022 г. на *** РУ Долна Митрополия при ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП е наложил на К. П. Б., ЕГН: *****, с постоянен адрес – ***, глоба в размер на 300 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца и на основание Наредба № Из-2539 на МВР се отнемат общо 10 контролни точки, за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, **като НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА ***а на РУ – Долна Митрополия при ОДМВР – гр. Плевен, **ДА ЗАПЛАТИ** на К. П. Б., ЕГН: *****, сума в размер на 300 лева, представляваща направени от същият разноски по делото за

адвокат, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок, от получаване на съобщението от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____