

# РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Р., 05.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Р.** в публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

при участието на секретаря Галина Кунчева  
като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Гражданско дело №  
20204500100503 по описа за 2020 година

за да се произнесе, съобрази :

Производството е образувано по иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, с правно основание чл.153 от ЗПКОНПИ.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – София, Булстат 129010997, е предявила искове против Ш. А.. С., ЕГН\*\*\*\*\* и АД. Х. К., ЕГН\*\*\*\*\* и двамата от гр. В., област Р., ул.,,Р.“ \*, за отнемане в полза на Държавата, на незаконно придобито имущество, на обща стойност 357417,06лв./след направено изменение на иска/, както следва :

От Ш. А.. С.,ЕГН\*\*\*\*\* на основание чл.151вр .чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ, да се отнеме имущество на обща стойност 220577,82лв, както следва :

Сумата в размер на 7291лв., представляваща паричната равностойност на отчужден недвижим имот – нива с площ 8700дка, представляваща имот №\*\*\*\*\* по плана за земеразделяне на гр.В., определена по пазарна стойност

към датата на отчуждаването му – 10.02.2015г.

Сумата в общ размер на 568,76лв представляваща погасителни вноски в периода м.11.2010г.-2011г. по необезпечен стоков кредит №\*\*\*\*\* от 29.10.2010г. отпуснат от „БВП Париба Пърсънъл Файненс“ – ЕАД

Сума в общ размер на 1238,76лв. представляваща погасителни вноски през 2012г. по необезпечен стоков кредит №\*\*\*\*\* от 16.12.2011г. отпуснат от „БВП Париба Пърсънъл Файненс“ – ЕАД

Сумата в общ размер на 97511,95 евро с легова равностойност в размер на 190716,80лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“.

Сумата в общ размер на 4705щатски долара, с легова равностойност в размер на 7728,28лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“.

Сумата в общ размер на 159,14 британски лири, с легова равностойност в размер на 361,39лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“.

Сумата в общ размер на 5378,28 турски лири с легова равностойност в размер на 7991,83лв, представляваща получени парични средства чрез „Western Union“.

Сумата в общ размер на 3272,49ОАЕ дихрам с легова равностойност в размер на 1636лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“.

На основание чл.151, във вр. чл.142, ал.2, т.5 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ да се отнеме имущество от АД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, на обща стойност 136839,25лв, както следва :

Сума в размер на 1990лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.“Рено Еспейс 2,2“, рег. №Р \*\*\*\* АМ, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му – 23.07.2013г.

Сума в размер на 2000лв. представляваща паричната равностойност на „липсващия“ л.а.“Пежо 406 2,0 Д“, рег. №Р \*\*\*\* АН, определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500лв. представляваща паричната равностойност на

отчуждения товарен автомобил “Фиат Дукато“, рег. № Р \*\*\*\* АН определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му 30.10.2012г.

определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а. „Киа Карнивал“, Рег.№ Р\*\*\*\*АР, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 01.08.2013 г.;

Сумата в размер на 9 000 лв., представляваща паричната равностойност на липсващия л.а. „Шевролет Каптива“, Рег.№ Р\*\*\*\*ВХ, определена по пазарна стойност към 18.11.2019г.

Сумата в размер на 4 200 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.„Опел Сигнум“, Рег.№ Р\*\*\*\*КА, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 22.05.2018 г.;

Сумата в общ размер на 1 895,93 евро с легова равностойност в размер на 3 711,35 лв., представляваща вноски от титуляра по разплащателна сметка в евро с IBAN \*\*\*\*\*, открита в „Уникредит Булбанк“АД;

Сумата в общ размер на 3572,38 евро с легова равностойност в размер на 6992,42 лв., представляваща вноски /входящи преводи от трети лица през 2013г. по разплащателна сметка в евро с IBAN \*\*\*\*\*, открита в „Уникредит Булбанк“АД;

Сумата в размер на 100 лв., представляваща вноска от титуляра по разплащателна сметка в лева с IBAN \*\*\*\*\*, открита в „Юробанк България“АД;

Сумата в общ размер на 46 768,50 евро с легова равностойност в размер на 91 471,24 лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“;

Сумата в общ размер на 90 щатски долара с легова равностойност в размер на 137,47 лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“;

Сумата в общ размер на 300 британски лири с легова равностойност в размер на 781,19 лв., представляваща получени парични средства чрез „Western Union“;

Сумата в общ размер на 2625 турски лири с легова равностойност в размер на 1816,40лв получени парични средства чрез „Western Union“;

Сумата в общ размер на 8000 датски крони с легова равностойност в размер на 2105лв получени парични средства чрез „Western Union“;

Сумата в общ размер на 1807евро с легова равностойност в размер на 3534,18лв получени парични средства чрез „Money Gram“.

Искът за отнемане на имуществото в полза на държавата е обоснован с обстоятелството, че в Териториалната дирекция на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/-Велико Търново е получено уведомление от Окръжна прокуратура – Р. с вх.рег. № УВКПКОНПИ-1297/18.10.2018г., от което се установява, че по ДП №2158/2015г. по описа на ОП-Р., Ш. А.. С., е привлечена в качеството на обвиняема за това, че за времето от 01.01.2011г. до 30.04.2013г. в гр.Р., в качеството си на данъчно задължено местно физическо лице по силата на чл.6 от ЗДДФЛ, на три пъти, в услоиията на продължавано престъпление, избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – престъпление по чл. 255, ал. 1, пр. 1 и 2 от НК. Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ, поради което с Протокол от 24.10.2018 г. е образувана проверка по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ за установяване на незаконно придобито имущество от лицето Ш. А.. С..

В хода на проверката са извършени справки в различни институции и ведомства и е установено какво е семейното положение на Ш.С. и какво е нейното имуществено състояние. Доколкото е констатирано, че същата е във фактическо съжителство с А.К., извършена е проверка и на неговото имущество.

След анализ на информацията за придобити от ответниците МПС и недвижим имот, и констатации за това, че първата ответница Ш. А.. С. е получила множество парични преводи, чрез “Western Union” в общ размер на 208 434,30 лв., и от своя страна е изпратила парични преводи чрез “Western Union” в общ 39 871,56 лв., както и чрез „Money Gram“ в общ размер на 16 112,13 лв. Комисията е стигнала до извод, че ответницата съответно е правила извънредни разходи за изпращането на сумите, освен това не са установени основания, на които е получавала парични преводи, съответно – изпращала.

По отношение на АЛД. Х. К. се твърди, че той е получил парични преводи, чрез “Western Union” в общ размер на 100 191,66 лв., като съответно не е установено законово основание и произход на средствата, които е получавал. Получените от АЛД. Х. К. парични преводи, чрез „Money Gram“ са в общ размер на 5 926,16 лв. По отношение на същите не е установено действителното основание за извършването на преводите.

При проверките е констатирано, че АЛД. Х. К. също е изпращал парични преводи с “Western Union” и чрез „Money Gram“ в посочените в исковата молба размери – 15 424,97 лв. чрез “Western Union” и суми в по-малък размер чрез „Money Gram“.

Извършени са справки за задграничните пътувания на двамата ответници, за техните публично правни задължения и съответно погасявания на задълженията. След анализ, Комисията е стигнала до извод, че е налице несъответствие в общ размер на 509 701,27 лв. между имуществото, за което може да се направи извод, че има установен законен произход и направените разходи.

Независимо, че наказателното производство по отношение на Ш. А.. С. е било прекратено на основание чл. 234, ал. 1, т. 2 и ал. 4 НПК, Комисията на основание чл. 5, ал. 2 ЗПКОНПИ е продължила производството по този специален закон.

В обстоятелствената част на искането конкретно е посочено, че при съпоставяне на доходите и приходите от стопанска дейност, трудови правоотношения, социално подпомагане и продажба на имущество, направените разходи за издръжка на семейството и пътувания и придобитото имущество, от друга страна, че е установено значително несъответствие – над 150000лв за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице и нетния доход, по смисъла на чл.107,ал.2 от ЗПКОНПИ.

С оглед установените факти и обстоятелства и приемайки, че придобитото имущество е придобито от незаконни източници на доходи, ищецът иска от съда да постанови решение, с което да се отнеме в полза на Държавата описаното по-горе имущество. Претендира разноски.

Ответниците Ш. А.. С., ЕГН\*\*\*\*\* и АЛД. Х. К., ЕГН\*\*\*\*\* и двамата от гр. В., област Р., ул.,Р.“ \* не са подали отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК.Изразяват становище по предявените искове с вх. № 2185/08.03.2022 г., докладвано в първото по делото съдебно заседание.В становището заявяват, че предявеният иск „е неправилен от материална и процесуална страна, и необоснован“. Излагат доводи за правния характер и същността на предявения иск, като същият е квалифициран, като

установителен „може би конститутивен“, също така осъдителен. В становището се твърди, че с продължаване на производството по ЗПКОНПИ срещу Ш.С. е нарушена презумпцията за невиновност. Възражават, че описаните в исковата молба ПМС са отчуждени, като по отношение на един от леките автомобили, а именно марка „Киа“, модел „Соренто“, рег. № Р4191ВК е установено, че е придобит в резултат на преобразуване на имущество.

Второто възражение на ответниците е за това, че те не са придобивали недвижимите имоти по данъчни оценки, като недвижимия имот – предмет на нотариален акт за собственост по давност № 180, том II, рег № 1079, н.д. № 312/2014 г. /Вх.рег.№ 4446 от 07.04.2014 г. по описа на СВ-Р. е придобит от Ш. А.. С. по давност - призната е за собственост по давностно владение. Вторият и третият, цитирани във възражението недвижими имоти, били придобити по цени, близки до данъчната оценка. Ответниците твърдят, че нито данъчните служители, нито проверяващите органи на Комисията са успели да класифицират и да докажат твърденията си, относно финансовите средства – предмет на извършваните парични преводи. Считат, че неоснователно е заявено, че недекларираните доходи са незаконни, освен това заявяват, че нито едно от лицата, които са извършвали парични преводи или са получавали парични преводи не се е оплакало, че е ощетено.

Ответниците молят искът да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан. Претендират разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното :

Искането е подадено от надлежна страна - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

От представените с исковата молба писмени доказателства се установява, че на основание чл. 110, ал. 1 от ЗПКОНПИ в ТД на КПКОНПИ гр. Велико Търново е получено уведомление от Окръжна Прокуратура- Р., Вх. № УВКПКОНПИ- 1297/18.10.2018 г., по описа на КПКОНПИ, с което уведомяват, че по ДП № 2158/2015 г., по описа на ОП гр. Р. в качеството на обвиняема е привлечена Ш. А.. С., ЕГН \*\*\*\*\* за престъпление по чл.

255, ал. 1, пр. 1 и 2 от НК. Установява се още, че с постановление от 18.07.2018 г. по ДП № СлО-2158/2015 г., по описа на ОП-Р. (ДП № 313/2015 г., по описа на ОСЛО в РОП) Ш. А.. С. е привлечена в качеството на обвиняема за това, че за времето от 01.01.2011 г. до 30.04.2013 г. в гр. Р., в качеството си на данъчно задължено местно физическо лице по силата на чл. 6 от ЗДДФЛ на три пъти, в условията на продължавано престъпление, избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери като не подала годишни данъчни декларации в срока по чл. 53, ал. 1 от ЗДДФЛ, изискуеми по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ за облагаемите си на основание чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ доходи от източници в чужбина: за времето от 01.01.2011 г. до 30.04.2011 г. за придобиване на доходи през 2010 г. в размер на 6 340,65 лв.; за времето от 01.01.2012 г. до 30.04.2012 г. за придобиване на доходи през 2011 г. в размер на 48 838,50 лв.; за времето от 01.01.2013 г. до 30.04.2013 г. за придобиване на доходи през 2012 г. в размер на 34 424,50 лв. и дължими данъци: за данъчен период от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. в размер на 634,70 лв.; за данъчен период от 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г. в размер на 4 883 лв. и за данъчен период от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. в размер на 3 442 лв. или общо данъчни задължения за целия период от 2010 г. до 2012 г. в размер на 8 966,07 лв.- престъпление по чл. 255, ал. 1 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 ЗПКОНПИ.

С Протокол с рег. № ТД05ВТ/УВ- 8294/24.10.2018 г. е образувана проверка по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ с № 1297/2018 г., по описа на КПКОНПИ за установяване на незаконно придобито имущество от лицето Ш. А.. С., ЕГН \*\*\*\*\*. Проверявано е и имуществото на АДД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*. Последният е включен в обхвата на проверката като лице във фактическо съжителство с проверяваното лице Ш. А.. С.. Периодът на проверката е 24.10.2008г. – 24.10.2018г.

С постановление от 23.07.2019г. на прокурор в Окръжна прокуратура – Р., наказателното производство по досъдебно производство № 2158/2015г. по описа на ОП-Р., ДП №313/15г. по описа на ОСЛО-Р. в ОП-Р., водено срещу обв.Ш. А.. С., ЕГН\*\*\*\*\* е прекратено, на основание чл.199,ал.1 и чл.243,ал.1,т.2 и ал.4 от НПК /вж.Постановление л.л.115-118/.Съгласно чл.108, ал.4 от ЗПКОНПИ проверката започва и продължава независимо от

спирането или прекратяването на наказателното производство.

На основание решение №878/28.05.2020г. на КПКОНПИ е внесено искане в Окръжен съд-Р. за обезпечение на бъдещ иск на Кимисията по чл.153 ЗПКОНПИ. С определение №453 от 29.05.2020г. на Р.нския окръжен съд, постановено по ч.гр.д.№244/20г. е допуснато обезпечение на бъдещия иск чрез заповест върху разплащателни сметки.

С писмо изх. № ТД05ВТ/УВ-3589/19.06.2020 г. Ш. А.. С. е уведомена, че спрямо нея е образувано производство за установяване на незаконно придобито имущество, както и че има право да се запознае с материалите по извършената проверка, като в едномесечен срок от връчването на уведомлението може да направи възражения и да представи доказателства. Поканена е да попълни и представи в 14 дневен срок декларация по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ. В законоустановения срок в Комисията не е постъпила писмена декларация от Ш.С., нито обяснения. По електронна поща е постъпило възражение от Ш. А.. С., чрез адв. Валентин Донков, упълномощен за представителство в производството пред КПКОНПИ. В същото са направени и искания, по които експерти при ищеца са изразили становище – вж.л.л.635-637 от гр.д.№503/20г.-том III.

След анализ на резултатите от проверката, на основание решение №1637/31.08.2020г. на КПКОНПИ е внесено искане в Окръжен съд Р. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от Ш. А.. С., ЕГН \*\*\*\*\* и АД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\* на обща стойност 352936,06лв.-л.57-107 от гр.д.№503/20г. по описа на РОС. В съдебното производство е направено изменение на размера на отделни претенции и общият размер е увеличен на 357417,06лв.

В хода на проверките, с оглед установяване имуществото и доходите на проверяваните лица, са извършени справки в Национална база данни "Население", Търговския регистър, АПИС-Регистър, Централен депозитар, ИКАР и ИС на ГД "Морска администрация"-гр.Варна и са изпратени запитвания до ОД на МВР, сектор КАТ "Пътна полиция", всички централни офиси на банки в страната, ГД "Гражданска въздухоплавателна администрация", ТД на НАП и Д "Местни данъци и такси" към община В., обл.Р. От справка в НБДН се установява, че ответниците имат три деца – А.А.К. и Д. А.Х., които към момента са пълнолетни и Х. А.Х. – на 17г.

За установяване на твърдените в искането обстоятелства, касаещи стойността на придобитото от проверяваните лица имущество, са допуснати съдебно-техническа-оценъчна експертиза за оценка на недвижим имот, придобит и отчужден от ответницата Ш.С. през проверявания период, съдебно-автотехническа оценъчна експертиза на моторни превозни средства и съдебно-икономическа експертиза.



В настоящото производство, след разпределяне на доказателствената тежест между страните, са допуснати свидетели, посочени от ответниците за установяване на изложени в становището им твърдения. Свидетелите не са се явили в съдебните заседания и са заличени от списъка на призованите лица.

От представените справки – извлечения от Търговски регистър е констатирано, че проверяваните лица не участват в управлението и собствеността на търговски дружества и не са регистрирали ЕТ през проверявания период. От справки в ИКАР е установено, че са извършвали разпоредителни сделки с недвижими имоти през проверявания период.

От справки в АИС КАТ е установено, че към датата на започване на проверката на името на втория ответник АЛД. Х. К. са регистрирани два автомобила, марка ВАЗ, съответно модел 2101, рег.№Р \*\*\*\* РС и модел 210161 1500 С, рег. № \*\*\*\* РТ.

От справка в ИКАР е установено, че с нотариален акт №180, т.ІІ, рег. №1079, н.д.№312/14г. на нотариус №\*\*\*, вписан в СлВп с вх.рег.№4446 от 7.04.2014г., Ш. А.. С. е призната за собственик по давност на недвижим имот – незастроено дворно място от 1470кв.м, представляващо имот \*\*\* по плана на гр.В. – вж.нот.акт на л.160. От нотариален акт І181 от 2.12.2013г. на нотариус рег.№\*\*\*, вписан в СлВп с вх.рег. №17015 от 3.12.2013г. се установява, че Ш. А.. С. е придобила чрез договор за покупко-продажба недвижим имот, представляващ нива с площ 8,700дка, в м. “Б.А.” в землището на гр.В., за сумата 1300лв. В нотариалния акт е посочено, че данъчната оценка на имота е 1290,60лв.-л.162. На 15.02.2015г. Ш.С. продава описания имот-нива, на Х. А.ед К., за сумата 1291лв.-вж.нот.акт на л.162-А.

От приетата съдебно-техническа експертиза се установява, че пазарната стойност на поземления имот към датата на придобиването му – 03.12.2013г. е 6343лв., а към датата на отчуждаване – 10.02.2015г. – 7291лв. Съдът кредитира заключението на експертизата предвид специалните знания на вещото лице и на обстоятелството, че при определяне на стойностите, същото е съобразило разположението на имота – нива на около 1км югозападно от гр.В., характерния за този район типичен континентален климат, малкото валежи – има дефицит в баланса на атмосферното овлажнение. Няма данни за водопроводна мрежа. Съобразило е и данните на НСИ за пазара на земеделска земя в обл.Р..

От извършената в АИС-КАТ справка за придобивани през проверявания период МПС е установено, че моторни превозни средства е придобивал само АЛД. Х. К., както следва :

л.а.“Рено Еспейс 2,2“, рег. №Р \*\*\*\* АМ, придобит с договор от 31.08.2009г., като не е посочена продажна цена. Автомобилът е отчужден на 23.07.2013г., като в договора е посочено, че продажната цена е 1200лв. Според приетата съдебна-автотехническа – оценъчна експертиза, средната пазарна стойност на лекия автомобил към датата на придобиване е 3900лв, а към датата на отчуждаване – 1990лв.

Ответникът е придобил и л.а.“Пежо 406 2,0 Д“, рег. №Р \*\*\*\* АН, на 22.12.2009г.; с прекратена регистрация на 15.03.2016г. – бракуван. Според експерта към момента на придобиване стойността на автомобила е 6500лв., а към 15.03.2016г.-2000лв.

Товарен автомобил марка “Фиат Дукато“, рег. № Р \*\*\*\* АН А.К. е придобил с договор 30.05.2011г. Посочена е продажна цена 500лв. Автомобилът е продаден на 30.10.2012г. за 700лв. Съгласно техническата експертиза, средната пазарна цена на подобен автомобил към момента на придобиване – 30.05.2011г. е 5000лв, а към датата на отчуждаването му 30.10.2012г.-4500лв.

Според договор за покупко-продажба на МПС от 19.10.2011г., ответникът К. е придобил л.а. „Киа Карнивал“, Рег.№ Р\*\*\*\*АР, за сумата от 500лв. С договор от 01.08.2013г. автомобилът е продаден за същата сума. От заключението се установява, че пазарната стойност към датата на придобиване е 9900лв., а към датата на отчуждаването му - 01.08.2013 г. стойността е 4500лв.

С договор за покупко-продажба на МПС от 20.05.2013г., сключен с „Брат Ауто“-ООД, ответникът придобива л.а.марка КИА, модел Соренто, рег.№Р \*\*\*\* ВК, за сумата 2500лв., за която е издадена фактура.Впоследствие, с договор за замяна на МПС от 05.03.2014г. А.К. прехвърля собствеността върху автомобила на трето лице – И.А., която в замяна му прехвърля л.а. марка „Мерцедес Е 270 ЦДИ“, рег.№Р \*\*\*\* РК.Страните са уговорили стойност за всеки от заменяните автомобили от 500лв.От експертизата е видно, че пазарната стойност на л.а. КИА Соренто към датата на придобиване е била 12000лв, а към замяната на 05.03.2014г. – 11000лв.

С договор от 12.03.2014г. А.К. купува л.а. марка Ауди модел А6, рег. №Р \*\*\*\* ВМ, като е посочена цена 1000лв. С договор от 11.03.2016г.

продава автомобиля, като е посочена цена 700лв. От заключението по автотехническата – оценъчна експертиза се установява, че пазарната стойност на такъв вид автомобил към 12.03.2014г. е 12000лв., а към 11.03.2016г. – 10500лв. На същата дата, на която продава л.а. Ауди модел А6, К. купува от „Виа Ауто 3“ ООД л.а. марка Ленд Ровер, модел Фриландер, рег.№ Р \*\*\*\* ВТ, за сумата 7200лв според издадената фактура. Продава автомобиля с договор от 1.12.2016г. за 700лв. От заключението по експертизата се установява, че към 11.03.2016г. пазарната стойност на автомобил Ленд Ровер модел Фриландер е 13000лв., а към 1.12.2016г. – 12500лв.

През проверявания период, с договор от 23.12.2016г. А.К. е придобил л.а. марка „Шевролет Каптива“, Рег.№ Р\*\*\*\*ВХ, за 1000лв. На 18.11.2019г. автомобилът е бракуван въз основа на подадено от собственика заявление за прекратяване на регистрацията. Определената от експертизата пазарна стойност на този автомобил е 12000лв. към 23.12.2016г. и 9000лв. към 18.11.2019г.

От писмените доказателства и от експертизата е видно, че ответникът е придобил и автомобил „Опел Сигнум“, Рег.№ Р\*\*\*\*КА, с договор от 18.09.2017г. за сумата от 400лв. С договор от 22.05.2018г. е продал същия за 1000лв. Експертизата дава заключение, че стойността на автомобиля към 18.09.2017г. е 5500лв., а пазарната стойност към датата на отчуждаването му - 22.05.2018 г., е 4200лв.

Съдът кредитира експертизата и приема посочените от вещото лице пазарни стойности на автомобилите, тъй като при определянето им са съобразени относимите към това критерии- производство, регистрацията, марка и модел, техническите характеристики на автомобилите, цените на автомобили от съответния модел, остатъчната стойност, пазарната конюнктура към момента на придобиване и съответно – към датата на отчуждаване /бракуване.

От получената с писма от ТД на НАП – Варна, офис Р. данъчно-осигурителна информация, е установено, че няма данни за подадени годишни данъчни декларации от проверяваното лице Ш. А.. С., нито за сключени договори. Получавала е валутни парични преводи от чужбина, които не е декларирала и не е заплащала данъци. В ревизионното производство е прието, че получените суми не могат да бъдат изключени от облагаемите доходи. Установен е бил общият размер на получените от Ш.С. суми за ревизираната 2010 г. – 6 542,25 лв, за 2011 г. – 55 845,77 лв, за 2012 г. – 48 768,62лв. и върху посочените суми, след приспадане на задължителните осигурителни вноски, е определена данъчната основа и съответно – дължимите данъци.

Констатациите в ревизонния акт са потвърдени в административното производство - вж.Решение по адм.д.№2946/16г. на Административен съд – Варна /л.503-507/.

От събраните в хода на ревизията данни е установено, че Ш.С. е получила парични валутни преводи чрез система за експресни парични преводи / Money Gram/ от физически лица от Турция и от Обединени арабски емирства, за 2010г.- 6542,25лв.; 2011г. – 55845,77лв. и за 2012г. – 48768,62лв.

Не са установени основания за преводите.

От представените с исковата молба писмени доказателства и от данните по приетата съдебно-икономическа експертиза, се установява, че през проверявания период /24.10.2008г.-24.10.2018г./ Ш. А.. С. е получила социални помощи в общ размер на 6775лв. Получила е и средства от кредити за покупка на стоки – 1890,37лв. От извършената проверка по отношение на втория ответник А.К. е установено, че за проверявания период той е получил чист доход в размер на 162лв от фирма Мегапартс. Получените от ответниците приходи и доходи са в размер на 8827,37лв.

Вещото лице, изготвило съдебно-икономическа експертиза, е установило какви са били разходите за издръжка на домакинството на проверяваните лица през исковия период, като е съобразявало числеността на домакинството през годините и данните от Националния статистически институт и Евростат.Относно периода 10.10.2016г. – 18.11.2016г. вещото лице е съобщило, че тогава ответниците са пребивавали извън територията на страната и разходите за тяхната издръжка са посочени като разход за задгранични пътувания – 1136,42лв.При изчисленията са анализирани и данните за заплатени здравни осигуровки, публично-правни задължения, банкови такси, разходи за стоки по стокови кредити, разходи за такси за изпратени парични преводи, както и разходи за задгранични пътувания. Констатациите на експерта са представени в табличен вид. Заключение на вещото лице е, че общият размер на обичайни и извънредни разходи е 144387,02лв, от които – за издръжка на семейството – 137282,54лв.; за пътувания в чужбина – 1260,30лв.; за платени суми в полза на НАП за здравни осигуровки – 1120лв.;за заплатени местни данъци и такси – 1520,61лв.; за заплащане на банкови такси – 52лв.; за платени такси за изпратени парични преводи – 842,77лв и за покупка на стоки по стокови

кредити – 2308,80лв. При разходи в общ размер на 144387,02лв и нетен доход – 8827,27лв, получава се отрицателна стойност 135559,65лв. Общият размер на нетния доход е отрицателна величина - 135559,65лв.

При анализ на автотехническата и икономическата експертиза се установява, че ответникът А.К. е придобил моторни превозни средства на обща стойност 49200лв. Разходите за възмездно придобиване на недвижим имот-описаната по-горе нива в землището на гр.В., са 6343лв., предвид заключението по оценъчната експертиза. През проверявания период ответникът А.К. е внасял суми по лични банкови сметки в общ размер на 9662,85лв. Трети лица са внесли парични средства по банкови сметки на К. в общ размер на 2992,42лв. за 2013г. и 4000лв. за 2014г. Не е установено основание за преводите. Ответниците са погасили стокови кредити за обща сума в размер на 2258,62лв.

От данните по съдебно-икономическата експертиза се установява, че през проверявания период Ш.С. е получила валутни парични преводи от различни физически лица, чрез „Western Union“, а именно : сумата в общ размер на 97511,95 евро; 4705 щатски долара; 2547,45 британски лири; 2989,97 турски лири; 3272,49 ОАЕ дирхам.

Вторият ответник А.К., е получил парични преводи чрез „Western Union“ от трети лица, също във валута – 46868,50 евро; 90 щатски долара; 300 британски лири; 2625 турски лири и 8000 датски крони. Същият е получил и средства чрез „Money Gram“ в общ размер на 1807 евро. И за тези суми не е установено фактическо или правно основание за извършване на преводите. От своя страна и А.К. е изпратил средства чрез „Money Gram“ – 68,45лв.

От заключението по икономическата експертиза се установява, че общата стойност на имуществото, придобито от Ш. А.. С. и АДД. Х. К. е 383000,69лв – Както беше посочено по-горе, същото включва възмездно придобити МПС и недвижим имот, парични средства, внесени от ответниците по лични банкови сметки и валутни парични преводи от трети лица, внесени погасителни вноски по стокови кредити; изпратени парични преводи. Изводите на експертизата са, че нетния доход на ответниците през проверявания период е отрицателна величина - /-135559,65лв/ придобитото имущество е в размер на 383000,69лв. Налице е несъответствие в размер на

518560, 34лв.От експертизата се установява, че в края на проверявания период, от паричните средства, не са налични и са били разходвани без да са вложени в друго подлежащо на отнемане имущество, следните суми : парични средства, внесени от Ш.С. и А.К. по лични банкови сметки – 9662,85лв; парични средства, внесени по банкови сметки на ответниците от трети лица - 6992,42лв.; получени от ответниците чрез „Western Union“ от трети лица, с неустановено законово основание и произход – 304941,17лв и получени от А.К. парични преводи от „Money Gram“ 3534,18лв.Общият размер е 325130,62лв.

Предвид изложеното съдът приема за установено от фактическа страна следното :

От събраните писмени доказателства и от приетите експертизи се установява, че през проверявания период ответниците са получили приходи със законоустановен произход – 8827,37лв.В същия период са направили многократно по-високи разходи - за издръжка на домакинството; за задгранични пътувания; изплатени задължителни здравни осигуровки, за придобиване на моторни превозни средства и недвижим имот, правили са парични преводи, погасили са кредити. От анализ на съдебно-икономическата експертиза следва заключение, че общото несъответствие между имуществото и нетния доход на ответниците е в отрицателен размер на 518560,34лв. и е значително, съобразно критерия по §1,т.3 от ПЗР ЗПКОНПИ. Както беше посочено, досъдебното производство против ответницата Ш.С. е прекратено, но съгласно чл.108,ал.4 от ЗПКОНПИ проверката продължава, независимо от спирането или прекратяването на наказателното производство.

От събраните по делото доказателства и приетите експертизи безспорно е установено значително несъответствие между придобитото от ответниците имущество през проверявания период и получените от тях законни доходи през същия период.Това формира обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито - чл. 107 от ЗПКОНПИ.

Искането е основателно и доказано относно претенциите за отнемане в полза на държавата на следното имущество, за придобиването на което не е установен законен източник :

От Ш. А.. С., ЕГН\*\*\*\*\* на основание чл.151вр .чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ, да се отнеме имущество на обща стойност 220577,82лв, както следва :

Сумата в размер на 7291лв., представляваща паричната равностойност на отчужден недвижим имот – нива с площ 8700дка, представляваща имот №\*\*\*\*\* по плана за земеразделяне на гр.В., определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му – 10.02.2015г.

От АЛД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\* , да се отнеме следното имущество :

Сума в размер на 1990лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.“Рено Еспейс 2,2“, рег. №Р \*\*\*\* АМ, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му – 23.07.2013г.

Сума в размер на 2000лв. представляваща паричната равностойност на „липсващия“ л.а.“Пежо 406 2,0 Д“, рег. №Р \*\*\*\* АН, определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500лв. представляваща паричната равностойност на отчуждения товарен автомобил “Фиат Дукато“, рег. № Р \*\*\*\* АН определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му 30.10.2012г.

определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а. „Киа Карнивал“, Рег.№ Р\*\*\*\*АР, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 01.08.2013 г.;

Сумата в размер на 9 000 лв., представляваща паричната равностойност на липсващия л.а. „Шевролет Каптива“, Рег.№ Р\*\*\*\*ВХ, определена по пазарна стойност към 18.11.2019г.

Сумата в размер на 4 200 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.,„Опел Сигнум“, Рег.№ Р\*\*\*\*КА, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 22.05.2018 г.;

По отношение на паричните суми – Предявени са претенции за отнемане от Ш.С. на погасителни вноски в общ размер на 2258,62лв и получени парични преводи от трети лица в общ размер на 208434,30лв. От А.К. да се отнемат парични средства в общ размер на 96649,25лв получени средства от трети лица и извършени от него парични преводи.

Съдът намира, че тези искове са неоснователни, по следните съображения : За да бъде отнето имуществото, предмет на предявеният иск, същото следва да е

налично. Според разпоредбата на чл.151 от Закона в случаите на липсващо или отчуждено имущество се отнема неговата парична равностойност. Съгласно трайно установената практика на ВКС, нормите на Закона, касаещи предметния обхват на отнемането са със санкционен характер и не могат да се тълкуват разширително. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска по чл.153, не може да бъде претендирано, тъй като законът не предвижда такава възможност. За да е налице хипотезата на чл.153 от Закона имуществото следва да е налично в патримониума на лицето. Само в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трети добросъвестни лица – т.е. поради това, че то не е налично, се отнема заместващата облага по действителната ѝ стойност – чл.151, като е без значение дали тя е запазена и налична първият ответник през проверявания период/. От приетата съдебно-икономическа експертиза безспорно е установено, че процесните парични суми, представляващи вноски от ответниците по техни банкови сметки или получени преводи от трети лица, не са налични в края на проверявания период. Не се твърди и не са налице данни, че сумите или част от тях, са налични като натрупан актив в притежание на ответниците в сейф, в каса или в трето лице, нито да са налични по банкови сметки, нито същите да са преобразувани в друго налично имущество, което да подлежи на отнемане. Нормата на [чл. 142, ал. 1 ЗПКОНПИ](#) съгласно която, когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141 ЗПКОНПИ, се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска в случая не намира приложение, доколкото понятието "обособено имущество" се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямат "парична равностойност по пазарни цени" каквато е формулировката в цитираната разпоредба. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС, цитирана по-горе, която настоящият съдебен състав споделя при формиране на изводите си по настоящия спор. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите могат да бъдат похарчени, както за потребности от ежедневието /за закупуване на стоки и услуги/, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи /да бъдат преобразувани в друго имущество/. Следователно паричните средства могат да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но по делото не е налице нито една от двете хипотези досежно



процесните суми.

По същите съображения следва да бъдат отхвърлени и претенциите за отнемане на сумите, представляващи заплатени погасителни вноски по ползвани стокови кредити. Предвид изложеното съдът намира, че исковете за отнемане на парични суми, съответстващи на размери на парични преводи, извършвани през годините от ответниците или по техни сметки, следва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на правния спор, ответниците дължат на ищеца разносните по делото, както следва : предвид уважената част от претенциите против ответницата Ш. А.. С. същата следва да заплати на ищеца 48,42лв. разноси. Ответникът АЛД. Х. К. дължи на ищеца 430,27лв разноси по делото. Ответницата следва да заплати по сметка на окръжния съд 291,64лв. държавна такса, а ответникът – държавна такса в размер на 1607,60лв.

По изложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОТНЕМА** в полза на Държавата по искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – гр.София, Булстат 129010997, следното имущество, собственост на

Ш. А.. С., ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р., ул.“Р.“ \* -

Сумата в размер на 7291лв., представляваща паричната равностойност на отчужден недвижим имот – нива с площ 8700дка, представляваща имот №\*\*\*\*\* по плана за земеразделяне на гр.В., определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му – 10.02.2015г. на основание чл.151 от ЗПКОНПИ.

На основание чл.151 вр. чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ,

отнема от АЛД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р., ул.“Р.“ \*, следното имущество :

Сумата в размер на 1990лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а.“Рено Еспейс 2,2“, рег. №Р \*\*\*\* АМ, определена по

пазарна стойност към датата на отчуждаването му – 23.07.2013г.

Сумата в размер на 2000лв. представляваща паричната равностойност на „липсващия“ л.а. „Пежо 406 2,0 Д“, рег. №Р \*\*\*\* АН, определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500лв. представляваща паричната равностойност на отчуждения товарен автомобил „Фиат Дукато“, рег. № Р \*\*\*\* АН определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му 30.10.2012г.

определена по пазарна стойност към 15.03.2016г.

Сумата в размер на 4500 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а. „Киа Карнивал“, Рег.№ Р\*\*\*\*АР, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 01.08.2013 г.;

Сумата в размер на 9 000 лв., представляваща паричната равностойност на липсващия л.а. „Шевролет Каптива“, Рег.№ Р\*\*\*\*ВХ, определена по пазарна стойност към 18.11.2019г.

Сумата в размер на 4 200 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения л.а. „Опел Сигнум“, Рег.№ Р\*\*\*\*КА, определена по пазарна стойност към датата на отчуждаването му - 22.05.2018 г.;

ОТХВЪРЛЯ искането от Ш. А.. С., ЕГН ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да се отнемат парични средства в общ размер на 220276,82лв.

ОТХВЪРЛЯ искането от АД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да се отнемат парични средства в общ размер на 96649,25лв.

ОСЪЖДА Ш. А.. С., ЕГН ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да заплати на КПКОНПИ сумата от 48,42лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА АД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да заплати на КПКОНПИ 430,27лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Ш. А.. С., ЕГН ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да заплати по сметка на Р.нския окръжен съд държавна такса в размер на 291,64лв.

ОСЪЖДА, АД. Х. К., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В., обл.Р. да заплати по сметка на Р.нския окръжен съд държавна такса в размер на 1607,60лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Великотърновски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Р.:** \_\_\_\_\_